А 159/41

Земство Курской губерніи.

ЖУРНАЛЫ

засѣданій

XXXIX ОЧЕРЕДНОГО

БѢЛГОРОДСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1903 г.

КУРСКЪ.
Типографія Курскаго губ. земства, Московская ул., д. № 65.
1904.

А 159
41

Земство Курской губерніи.

ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ

XXXIX ОЧЕРЕДНОГО

БѢЛГОРОДСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1903 г.

Публич. и Румянцев. музеи
Библіотека

КУРСКЪ.
Типографія Курскаго губ. земства, Московская ул., д. № 65.
1904.

Печатано съ разрѣшенія Начальства.

ОГЛАВЛЕНІЕ

журналовъ засѣданія XXXIX очередного Бѣлгородскаго уѣзднаго земскаго собранія 1903 года.

	Страницы: Журн.	Прилож.
Списки гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданія XXXIX очередного Бѣлгородскаго уѣзднаго земскаго собранія .	2, 66, 89, 144, 227	
Открытіе собранія г. предсѣдателемъ собранія .	3	1
Избраніе секретарей собранія	3, 90, 145, 229	
Передача докладовъ управы на разсмотрѣніе смѣтно-ревизіонной комиссіи	3, 4	
Журналы засѣданій смѣтно-ревизіонной комиссіи:		
за 27 сентября (утреннее) . .	5	42
за 27 сентября (вечернее) . .		95
за 28 сентября (утреннее) . .		112
за 28 сентября (вечернее) . .		137
за 30 сентября (утреннее) . .	148	188
за 30 сентября (вечернее) . .		214
Журн. собранія: за 29 сентября (утро) . . .	3	
за 29 сентября (вечеръ) . .	65	
за 30 сентября (утро) . . .	90	
за 1 октября (утро) . . .	145	
Журналъ соединеннаго засѣданія гласныхъ Бѣлгородскаго уѣзднаго земскаго собранія и Бѣлгородской городской думы за 30 сентября	229	

Земскіе финансы.

Объ условіяхъ позаимствованія изъ оборотнаго капитала	4	9
О переоцѣнкѣ Бѣлгородскаго № 2 казеннаго виннаго склада	4	10
Протоколъ смѣтно-ревизіонной комиссіи Бѣлгородскаго уѣзднаго земства за 11 марта 1903 года . .	4	12
О сложеніи недоимки и оклада уѣзднаго и губернскаго земскихъ сборовъ: а) за землю, б) торгово-промыш-		

	Страницы: Журн.	Прилож.
ленныя и заводскія помѣщенія и в) за городскія г. Бѣлгорода недвижимыя имущества	4	13—21
Объ оцѣнкѣ для земскаго обложенія на 1904 г. недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлгорода	4	22—31
Журналъ Бѣлгородской городской комиссіи по раскладкѣ казеннаго налога съ недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлгорода на 1903 годъ. 4 февраля 1903 года . .	4	31
О денежныхъ отчетахъ за 1902 годъ . . .	4	33
О состояніи оборотнаго капитала	5	33
О долгѣ земства Русскому обществу торговли аптекарскими товарами въ Харьковѣ по аптечному складу .	5	34
О расходахъ, произведенныхъ Бѣлгородскимъ уѣзднымъ земствомъ на наемъ, ремонтъ и устройство помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судебныхъ учрежденій	5	35
О переоцѣнкѣ заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ	5	37
Объ учрежденіи въ г. Бѣлгородѣ отдѣленія государственнаго банка	5	41
Смѣта расходовъ и доходовъ Бѣлгородскаго земства на 1904 г.	150	237

Народное образованіе.

О предположенномъ устройствѣ въ с. Болховцѣ второклассной церковно-приходской школы . . .	5	46
О сложеніи со счетовъ Томаровскаго, Болховецкаго, Пушкарскаго, Старицкаго и Крутологскаго сельскихъ обществъ безвозвратнаго пособія, выданнаго на постройку земскихъ школъ въ означенныхъ селахъ . . .	5	47
О разрѣшеніи использованія на нужды Бѣлгородской мужской гимназіи причитающагося на долю Бѣлгородскаго земства остатка отъ смѣтныхъ суммъ названной гимназіи	6	48
Объ открытіи школы дешеваго типа въ селѣ Толоконномъ	6	49
Объ участіи земства въ устройствѣ близъ г. Бѣлгорода школьной колоніи-дачи для учащихся Бѣлгородской мужской гимназіи и другихъ учебныхъ заведеній г. Бѣлгорода	6	49
По вопросу объ освобожденіи земства отъ взноса въ казну пособія на содержаніе Бѣлгород. мужской гимназіи.	6	51

	Страницы: Журн.	Прилож.
По прошенію бывшаго учителя Логовскаго училища Бѣлгородскаго уѣзда Евдокима Никольскаго о сложеніи 40 р., выданныхъ на воспитаніе дочери и подлежащихъ возврату	6	53
О субсидированіи казною школъ дешеваго типа Бѣлгородскаго уѣзднаго земства	6	53
О снабженіи министерскихъ школъ Пушкарской, Крутологской, Старицкой и Болховецкой учебными пособіями	6	54
Объ организаціи педагогическихъ курсовъ . .	6	55
По ходатайству вдовы мѣщанки Маріи Кобелевой о зачисленіи ея дочери стипендіаткою земства въ медицинскомъ институтѣ въ Петербургѣ или въ училищѣ фельдшерицъ при Старо-Екатерининской больницѣ въ Москвѣ .	6	58
О прогрессивной прибавкѣ къ жалованью учителю Скурлову	7,147	178
О снабженіи учителей земскихъ училищъ, бывшихъ на курсахъ міровѣдѣнія въ г. Курскѣ, приборами для практическихъ занятій по зоологіи, ботаникѣ, физикѣ и химіи	7	58
По ходатайству попечительнаго совѣта Бѣлгородской женской гимназіи о субсидіи на ея постройку и объ увеличеніи ежегоднаго пособія на ея содержаніе . .	7	59
Отношеніе г. директора Бѣлгородской мужской гимназіи, отъ 27 сентября 1903 г. за № 989, объ ассигнованіи 4000 р. на раздѣлку нижняго этажа въ зданіи ввѣренной ему гимназіи	8	62
Отношеніе г. земскаго начальника 5 участка Бѣлгородскаго уѣзда, отъ 23 сентября 1903 г. за № 1482, о неправильномъ взиманіи учителями платы за правоученіе въ размѣрѣ 3 руб. въ годъ съ каждаго ученика, не принадлежащаго къ обществу	8	64
Отношеніе г. инспектора народныхъ училищъ Бѣлгородскаго уѣзда, отъ 24 сентября с. г. за № 461, объ указаніи ему собраніемъ опредѣленныхъ условій, при которыхъ онъ могъ бы дѣлать разъѣзды по школамъ по желѣзной дорогѣ	8,148	184
Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ за 1902—1903 гг.	65	—
Отчетъ инспектора народныхъ училищъ . .	147	—
О пополненіи библіотеки при управѣ для народныхъ учителей и земскихъ служащихъ.	147	179
О прибавкѣ жалованья учителямъ сельскихъ школъ	148	181
Объ увеличеніи ассигнованія на учебныя пособія для школъ	148	183

Страницы.
Журн. Прилож.

Народное здравіе.

О призрѣніи хроническихъ больныхъ . . . 65 67

О реорганизаціи раскладки налога на содержаніе соматической губернской больницы 65 76

Объ обязательныхъ правилахъ для устройства помѣщеній рабочимъ на бурачныхъ поляхъ. . . . 66 69

О санитарной организаціи въ Курской губерніи . 66 78

О ремонтѣ аптечной мебели въ IV медицинскомъ участкѣ 66 82

О нѣкоторыхъ увеличеніямъ смѣтныхъ назначеній на врачебную часть 148 151

О перестройкѣ одной изъ уѣздныхъ амбулаторій въ больницу 148 153

О перестройкѣ Слатинскаго дома для помѣщенія городской земской больницы 148 154

Пути сообщенія.

Съ отчетомъ о дорожныхъ сооруженіяхъ, произведенныхъ за счетъ губернскаго сбора и дорожнаго капитала въ 1902 году 90 92

О дорожныхъ сооруженіяхъ, имѣющихъ быть произведенными въ 1904 году за счетъ губернскаго сбора и дорожнаго капитала 90 97

По ходатайству повѣреннаго крестьянъ с. Козьмодемьянскаго, Карповской волости, объ устройствѣ моста черезъ рѣку Ворсклу и гати по дорогѣ изъ Краснянской волости Обоянскаго уѣзда на гор. Бѣлгородъ . . 90 100

По постановленію Курскаго губернскаго земскаго собранія о выдачѣ изъ 20% отчисленія дорожнаго капитала 1000 руб. Томаровскимъ обществамъ для постройки моста 90 101

О дорожныхъ сооруженіяхъ, произведенныхъ въ 1903 г. за счетъ уѣзднаго сбора 91 101

Объ установленіи таксы за паромную переправу черезъ рѣку с. Донецъ при д. Огурцовой, Муромской вол. 91 103

Объ устройствѣ моста при дер. Волковой Масловской волости 91 104

По ходатайству землевладѣльца Павла Тимофеевича Огурцова о принятіи на счетъ земства его моста черезъ р. Сѣверный Донецъ и подъѣздного пути къ ст. Топлинка 91 105

По вопросу о выработкѣ новаго Положенія о мѣстныхъ дорогахъ 149 199

По разнымъ предметамъ.

	Страницы: Журн.	Прилож.
Постановленіе собранія за 3 октября 1902 г. о выраженіи пожеланія, чтобы гг. гласные впредь посѣщали аккуратнѣе собранія	3	
Постановленіе собранія объ ассигнованіи 500 руб. на расходъ по празднеству освященія больницы и телефонной станціи	7	
Объ открытіи въ с. Мелиховѣ четырехъ трехдневныхъ въ году ярмарокъ и воскресныхъ базаровъ . .	66	83
По вопросу объ отвѣтственности бывшаго состава земскихъ служащихъ въ дѣлѣ постройки 3 медицинскихъ участковъ: Мелиховскаго, Висловскаго и Масловскаго .	66	84
О законномъ составѣ земскихъ собраній . .	66	86
Объ учрежденіи стипендій въ школѣ глухонѣмыхъ въ Лохвицѣ	66	87
О приглашеніи присяжнаго повѣреннаго для веденія дѣлъ уѣздныхъ земствъ въ Курскомъ окружномъ судѣ	66	88
Постановленіе собранія довести до свѣдѣнія Его Преосвященства о полезной дѣятельности о. Николая Кокорева	90	
Объ измѣненіи ст. 16 Пол. о земскихъ учрежд. .	91	105
Объ открытіи въ с. Шебекинѣ базаровъ по воскресеньямъ и средамъ	91	107
О разрѣшеніи открытія базаровъ въ с. Устинкѣ, Шебекинской волости.	91	107
По ходатайству стипендіатки Бѣлгородскаго земства С. Т. Пушкаревой о сложеніи 600 р., уплаченныхъ Бѣлгородскимъ земствомъ на содержаніе ея въ С.-Петербургскомъ медицинскомъ институтѣ	91	108
О постройкѣ уѣздной телефонной сѣти . . .	91	109
Постановленіе собранія по предложенію предсѣдателя управы о возбужденіи передъ правительствомъ ходатайства объ избавленіи земства отъ взноса 545 руб. конкурентной платы	91	
Постановленіе собранія по ходатайству исправника о постановкѣ ему въ квартирѣ телефона . . .	92	
Съ отчетомъ о движеніи дѣлъ Бѣлгородскаго земства за 1902 годъ	92	114
О разрѣшеніи открытія въ с. Яковлевѣ Карповской волости трехъ въ году ярмарокъ.	92	114
О результатахъ принимаемыхъ управою мѣръ ко		

	Страницы: Журн.	Прилож.
взысканію недостаточно обезпеченныхъ долговъ по сельскохозяйственному складу	92	115
Объ установленіи на трехлѣтіе съ 1904 г. таксы вознагражденія понятымъ, вызываемымъ для присутствованія при межеваніи земель въ Курской губерніи. .	146	143
О пересмотрѣ штатовъ земскихъ служащихъ. .	148	188
О реорганизаціи разъѣздовъ судебныхъ слѣдователей	149	196
О введеніи въ Курской губерніи закона 5 мая 1903 г. о полицейской стражѣ	149	197
О безнадежныхъ взысканіяхъ, числящихся на разныхъ лицахъ за лѣченіе въ земской больницѣ въ 1903 г.	149	212

Сельское хозяйство и агрономическій отдѣлъ.

Объ организаціи курсовъ низшихъ сельскохозяйственныхъ техниковъ при Кучеровской сельскохозяйственной школѣ	5	44
О состояніи земскаго случнаго пункта и объ улучшеніи коневодства въ уѣздѣ	92	116
О мѣрахъ къ распространенію травосѣянія . .	92	119
О содержаніи древеснаго питомника и о работахъ по облѣсенію песковъ	92	120
Объ устройствѣ водохранилища въ с. Недоступовкѣ Никольской волости	92	122
О кредитныхъ товариществахъ	145	123
О дѣятельности земскаго сельскохозяйственнаго склада съ 1 сентября 1902 года по 1 сентября 1903 года, съ заключеніемъ по этому вопросу смѣтно-ревизіонной комиссіи	145	129
О дополнительныхъ правилахъ на отпускъ въ кредитъ изъ земскаго сельскохозяйственнаго склада товаровъ.	145	134
Постановленіе собранія о порученіи управѣ представить къ слѣдующему собранію свои соображенія о томъ, какія изъ отдѣленій с.-х. склада должны быть сохранены и какія подлежатъ закрытію въ виду незначительности ихъ оборотовъ	146	
Объ организаціи при посредствѣ земства скупки и комиссіонной продажи крестьянскаго и мелковладѣльческаго хлѣба	146	138
Объ участіи Бѣлгородскаго земства въ устройствѣ Курской губернской выставки кустарныхъ промысловъ .	146	141
О назначеніи средствъ для разъѣздовъ по приглашенію управы инструктора садоводства . . .	146	142

	Страницы: Журн.	Прилож.
О мѣрахъ къ огражденію сельско-хозяйственныхъ рабочихъ отъ травматическихъ поврежденій, причиняемыхъ машинами	146	157
О личной отвѣтственности нанимателей и объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ сельскомъ хозяйствѣ	146	160
О съѣздѣ пчеловодовъ въ г. Курскѣ 1903 г. .	146	162
О правилахъ пользованія племенными быками, купленными за счетъ субсидіи Министерства Земледѣлія и средствъ губернскаго земства	147	162
О выдачѣ управѣ полномочія на полученіе въ кредитъ желѣза изъ склада Курскаго губернскаго земства .	147	171
Отчетъ-докладъ попечителя Болховецкаго ремесленнаго отдѣленія	147	176
Отчетъ Масловской корзиночной школы . .	148	184

Земская ветеринарія.

О безплатномъ отпускѣ изъ земскаго аптечнаго склада медикаментовъ и хирургическихъ принадлежностей для ветеринарныхъ нуждъ Муромской волости . .	147	171
О ходатайствѣ 1 и 2 Томаровскихъ сельскихъ обществъ о назначеніи мѣста пребыванія ветеринарнаго фельдшера въ сл. Томаровкѣ	147	173
О реорганизаціи ветеринарной части въ уѣздѣ .	147	173

О пособіяхъ.

Съ представленіемъ списка ходатайствъ разныхъ лицъ о пособіяхъ	149	210

Земское страхованіе.

По вопросу о планомѣрности расходованія страхового капитала на противопожарныя мѣропріятія . .	149	203
Съ отчетами страховыхъ агентовъ . . .		206, 210

Избраніе въ различныя должности.

Объ избраніи члена отъ земства въ составъ присутствія по воинской повинности	150	217
Объ избраніи помощниковъ завѣдующихъ 8, 11 и 14 военно-конскими участками Бѣлгородскаго уѣзда .	150	218, 220
Объ избраніи попечителя Ольховатскаго земскаго училища	150	220

	Страницы: Журн.	Прилож.
О выборѣ члена попечительнаго совѣта Бѣлгородской женской гимназіи.	150	
Объ избраніи 4 землевладѣльцевъ Бѣлгородскаго уѣзда и кандидатовъ къ нимъ для участія въ занятіяхъ комиссіи, согласно закону 20 мая 1902 года . .	150	221, 222
Объ избраніи членовъ комиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей . . . - .	150	222
Объ избраніи представителя отъ уѣзднаго земства въ комитетъ кустарной выставки, устраиваемой Курскимъ губернскимъ земствомъ	150	223, 224
Объ избраніи почетныхъ мировыхъ судей . .	150	224—226
Объ избраніи попечителя Масловской корзиночной школы	150	226
Избраніе почетнымъ попечителемъ Бѣлгородской мужской гимназіи графа Сергѣя Дмитріевича Шереметева .	229	230

Копія предложенія г. Курскаго губернатора отъ 7 сентября 1903 года за № 1413

Бѣлгородской уѣздной земской управѣ.

Вслѣдствіе представленія отъ 3 сего сентября за № 3386 и на основаніи ст. 65 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, разрѣшая созывъ съ двадцать девятаго сентября сего года Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія, увѣдомляю объ этомъ земскую управу для соотвѣтствующихъ распоряженій.

Подлинное за надлежащей подписью.

СПИСОКЪ

г.г. гласныхъ, прибывшихъ въ утреннее засѣданіе Бѣлгородскаго XXXIX очередного уѣзднаго земскаго собранія 29 сентября 1903 года.

1. Графъ Владимиръ Филипповичъ Дорреръ.
2. Михаилъ Яковлевичъ Говорухо-Отрокъ
3. Георгій Евграфовичъ Мухановъ.
4. Александръ Ивановичъ Іостъ.
5. Николай Евграфовичъ Мухановъ.
6. Баронъ Ѳеодоръ Константиновичъ фонъ-Розенъ.
7. Евграфъ Андреевичъ Вѣтровъ.
8. Гавріилъ Ивановичъ Снопковъ.
9. Александръ Федоровичъ Гонтаревъ.
10. Самуилъ Яковлевичъ Чебукинъ.
11. Яковъ Захаровичъ Масловъ.
12. Петръ Дмитріевичъ Солодовниковъ.
13. Григорій Петровичъ Филатовъ.
14 Князь Дмитрій Александровичъ Волконскій.
15. Николай Ивановичъ Дмитріевъ.
16. Ѳедоръ Петровичъ Смыкаловъ.
17. Владимиръ Владимировичъ Павловъ.
18. Владимиръ Николаевичъ Болычевцевъ.
19. Иванъ Николаевичъ Голевъ.
20. Николай Абрамовичъ Котляровъ.
21. Василій Дмитріевичъ Яковлевъ.
22. Петръ Васильевичъ Кузминъ.
23. Иванъ Васильевичъ Марковъ.
24. Иванъ Гавриловичъ Муромцевъ.
25. Тихонъ Арсентьевичъ Губаревъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія

БѢЛГОРОДСКАГО XXXIX ОЧЕРЕДНОГО УѢЗДН. ЗЕМСК. СОБРАНІЯ

29 сентября 1903 года.

Утреннее засѣданіе.

Въ засѣданіе собранія прибыли предсѣдатель собранія Бѣлгородскій уѣздный предводитель дворянства гр. В. Ф. Дорреръ и 25 гласныхъ.

По прочтеніи отношенія г. Курскаго губернатора, предсѣдатель объявилъ собраніе открытымъ.

Секретаремъ собранія единогласно былъ избранъ гласный Н. И. Дмитріевъ.

Гласный князь Дмитрій Александровичъ Волконскій заявилъ собранію, что въ очередномъ земскомъ собраніи минувшаго 1902 г. онъ не былъ, о чемъ своевременно имъ было сообщено телеграммой предсѣдателю, а между прочимъ, собраніе, при обсужденіи причинъ неявки гласныхъ, *постановило*: выразить пожеланіе, чтобы г.г. гласные впредь посѣщали аккуратнѣе собранія. Выраженный, такимъ образомъ, упрекъ ему со стороны собранія онъ считаетъ незаслуженнымъ. Предсѣдатель собранія графъ Дорреръ заявилъ, что имъ была дѣйствительно получена телеграмма отъ князя Волконскаго, но по окончаніи уже собранія, т. к. таковая попала къ нему въ имѣніе.

Гласные Н. Е. Мухановъ, Н. И. Дмитріевъ и М. Я. Говорухо-Отрокъ заявили, что, въ виду выяснившихся обстоятельствъ, подлежитъ, въ отмѣну постановленія собранія по сему дѣлу за 3 октября 1902 г., выразить сожалѣніе о случившемся. Собраніе *постановило*: съ выраженнымъ мнѣніемъ г.г. гласныхъ Н. Е. Муханова, Н. И. Дмитріева и М. Я. Говорухо-Отрокъ согласиться и постановленіе собранія по сему дѣлу за 3 октября отмѣнить.

При обсужденіи порядка своихъ занятій собраніе *постановило*: доклады по финансовому отдѣлу №№ 8 и 12, по отдѣлу народнаго образованія №№ 15, 16, 17 и 18, по отдѣлу народнаго здравія №№ 1, 3

и 8, по отдѣлу разныхъ предметовъ №№ 12 и 15, по отдѣлу сельскаго хозяйства и агрономическаго отдѣла № 3, по отдѣлу земской ветеринаріи № 2 – передать на разсмотрѣніе смѣтно-ревизіонной комиссіи.

Прибыли гласные: В. Д. Яковлевъ, Н. И. Голевъ, Н. А. Котляровъ и П. В. Кузминъ.

Доложено собранію объ условіяхъ позаимствованія изъ оборотнаго капитала. Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться и опредѣлить для позаимствованія наибольшую сумму 20000 р. и на срокъ не болѣе 1 года. Что же касается восполненія сихъ позаимствованій, то таковое должно производиться по мѣрѣ поступленія земскихъ сборовъ изъ смѣтныхъ назначеній.

По докладу о переоцѣнкѣ Бѣлгородскаго № 2 казеннаго виннаго склада собраніе *постановило*: съ объясненіемъ управы согласиться, оцѣнку казеннаго виннаго склада № 2 оставить опредѣленную прошлымъ очереднымъ собраніемъ 1902 г.

Доложенъ протоколъ смѣтно-ревизіонной комиссіи Бѣлгородскаго уѣзднаго земства за 11 марта 1903 года. Собраніе *постановило*: докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

Прочитанъ докладъ управы о сложеніи недоимки и оклада уѣзднаго и губернскаго земскихъ сборовъ: а) за землю, б) торгово-промышленныя и заводскія помѣщенія и в) за городскія г. Бѣлгорода недвижимыя имущества. Собраніе *постановило*: съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи согласиться и недоимку уѣзднаго сбора 195 р. 91 к. сложить, а относительно сложенія недоимки губернскаго сбора 63 руб. 36 к. просить Курскую губернскую управу; что же касается сложенія недоимки, числящейся на известковомъ заводѣ кр. Филиппа Коптева, то таковую признать подлежащею взысканію; что же касается недоимки съ торгово-промышленныхъ заведеній, то недоимку уѣзднаго сбора въ размѣрѣ 14 р. 29 к. сложить, а о сложеніи недоимки губернскаго сбора 8 р. 24 к. просить губернскую управу, и ходатайство купца Н. Н. Павлова объ исключеніи изъ обложенія земскими сборами принадлежащей ему водяной мельницы, какъ ни на чемъ не основанное, отклонить.

Прибылъ гласный И. Г. Муромцевъ.

Доложено объ оцѣнкѣ для земскаго обложенія на 1904 г. недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлгорода.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться.

Доложены заключенія смѣтно-ревизіонной комиссіи о денежныхъ отчетахъ за 1902 годъ.

Собраніе *постановило*: съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи согласиться, при чемъ на пособіе вдовѣ Нечаевой 240 руб. внести въ смѣту 1904 г. и на расходы по предъявленію иска къ сельско-хозяйственному собранію 287 руб. 54 к. за квартированіе внести въ ту же смѣту 100 р. и денежный отчетъ управы за 1902 г. утвердить. Вопросъ

же о назначеніи г-жѣ Нечаевой денежнаго пособія подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

Доложено о состояніи оборотнаго капитала.

Собраніе *постановило*: докладъ управы принять и благодарить таковую за успѣшное сведеніе баланса оборотнаго капитала.

Доложено о долгѣ земства Русскому обществу торговли аптекарскими товарами въ Харьковѣ по аптечному складу.

Собраніе *постановило:* докладъ управы по сему предмету принять къ свѣдѣнію.

Доложено объ оцѣнкѣ для земскаго обложенія на 1904 годъ недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлгорода.

Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться.

Доложено о расходахъ, произведенныхъ Бѣлгородскимъ уѣзднымъ земствомъ на наемъ, ремонтъ и устройство помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судебныхъ учрежденій.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться и 4288 р. причислить по счету оборотнаго капитала долгомъ за штрафными суммами.

Доложено о переоцѣнкѣ заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ.

Собраніе *постановило*: съ заключеніями ревизіонной комиссіи по сему дѣлу согласиться.

Доложено объ учрежденіи въ г. Бѣлгородѣ отдѣленія государственнаго банка.

Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться и возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ объ открытіи въ г. Бѣлгородѣ отдѣленія государственнаго банка.

Доложенъ журналъ ревизіонной комиссіи о ревизіи кассы управы по 27 сентября 1903 года.

Собраніе *постановило*: журналъ ревизіонной комиссіи принять.

Доложено объ организаціи курсовъ низшихъ сельско-хозяйственныхъ техниковъ при Кучеровской сельско-хозяйственной школѣ.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться.

Доложено о предложенномъ устройствѣ въ с. Болховцѣ второклассной церковно-приходской школы.

Собраніе *постановило:* сужденіе по сему докладу отложить до прибытія депутата духовнаго вѣдомства.

Доложено о сложеніи со счетовъ Томаровскаго, Болховецкаго, Пушкарскаго, Старицкаго и Крутологскаго сельскихъ обществъ безвозвратнаго пособія, выданнаго на постройку земскихъ школъ въ означенныхъ селахъ.

Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться и возбудить надлежащее ходатайство.

Доложено о разрѣшеніи использованія на нужды Бѣлгородской мужской гимназіи причитающагося на долю Бѣлгородскаго земства остатка отъ смѣтныхъ суммъ названной гимназіи.

Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться.

Доложено объ открытіи школы дешеваго типа въ селѣ Толоконномъ.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться и въ смѣту 1904 г. внести 231 руб.

Доложено объ участіи земства въ устройствѣ близъ г. Бѣлгорода школьной колоніи—дачи для учащихся Бѣлгородской мужской гимназіи и другихъ учебныхъ заведеній г. Бѣлгорода.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться.

Прибылъ депутатъ духовнаго вѣдомства о. Николай Кокоревъ.

Прочитанъ докладъ управы по вопросу объ освобожденіи земства отъ взноса къ казну пособія на содержаніе Бѣлгородской мужской гимназіи.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться и объ открытіи ремесленнаго училища въ г. Бѣлгородѣ возбудить надлежащее ходатайство.

Прочитанъ докладъ управы по прошенію бывшаго учителя Логовскаго училища Бѣлгородскаго уѣзда Евдокима Никольскаго о сложеніи 40 р., выданныхъ на воспитаніе дочери и подлежащихъ возврату.

Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться.

Прочитанъ докладъ управы о субсидированіи казною школъ дешеваго типа Бѣлгородскаго уѣзднаго земства.

Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться.

Прочитанъ докладъ управы о снабженіи министерскихъ школъ Пушкарской, Крутологской, Старицкой и Болховецкой учебными пособіями.

Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться.

Доложено объ организаціи педагогическихъ курсовъ.

Собраніе, выслушавъ пренія, возбужденныя этимъ вопросомъ, въ которыхъ принимали участіе гласные: Н. И. Дмитріевъ, В. В. Павловъ, Н. Е. Мухановъ, единогласно *постановило*: въ виду отсутствія у г.г. гласныхъ губернскаго земскаго собранія отъ Бѣлгородскаго уѣзда и у г. инспектора народныхъ училищъ свѣдѣній о пользѣ педагогическихъ курсовъ отъ командировки учителей на губернскіе педагогическіе курсы на будущее время воздержаться и ассигнуемые на сей предметъ 50 руб. изъ смѣты 1904 г. исключить; что же касается учрежденія уѣздныхъ педагогическихъ курсовъ, то по сему дѣлу съ докладомъ управы согласиться.

Прочитанъ докладъ управы по ходатайству вдовы мѣщанки Маріи Кобелевой о зачисленіи ея дочери стипендіаткою земства въ медицинскомъ институтѣ въ Петербургѣ или въ училищѣ фельдшерицъ при Старо-Екатерининской больницѣ въ Москвѣ.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться и ходатайство г-жи Кобелевой отклонить.

Доложено о прогрессивной прибавкѣ къ жалованью учителю Скурлову.

Собраніе *постановило*: докладъ этотъ передать на разсмотрѣніе смѣтно-ревизіонной комиссіи.

Доложено о снабженіи учителей земскихъ училищъ, бывшихъ на курсахъ міровѣдѣнія въ г. Курскѣ, приборами для практическихъ занятій по зоологіи, ботаникѣ, физикѣ и химіи.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться и внести въ смѣту 1904 г. 27 руб.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ собранія на 15 минутъ. По возобновленіи прерваннаго засѣданія, прочитанъ докладъ управы по ходатайству попечительнаго совѣта Бѣлгородской женской гимназіи о субсидіи на ея постройку и объ увеличеніи ежегоднаго пособія на ея содержаніе. Гласный Н. И. Дмитріевъ заявилъ собранію, что строительная комиссія Бѣлгородской женской гимназіи, не взирая на заключеніе профессора гигіены Харьковскаго Императорскаго университета о полной пригодности мѣста земской больницы для постройки зданія гимназіи, а также на предложенную земствомъ субсидію въ размѣрѣ 5000 р. при условіи осуществленія постройки на мѣстѣ больницы,—по совершенно непонятнымъ соображеніямъ отъ постройки на этомъ мѣстѣ отказалась и приступила къ постройкѣ гимназіи почти за чертой города, на мѣстѣ, совершенно не удобномъ для гимназіи, рядомъ съ артиллерійскими конюшнями; почему настоящее ходатайство попечительнаго совѣта о субсидіи на постройку гимназіи не должно бы быть удовлетворено, а равно и увеличеніе ежегодной субсидіи на содержаніе этой гимназіи не вызывается никакими экстраординарными обстоятельствами.

Гласные: М. Я. Говорухо-Отрокъ, Н. Е. Мухановъ, князь Д. А. Волконскій присоединились къ мнѣнію гласнаго Н. И. Дмитріева.

Гласный И. Г. Муромцевъ просилъ объ увеличеніи субсидіи гимназіи.

Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться, ходатайство попечительнаго совѣта Бѣлгородской женской гимназіи отклонить и внести въ смѣту 1904 г. 500 руб. для выдачи субсидіи женской гимназіи.

Предсѣдатель управы М. Я. Говорухо-Отрокъ заявилъ собранію, что 2 октября с/г. въ г. Бѣлгородѣ назначено, по постановленію городской думы, празднованіе 200-лѣтія явленной Иконы Божіей Матери въ Смоленской церкви и закладка женской гимназіи, почему онъ полагаетъ, въ виду необходимости освященія больницы и телефонной станціи, слѣдовало бы и земству присоединиться къ этому торжеству и освятить въ этотъ же день больницу и телефонную станцію, при чемъ на расходъ по этому празднеству надлежитъ собранію ассигновать сумму въ размѣрѣ 500 руб. и устроить съ городомъ совмѣстное празднество.

Собраніе *постановило:* предложеніе г. предсѣдателя управы принять и израсходованіе потребныхъ на это празднество денегъ 500 руб. отнести на счетъ смѣты сего года по парагр. 13.

Доложено отношеніе г. директора Бѣлгородской мужской гимназіи, отъ 17 сентября за № 989, объ ассигнованіи 4000 руб. на раздѣлку нижняго этажа въ зданіи ввѣренной ему гимназіи.

Собраніе, признавая, что расходы по расширенію помѣщенія гимназіи не лежатъ на обязанности земства, *постановило*: отъ назначенія какой-либо суммы на расширеніе помѣщенія гимназіи отказаться и ходатайство объ ассигнованіи средствъ на ремонтъ водяного отопленія, за непредставленіемъ смѣты, оставить безъ разсмотрѣнія.

Доложено отношеніе г. земскаго начальника 5 участка Бѣлгородскаго уѣзда, отъ 23 сентября 1903 г. за № 1482, о неправильномъ взиманіи учителями платы за правоученіе въ размѣрѣ 3 руб. въ годъ съ каждаго ученика, не принадлежащаго къ обществу.

Собраніе *постановило:* поручить управѣ произвести разслѣдованіе по обстоятельствамъ, изложеннымъ въ отношеніи г. земскаго начальника, и о результатахъ разслѣдованія сообщить училищному совѣту.

Доложено отношеніе г. инспектора народныхъ училищъ Бѣлгородскаго уѣзда, отъ 24 сентября с/г. за № 461, объ указаніи ему собраніемъ опредѣленныхъ условій, при которыхъ онъ могъ бы дѣлать разъѣзды по школамъ по желѣзной дорогѣ.

Собраніе *постановило:* передать это отношеніе въ смѣтно-ревизіонную комиссію.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ собраніе закрытымъ до 6 часовъ вечера.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ условіяхъ позаимствованія изъ оборотнаго капитала.

Минувшее очередное уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 30 сентября по докладу управы „О займахъ на выполненіе земскихъ потребностей по смѣтѣ 1903 г.“ постановило: „съ заключеніемъ управы согласиться и разрѣшить ей, въ случаѣ необходимости, на выполненіе земскихъ потребностей брать изъ оборотнаго капитала процентныя бумаги и продавать ихъ, а также предоставить управѣ, если возможно, открыть въ государственномъ банкѣ онкольный счетъ подъ процентныя бумаги“.

Вслѣдствіе такого постановленія г. и. д. начальника Курской губерніи въ отношеніи своемъ на имя управы, отъ 15 октября 1902 г. за № 1564, сообщилъ: „что согласно 20 ст. правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ (прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. 1890 г.) управы должны быть снабжаемы земскими собраніями надлежащими указаніями и полномочіями относительно временныхъ позаимствованій изъ спеціальныхъ земскихъ капиталовъ, между тѣмъ въ постановленіи собранія по этому предмету уѣздной земской управѣ никакихъ указаній относительно условій позаимствованія изъ оборотнаго капитала уѣзднаго земства не дано, а потому проситъ земскую управу предложить ближайшему земскому собранію дополнить вышеозначенное постановленіе его указаніемъ, на какихъ условіяхъ должны производиться позаимствованія изъ оборотнаго капитала и изъ какихъ источниковъ должны эти позаимствованія пополняться, а также уплачиваться %% въ случаѣ открытія подъ %% бумаги, составляющія этотъ капиталъ текущаго счета“.

Исполняя означенное указаніе г. начальника губерніи, управа имѣетъ честь просить собраніе указать ей условія сихъ позаимствованій, т. е. предѣлъ таковыхъ не болѣе, напр., 20000 руб. и срока не болѣе года. Что касается до указанія источниковъ пополненія позаимствованій изъ оборотнаго капитала, управа затрудняется предложить собранію выполнить помянутое замѣчаніе, такъ какъ по самому значенію и цѣли оборотнаго капитала позаимствованія эти производятся лишь въ случаяхъ временнаго затрудненія въ наличныхъ средствахъ за непоступленіемъ въ теченіе года уѣзднаго сбора и пополняются тотчасъ же по ихъ поступленіи, почему и особыхъ источниковъ пополненія сихъ позаимствованій быть не можетъ. Точно также уплата %% въ случаяхъ открытія подъ %% бумаги, составляющія этотъ капиталъ текущаго счета, пополнялись бы %% съ того же капитала, такъ какъ при позаимствованіяхъ въ предлагаемыхъ размѣрахъ проценты на весь капиталъ всегда будутъ превышать %%, уплачиваемые за онкольный счетъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

О переоцѣнкѣ Бѣлгородскаго № 2 казеннаго виннаго склада.

Очередное собраніе минувшей сессіи за 30 сентября по вопросу о переоцѣнкѣ Бѣлгородскаго казеннаго виннаго склада постановило: „поручить управѣ къ слѣдующему собранію собрать болѣе точныя свѣдѣнія, а до тѣхъ поръ оцѣнить казенный винный складъ по стоимости зданія въ 218609 руб.“.

Приводя въ исполненіе означенное постановленіе собранія, управа отношеніемъ отъ 29 февраля с. г., за № 691, просила г. управляющаго акцизными сборами Курской губерніи о доставленіи ей подробныхъ свѣдѣній, касающихся Бѣлгородскаго № 2 казеннаго виннаго склада, для установленія хотя бы приблизительной цыфры о доходности послѣдняго. На отношеніе это г. управляющій въ отношеніи своемъ , отъ 13 марта с. г. за № 3760, отвѣтилъ, „что данныя объ оборотахъ складовъ Курской губерніи въ настоящее время не могутъ быть сообщены.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по вопросу о томъ, на какой предметъ могутъ потребоваться эти свѣдѣнія, и принимая во вниманіе изложенное въ докладѣ земской управы, копія коего сообщена мнѣ при отношеніи, отъ 10 января сего года за № 110, имѣю честь увѣдомить земскую управу, что, на точномъ основаніи ст. 8 врем. прав. земск. повин., обороты склада не могутъ служить основаніемъ размѣра обложенія и что таковымъ можетъ служить лишь цѣнность и доходность обложеннаго имущества. Такъ какъ казенные винные склады составляютъ собственность казны, не сдаваемую въ арендное пользованіе, то доходность ихъ можетъ быть опредѣляема только по стоимости сооруженія, о чемъ въ распоряженіи земской управы имѣются сообщенныя акцизнымъ управленіемъ свѣдѣнія“.

Не удовлетворившись приведеннымъ отвѣтомъ г. управляющаго акцизными сборами, съ одной стороны, и поставленная въ невозможность исполнить порученіе земскаго собранія—съ другой, управа отношеніемъ, отъ 26 апрѣля за № 1732, сочла долгомъ обратиться въ главное управленіе неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей съ просьбою о предложеніи г. управляющему акцизными сборами Курской губерніи сообщить управѣ просимыя ею свѣдѣнія, на каковую просьбу Главное Управленіе 21 іюня с. г. за № 3722 отвѣтило, „что въ силу 45, 46 и 66 ст. уст. о земск. пов., изд. 1899 г., недвижимыя имущества (въ губерніяхъ, въ которыхъ введено Полож. о земск. учрежд.), принадлежащія казнѣ и приносящія дѣйствительный доходъ, подлежатъ земскимъ сборамъ на общемъ основаніи и должны быть оцѣниваемы для этого по средней ихъ доходности, при чемъ при невозможности опредѣленія этой доходности непосредственно таковая исчисляется въ опредѣленномъ отношеніи къ цѣнности имущества. Въ частности, при обложеніи земскими сборами принадлежащихъ казнѣ фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній, въ расчетъ должна быть принимаема, согласно при-

веденной 45 и 97 ст. того же уст., цѣнность и доходность только самыхъ помѣщеній, безъ находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торга и безъ включенія въ оцѣнку торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ означенныхъ помѣщеній. Изъ этого слѣдуетъ, что казенные винные склады, относящіеся къ заводскимъ и торговымъ помѣщеніямъ, подлежатъ оцѣнкѣ для обложенія земскими сборами не по доходности, получаемой отъ производимыхъ складами торговыхъ оборотовъ по изготовленію питей для казенной продажи, а по доходности самыхъ помѣщеній, опредѣляемой, согласно 78 и 79 ст. уст. о земск. повин. изд. 1899 г., по средней (наемной) доходности однородныхъ помѣщеній, сдаваемыхъ въ наемъ, при невозможности же примѣненія такого способа оцѣнки, доходность казенныхъ винныхъ складовъ должна опредѣляться по цѣнности ихъ, исчисляемой по соображенію со стоимостью постройки и проч., въ предѣлахъ отъ 3 до 6 процентовъ (ст. 78 и 79). Въ виду изложеннаго, предположеніе Бѣлгородскаго уѣзднаго земства подвергнуть обложенію Бѣлгородскій казенный винный складъ по оцѣнкѣ его, основанной на получаемой по этому складу прибыли отъ оборотовъ по заготовкѣ и продажѣ питей, находится въ явномъ противорѣчіи съ закономъ.

Отсутствіе у земскихъ учрежденій, какъ выше указано, права облагать казенные винные склады земскими сборами на основаніи оцѣнки по доходности отъ торговыхъ оборотовъ приводитъ къ тому, что эти учрежденія не могутъ производить оцѣнки этимъ способомъ, а слѣдовательно и не имѣютъ права требовать сообщенія такихъ свѣдѣній о доходности складовъ, которыя относятся къ ихъ торговымъ оборотамъ и къ чистой прибыли отъ послѣднихъ. Установленная въ 86 ст. уст. о земск. повин. обязанность владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, къ которымъ относится и казенное управленіе, доставлять земской управѣ, по ея требованію, свѣдѣнія о доходности имуществъ подлежитъ исполненію, согласно вышеизложенному, лишь въ примѣненіи къ наемной доходности помѣщеній самихъ по себѣ, независимо отъ доходности тѣхъ или другихъ торговыхъ операцій, производимыхъ въ такихъ помѣщеніяхъ.

Въ виду изложеннаго, просьба Бѣлгородской земской управы о доставленіи ей свѣдѣній о доходности Бѣлгородскаго склада, получаемой отъ торговыхъ оборотовъ его, какъ не основанная на законѣ, не подлежитъ удовлетворенію, тѣмъ болѣе, что свѣдѣнія о стоимости означеннаго склада, по которымъ можетъ быть произведена оцѣнка его согласно 79 ст. уст. о земск. повин., были своевременно сообщены управѣ управляющимъ акцизными сборами Курской губерніи".

Не предвидя въ виду столь категорическаго отказа Министерства Финансовъ иныхъ способовъ къ собранію точныхъ свѣдѣній о производительности и доходности казеннаго виннаго склада и къ исполненію порученія собранія, управа предлагаетъ собранію либо оставить существующую и уже принятую на 1903 г. оцѣнку его въ 218609 руб.,

либо возвратиться вновь къ способу оцѣнки его по доходности и стоимости, какъ то предложено было докладомъ управы прошлому собранію въ 1409000 руб., приравнявъ обороты его къ оборотамъ Полтавскаго виннаго склада за 1897 г. по свѣдѣніямъ управляющаго акцизными сборами Полтавской губерніи, не поставившему себѣ въ затрудненіе сообщить требуемыя свѣдѣнія.

Подлинный за надлежащей подписью.

Съ протоколомъ смѣтно-ревизіонной комиссіи Бѣлгородскаго уѣзднаго земства за 11 марта 1903 года.

Согласно выраженному смѣтно-ревизіонной комиссіей желанію, земская управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе собранія протоколъ означенной комиссіи за 11 марта текущаго года о результатахъ ревизіи денежныхъ суммъ, находившихся въ распоряженіи управы по день производства ревизіи.

Подлинный за надлежащей подписью.

ПРОТОКОЛЪ

смѣтно-ревизіонной комиссіи Бѣлгородскаго уѣзднаго земства за 11 марта 1903 года.

Ревизіонная комиссія, въ составѣ предсѣдателя А. А. Ребиндеръ и членовъ Н. И. Дмитріева, А. И. Іостъ, Н. А. Котлярова, Г. Е. Мухапова, Е. А. Вѣтрова и А. Ф. Гонтарева, прибывъ въ Бѣлгородскую уѣздную земскую управу, произвела ревизію наличности суммъ, находившихся въ распоряженіи Бѣлгородской уѣздной земской управы на 11 марта сего 1903 года, при чемъ оказалось, что

1. Въ Харьковской конторѣ государственнаго банка хранится а) оборотнаго капитала—процентными бумагами по распискѣ храненія за № 49535 всего 47331 р. 54 к. и наличными деньгами того жа капитала по книжкѣ текущаго счета 50 р. 7 к., б) капитала Николаевской имени Озерова школы—процентными бумагами 789 руб. 48 к. по распискѣ храненія за №№ 47881, 40961, 41688 и 37065 и наличными деньгами того же капитала по книжкѣ сберегательной кассы за № 38170 всего 78 р. 52 к., в) капиталъ св. Софіи и Петра—процентными бумагами по нарицательной стоимости 2300 р. по распискѣ храненія за № 48874, г) на улучшеніе породъ рогатаго скота—процентными бумагама по распискѣ храненія за № 49532 всего 197 руб. и наличными деньгами того же капитала по книжкѣ текущаго счета 12 р. 26 к.

2. Въ кассѣ Бѣлгородскаго уѣзднаго казначейства а) капитала Свѣтлѣйшаго князя А. А Салтыкова-Головкина — по книжкѣ сберегательной кассы за № 8864 наличными деньгами 498 р. 45 к., б) уѣзднаго земскаго сбора (оклад. и неоклад.) 548 руб. 93 к. и оприходованныхъ управою 11 марта с. г. по талонамъ казначейства отъ 10 марта с. г., за №№ 2066, 2068, 2071, 2077, 2078, 2081, 2087, 2091, 2106, 2108, 2110, 2113, 2116 и 2127, всего 361 р. 32 к., а всего уѣзднаго сбора 910 р. 25 к., в) губернскихъ суммъ 2452 р. 68 к. и оприходованныхъ управой 11 сего марта по квитанціямъ казначейства, за №№ 1856, 1889, 1940, 2013 и 2130, всего 164 р. 27 к., а всего губернскихъ 2616 р. 95 к., г) переходящихъ суммъ—392 руб. 84 к., д) сельскохозяйственныхъ суммъ 1983 р. 8 к. и е) капитала на устройство мѣстъ заключенія 205 р. 7 к., въ томъ числѣ оприходованныхъ 11 сего марта по квитанціи казначейства за № 2107 всего 10 р.

3. Въ кассѣ управы по то же 11 марта оказалось а) уѣзднаго земскаго сбора—для выдачи авансовъ подотчетнымъ лицамъ 430 руб., б) сельскохозяйственныхъ суммъ по квитанціонной книгѣ 510 р. 98 к. и в) у разныхъ подотчетныхъ лицъ выданныхъ авансовъ изъ уѣзднаго сбора 518 р. 2 к. и губернскихъ суммъ 50 руб.

Ревизіонная комиссія, сравнивъ вышеуказанныя цыфры со свѣдѣніями управы, составленными за 8 и 10 сего марта, пришла къ заключенію, что таковыя вполнѣ вѣрны и счетоводство управы не вызываетъ ровно никакихъ замѣчаній.

Обо всемъ вышеизложенномъ комиссія постановила записать въ настоящій протоколъ и просить управу о содержаніи таковаго доложить очередному уѣздному земскому собранію.

Подлинный за надлежащими подписями.

О сложеніи недоимки и оклада уѣзднаго и губернскаго земскихъ сборовъ: а) за землю, б) торгово-промышленныя и заводскія помѣщенія и в) за городскія г. Бѣлгорода недвижим. имущества.

Уѣздная управа имѣетъ честь представить при этомъ на разсмотрѣніе и утвержденіе собранія два списка съ своими заключеніями, изъ коихъ: 1-й о сложеніи за землю и торгово-промышленныя и заводскія помѣщенія недоимки уѣзднаго и губернскаго земскихъ сборовъ и 2-й о сложеніи по ходатайствамъ жителей г. Бѣлгорода за ихъ недвижимыя имущества тѣхъ же сборовъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Списокъ ходатайствъ о сложеніи недоимокъ и оклада земскихъ сборовъ за землю, торгово-промышленныя и заводскія помѣщенія въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ.

№ по пор.	Когда и отъ кого ходатайства поступили и въ чемъ они заключаются.	Заключеніе уѣздной земской управы.
1	28 января 1903 г. г. приставъ 3-го стана Бѣлгородскаго уѣзда препроводилъ въ управу 2 протокола, составленные имъ 24 января с/г., 1-й о томъ, что числящуюся за вдовою священника Анастасію Ивановною Федюшиной недоимку уѣзднаго сбора 89 к. и губернскаго 48 коп. за лавку, она, за неимѣніемъ средствъ, уплатить не можетъ и что лавки у нея не существуетъ болѣе 5 лѣтъ, и 2-й о томъ, что потомственный почетный гражданинъ Григорій Елисеевъ Федюшинъ, на торговой лавкѣ котораго числится недоимки съ пенями уѣзднаго земскаго сбора 12 руб. 7 к., нѣсколько лѣтъ тому назадъ умеръ, оставшаяся же семья находится въ крайней бѣдности и никакой торговли не имѣетъ.	Справка: числящаяся за Анастасіею Федюшиной недоимка уѣзднаго сбора 89 к. образовалась вслѣдствіе неуплаты ею оклада 1902 г. за помѣщеніе мелочной лавки въ селѣ Избицкомъ, и за Григоріемъ Федюшинымъ недоимка уѣзднаго сбора въ суммѣ 9 руб. 43 коп. и пени 2 р. 64 к. образовалась вслѣдствіе неуплаты имъ за помѣщенія винной и мелочной лавокъ окладовъ 1900 и 1901 гг. въ томъ же с. Избицкомъ. Такъ какъ изъ протоколовъ г. пристава 3 стана видно, что означенные Федюшины уплатить недоимку не могутъ за неимѣніемъ къ тому средствъ, а потому управа полагала бы вышесказанную недоимку уѣзднаго сбора съ пенями сложить, о сложеніи же недоимки губернскаго сбора просить губернскую земскую управу.
2	4 февраля 1903 г. г. приставъ 3-го стана Бѣлгородскаго уѣзда препроводилъ въ управу два протокола, составленные имъ 29 января с/г. о томъ, что у дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Николаевича Беръ въ дачахъ с. Нескучнаго и хут. Высокаго Бѣлгородскаго уѣзда не имѣется земли 10 д. 1712 кв. с., а также и вѣтряной мельницы.	Постановленіемъ управы за 7 марта с. г. числившіяся по книгамъ ея за дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Николаемъ Николаевичемъ Беръ—земля въ количествѣ 10 д. 1712 кв. саж. и вѣтряная мельница, какъ въ дѣйствительности несуществующія у него въ дачѣ с. Нескучнаго и хут. Высокаго Бѣлгородскаго уѣзда, исключены вмѣстѣ съ начисленными на нихъ земскими сборами оклада с. г., о сложеніи же недоимки уѣзднаго сбора, числящейся на землѣ въ суммѣ 6 р. 49 к. и пени 60 к. и на мельницѣ 8 руб. 85 к. и пени 72 к. опредѣлено доложить на усмотрѣ-

		ніе земскаго собранія, а о сложеніи недоимки губернскаго сбора, числящейся на землѣ въ суммѣ 3 р. 40 к. и пени 36 к. и на мельницѣ 4 р. 64 к. и пени 36 к. просить губернскую земскую управу.
3	19 марта 1903 г. крестьянинъ сл. Томаровки Петръ Тимофеевъ Мирошниковъ ходатайствуетъ объ исключеніи числящейся по книгамъ управы за умершимъ отцомъ его кр. Тимофеемъ Андреевымъ Мирошниковымъ маслобойни, какъ находящейся въ разрушеніи болѣе 4 лѣтъ, вмѣстѣ съ числящимися на ней земскими сборами, недоимкой и окладомъ сего года.	Постановленіемъ управы за 28 апрѣля с. г. маслобойня крестьянина Тимофея Андреева Мирошникова, какъ находящаяся въ полномъ разрушеніи около 2 лѣтъ, что выяснилось изъ протокола дознанія г. пристава 1 стана Бѣлгородскаго уѣзда, исключена вмѣстѣ съ окладомъ с. г. земскихъ сборовъ, о сложеніи недоимки уѣзднаго сбора въ суммѣ 51 к. и пени 72 коп. опредѣлено доложить очередному уѣздному земскому собранію.
4	23 марта 1903 г. крестьянинъ села Севрюкова Филиппъ Сергѣевъ Коптевъ ходатайствуетъ объ исключеніи числящагося за нимъ по книгамъ управы известковаго завода, какъ не существующаго у него съ 1901 года, вмѣстѣ съ числящимися на немъ земскими сборами, недоимкой и окладомъ сего года.	Постановленіемъ управы за 14 апрѣля с. г. известковый заводъ кр. Филиппа Сергѣева Коптева, какъ не существующій у него съ 1901 г., что выяснилось изъ дознанія Старогородскаго волостного правленія отъ 27 марта с. г. за № 1050, исключенъ съ окладомъ сего года земскихъ сборовъ, о сложеніи же недоимки уѣзднаго сбора 1901 и 1902 гг. въ суммѣ 5 р. 31 к. и пени 42 коп. опредѣлено доложить на усмотрѣніе земскаго собранія, а о сложеніи недоимки губернскаго сбора въ суммѣ 2 р. 78 к. и пени 24 коп. просить губернскую управу.
5	22 іюня 1903 г. г. приставъ 4-го стана Бѣлгородскаго уѣзда препроводилъ въ управу два протокола, составленные имъ 28 марта и 4 іюня с/г. о томъ, что крестьянинъ с. Шеина Стефанъ Ивановъ Огурцовъ уплатить недоимку уѣзднаго сбора съ пенями всего въ суммѣ 4 р. 65 к., чи-	Справка: за крест. села Шеина Стефаномъ Ивановымъ Огурцовымъ числится недоимки уѣзднаго сбора 2 руб. 37 к. и пени 2 руб. 28 к., образовавшейся вслѣдствіе неуплаты имъ оклада земскихъ сборовъ 1892—1894 гг., а такъ какъ изъ протоколовъ г. пристава видно, что мельница у Огурцова не

	слящуюся на его вѣтряной мельницѣ, каковой у него не существуетъ болѣе 10 лѣтъ, за неимѣніемъ средствъ не можетъ.	существуетъ болѣе 10 лѣтъ и что имущества у него никакого нѣтъ и находится онъ въ крайней бѣдности, а потому управа полагала бы вышеозначенную недоимку уѣзднаго сбора, какъ безнадежную къ поступленію, сложить.
6	21 марта 1903 г. Старогородское волостное правленіе препроводило въ управу заявленіе сельскаго старосты с. Бѣловскаго Мещерякова, въ которомъ онъ, заявляя управѣ о несуществованіи у сказаннаго общества мѣлового завода уже около 3-хъ лѣтъ, проситъ объ исключеніи таковаго съ недоимкою и окладомъ с/г. земскихъ сборовъ.	Постановленіемъ управы за 2 мая с. г. мѣловой заводъ Бѣловскаго сельскаго общества, какъ не существующій съ 1901 года, исключенъ вмѣстѣ съ начисленнымъ на него окладомъ с. г. уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ сборовъ, о сложеніи же недоимки, накопившейся за время несуществованія завода, т. е. за 1901 и 1902 г.г., уѣзднаго сбора 8 руб. 85 к. и пени 72 к. и губернскаго 4 руб. 64 к. и пени 36 коп. опредѣлено доложить на усмотрѣніе собранія.
7	17 мая 1903 г. г. приставъ 2-го стана Бѣлгородскаго уѣзда препроводилъ въ управу протоколъ, составленный имъ 2-го того же мая о томъ, что крестьянинъ с. Журавлевки Савелій Андреевъ Лучниковъ отъ уплаты числящейся на его маслобойнѣ недоимки уѣзднаго сбора 44 коп. отказался, такъ какъ таковой у него не существуетъ уже 6-й годъ и что 4 года платилъ повинности исправно.	Справка: числящаяся за крестьяниномъ Савеліемъ Андреевымъ Лучниковымъ недоимка уѣзднаго сбора въ суммѣ 44 к. образовалась вслѣдствіе неуплаты имъ оклада 1902 года за маслобойню. Такъ какъ изъ протокола г. пристава 2 стана видно, что маслобойня у него не существуетъ около 6 лѣтъ, то управа полагала бы вышесказанную недоимку уѣзднаго сбора 44 к. сложить.
8	4 іюня 1903 г. г. Бѣлгородскій уѣздный исправникъ препроводилъ въ управу переписку по дѣлу о взысканіи съ крестьянки сл. Томаровки Ирины Матвѣевой Бондаревой числящейся на ея крупорушкѣ недоимки уѣзднаго сбора въ суммѣ 25 р. 63 к. и пени 20 руб. 70 коп.	Справка: числящаяся за крестьянкою Ириною Матвѣевой Бондаревой недоимка уѣзднаго сбора въ суммѣ 25 р. 63 коп. и пени 20 р. 70 к. образовалась вслѣдствіе неуплаты ею окладовъ 1893—1901 гг. за крупорушку. Такъ какъ изъ препровожденной ей г. исправникомъ переписки видно, что у сказанной Бондаревой никакого имущества, кромѣ сказанной крупорушки, нѣтъ и что крупорушка эта

		хотя и была описана г. приставомъ 1 стана, но въ продажу, какъ волостнымъ старшиною, такъ и г. земскимъ начальникомъ, не разрѣшена, вслѣдствіе чего управа полагала бы вышесказанную недоимку съ пенями, какъ безнадежную къ поступленію, сложить, а о сложеніи недоимки въ суммѣ 10 р. 80 к. и пени 8 руб. 69 к. губернскаго сбора просить губернск земскую управу.
9	10 мая 1903 г. г. приставъ 2-го стана Бѣлгородскаго уѣзда препроводилъ въ управу вмѣстѣ съ протоколами дознанія 7 окладныхъ листовъ, за №№ 1969/1967, 1859/1855, 1795/1791, 2071/070, 1846/1842, 1916/1912 и 2088/2085, на недоимку уѣзднаго и губернскаго земскихъ сборовъ, числящуюся за торгово-промышленныя помѣщенія нижепоименован. лицъ: а) крестьянина хут. Угрима Михаила Григорьева Логвинова за вѣтряную мельницу, которая, какъ видно изъ протокола, продана имъ на амбаръ болѣе 4 лѣтъ, недоимки же на ней числится: уѣзднаго сбора 4 р. 38 к., пени 84 к. и губернскаго— 2 руб. 19 коп. и пени 42 коп., б) крестьянина д. Веселой-Лопани Ѳедора Иванова Гончарова 1-го за пивную и бакалейную лавки, которыя уже нѣсколько лѣтъ не существуютъ, и что самъ Гончаровъ лѣтъ 15—16 дома не живетъ и имущества, кромѣ хаты, никакого не имѣетъ, недоимка же числится за нимъ уѣзднаго сбора 15 р. 63 к. и пени 14 р. 58 коп., в) крестьянина с. Безсоновки Григорія Иванова Бойкова за вѣтряную мельницу, которая уже 4 года передѣлана имъ на амбаръ, недоимки же на ней числится уѣзднаго сбора 9 р. 25 к. и пени 1 р.	Справка: означенная въ окладныхъ листахъ недоимка уѣзднаго и губернскаго земскихъ сборовъ образовалась за время несуществованія торгово-промышлен. помѣщеній, а именно: а) у крестьянина Михаила Григорьева Логвинова за 1900 и 1901 г.г., б) крестьянина Ѳедора Иванова Гончарова 1-го за 1893—1898 и 1902 г.г., в) крестьянина Григорія Ивана Бойкова за 1900—1902 г., г) крестьянина Гордѣя Григорьева Томаровскаго за 1901 и 1902 г.г., д) крестьянина Андрея Андреева Гринякина за 1899—1902 г.г., е) крестьянина Антона Корнеева Карташева за 1902 г. и ж) крестьянина Евфима Степанова Федоренко за 1901 г. Управа полагала бы числящуюся за вышепоименованными лицами недоимку уѣзднаго сбора съ пенями, а именно: нед. пени. за Логвиновымъ . 4 р 38 к. — р. 84 к. „ Гончаровымъ . 15 р. 63 к. 14 р. 58 к. „ Бойковымъ . 9 р. 25 к. 1 р. 44 к. „ Томаровск. . 1 р. 32 к. — р. 12 к. „ Гринякинымъ. 6 р. 98 к. 1 р. 53 к. „ Карташевымъ. 1 р. 33 к. — р. 6 к. и Федоренко . 1 р. 32 к. — р. 18 к. сложить, о сложеніи же недоимки губернскаго сбора просить губернскую земскую управу.

	44 к и губернскаго 4 р. 75 к. и пени 78 к., г) крестьянина д. Николаевки Гордѣя Григорьева Томаровскаго за кузницу, которая около 4 лѣтъ стоитъ разоренною и не работаетъ и недоимку по бѣдности уплатить не можетъ, каковой числится уѣзднаго сбора 1 р. 32 к., пени 12 к. и губернскаго 69 к, д) крестьянина с. Щетинова Андрея Андреева Гринякина за вѣтряную мельницу, которая сломана болѣе 3 лѣтъ и самъ Гринякинъ умеръ, при чемъ недоимки на этой мельницѣ числится: уѣзднаго сбора 6 р. 98 к. и пени 1 р. 53 к. и губернскаго 3 р. 58 к. и пени 72 к., е) крестьянина с. Щетинова Антона Корнеева Карташева за сукновалку, которая болѣе 3-хъ лѣтъ у него не существуетъ, недоимки же на ней числится уѣзднаго сбора 1 р. 33 к. и пени 6 к. и губернскаго—73 коп., ж) крестьянина с. Краснаго Евфима Степанова Федоренко за вѣтряную мельницу, которую онъ въ 1901 г. продалъ на сносъ, недоимки же на этой мельницѣ числится: уѣзднаго сбора 1 р. 32 к. и пени 18 к. и губернскаго 1 р. 31 к. и пени 24 к.	
10	12 февраля 1903 г. г. приставъ 2-го стана Бѣлгородскаго уѣзда препроводилъ въ управу списокъ безнадежныхъ плательщиковъ, за которыми числится недоимка—за бывшія въ ихъ помѣщеніяхъ торговыя лавки, а именно: а) съ крестьянина с. Арапoвки Антона Романова Волкова недоимки уѣзднаго сбора 79 к. и пени 60 к., б) съ крестьянина хут. Угрима Андрея Владимирова Гончарова недоимки уѣзднаго сбора 66 коп. и пени 24 к., в) крестьянина с. Толо-	Справка: за крестьяниномъ Антономъ Романовымъ Волковымъ недоимка уѣзднаго сбора въ суммѣ 79 к. и пени 60 к. образовалась вслѣдствіе неуплаты имъ оклада 1897 г. за черную лавку, б) за крестьяниномъ Андреемъ Владимировымъ Гончаровымъ недоимка уѣзднаго сбора въ суммѣ 66 к. и пени 24 к. образовалась вслѣдствіе неуплаты имъ оклада 1-й половины 1900 г. за винную лавку, в) за крестьяниномъ Логвиномъ Евфимовымъ Топорковымъ недоимка уѣзднаго сбора въ суммѣ 55 к.

	коннаго Логвина Ефимова Топоркова—недоимки уѣзднаго сбора 55 к. и пени 12 к. и г) крестьянина с. Толоконнаго Лаврентія Гаврилова Топоркова—недоимки уѣзднаго сбора 66 к. и пени 12 к., в ыскать съ которыхъ означенную недоимку не представляется возможнымъ, такъ какъ другого имущества у нихъ кромѣ хатъ не имѣется, а равно не представляется возможнымъ взыскать недоимку уѣзднаго сбора 6 р. 43 к. и пени 2 р. 16 к., числящейся за крестьяниномъ с. Соломина Василіемъ Карповымъ Филатовымъ за бывшую у него винную лавку за неимѣніемъ у него, кромѣ хаты, другого имущества.	и пени 12 к. образовалась вслѣдствіе неуплаты имъ оклада 1901 г. за черную лавку, г) за крестьяниномъ Лаврентіемъ Гавриловымъ Топорковымъ—недоимки уѣзднаго сбора въ суммѣ 66 к. и пени 12 к. образовалось вслѣдствіе неуплаты имъ оклада 1901 г. за чернобакалейную лавку и д) за крестьяниномъ Василіемъ Карповымъ Филатовымъ—недоимки 6 р. 43 к. и пени 2 р. 16 к. образовалось за неуплатой оклада 1899 и 1900 г.г. за винную лавку. Такъ какъ взысканіе съ нихъ означенной недоимки, по сообщенію г. пристава, не представляется возможнымъ, то управа полагала бы таковую сложить какъ безнадежную къ поступленію.
11	19 іюня 1903 г. г приставъ 4-го стана Бѣлгородскаго уѣзда препроводилъ въ управу протоколъ дознанія по дѣлу о взысканіи со вдовы дьячка Прасковьи Ильиной Глумовой недоимки уѣзднаго сбора 45 коп. и пени 1 р. 22 коп. за черную лавку, каковой, какъ видно изъ протокола, она уплатить за неимѣніемъ средствъ не можетъ.	Справка: недоимка уѣзднаго сбора въ суммѣ 45 коп. и пени 1 руб. 22 коп. образовалась вслѣдствіе неуплаты Прасковьей Ильиной Глумовой оклада за черную лавку, бывшую у нея въ селѣ Гостищевѣ до 1897 года. Вслѣдствіе неимѣнія средствъ у Глумовой управа полагала бы недоимку эту съ пенями сложить.
12	30 мая 1903 г., г. приставъ 2-го стана Бѣлгородскаго уѣзда препроводилъ въ управу составленную имъ опись имуществу крестьянина с. Долбина Захара Григорьева Григорова за неуплату имъ недоимки земскихъ сборовъ за бывшую въ его домѣ винную лавку.	Справка: за крестьяниномъ Захаромъ Григорьевымъ Григоровымъ числится недоимки уѣзднаго сбора 3 р. 54 к. и пени 1 р. 37 к., образовавшейся вслѣдствіе неуплаты имъ окладовъ 1898—1900 г.г. за винную лавку. Изъ имѣющейся на описи имущества Григорова надписи Безсоновскаго волостного старшины и отношенія г. земскаго начальника 2 участка Бѣлгородскаго уѣзда видно, что изъ описаннаго имущества ничего продано быть не можетъ безъ разоренія крестьянскаго двора.

		Вслѣдствіе чего управа признаетъ необходимымъ вышеозначенную недоимку съ пенями, какъ безнадежную къ поступленію, сложить.
13	Г. приставъ 4-го стана Бѣлгородскаго уѣзда препроводилъ въ управу 2 протокола по дѣлу о взысканіи съ крестьянъ села Севрюкова Никифора Иванова Лупандина 6 р. 75 к. недоимки съ пенями за бывшую у него винную лавку и с. Мазикина Антипа Васильева Щеблыкина—недоимки съ пенями уѣзднаго сбора 6 р. 53 к. и губернскаго 3 р. 44 к. за бывшую у него вѣтряную мельницу.	Справка: числящаяся за крестьянинами Никифоромъ Ивановымъ Лупандинымъ и Антономъ Васильевымъ Щеблыкинымъ недоимка, за 1-мъ 2 р. 79 к. и пени 3 р. 96 к. уѣзднаго сбора и за 2-мъ 3 р. 47 к. и пени 3 р. 6 к. уѣзднаго сбора и 1 р. 64 к. и пени 1 р. 80 к. губернскаго сбора, образовалась вслѣдствіе неуплаты окладовъ: 1-мъ за винную лавку, числившуюся за нимъ въ 1891 г., а 2-мъ за вѣтряную мельницу, числившуюся за нимъ въ 1893 году, 1894 и 1895 г.г., а такъ какъ изъ протоколовъ г. пристава видно, что Лупандинъ умеръ около 5 лѣтъ тому назадъ и имущества послѣ него никакого не осталось, а Щеблыкинъ умеръ лѣтъ 6 тому назадъ и что послѣ его смерти осталась хата и одна лошадь, то управа полагала бы числящуюся за Лупандинымъ и Щеблыкинымъ недоимку уѣзднаго сбора съ пенями, какъ безнадежную къ поступленію, сложить, а о сложеніи недоимки съ пенями губернскаго сбора просить губернскую земскую управу.

Подлинный за надлежащей подписью.

№ 2.

Списокъ ходатайствъ жителей г. Бѣлгорода о сложенiи числящихся на ихъ недвижимыхъ имуществахъ недоимокъ, пени, а также и оклада сего года земскихъ сборовъ.

Составленъ 10 сентября 1903 г.

№ по пор.	Когда и отъ кого ходатайства поступили и въ чемъ они заключаются.	Заключенiя уѣздной земской управы.
1	Помощникъ пристава гор. Бѣлгорода Юрьевъ, при надписи, отъ 8 сентября сего 1903 года за № 5307, препроводилъ въ управу составленный имъ протоколъ по дѣлу о взысканiи съ наслѣдниковъ умершаго Геронима Ивановича Пiонтковскаго двадцати трехъ рублей семидесяти коп. недоимки съ пенями и оклада с. г. уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ сборовъ, числящихся на домѣ ихъ, находящемся во 2-ой части города Бѣлгорода, слоб. Саввиной, изъ котораго видно, что вдова Пiонтковская имѣетъ шесть малолѣтнихъ дѣтей, сама больная, получаетъ дохода съ дома 2 или 3 рубля въ мѣсяцъ и, кромѣ этого, средствъ никакихъ не имѣетъ, а потому и вышесказанныхъ земскихъ сборовъ уплатить не можетъ.	Справка: на недвижимомъ имуществѣ дворянина Геронима Ивановича Пiонтковскаго, состоящемъ во 2-ой части г. Бѣлгорода, 4-го уч., 20 кварт., подъ № 20, сл. Саввиной, числится: уѣзднаго сбора недоимки 6 р. 23 к., пени 30 коп., оклада с. г. 6 р. 39 к. и губернскаго—недоимки 6 р. 49 к., пени 60 коп. и оклада с. г 3 р. 69 к., а всего 23 р. 70 коп., а такъ какъ изъ протокола г. помощника пристава г. Бѣлгорода видно, что сказанный земскiй сборъ вдова Пiонтковская уплатить за неимѣнiемъ средствъ не можетъ, при чемъ постановленiемъ городской раскладочной комиссiи за 4 февраля с. г. означенное имущество Пiонтковскаго вовсе исключено изъ обложенiя налогами, о чемъ составленъ управою особый докладъ собранiю, поэтому управа полагала бы вышеозначенную недоимку, пени и окладъ уѣзднаго сбора сложить, а о сложенiи недоимки, пени и оклада губернскаго сбора просить губернскую земскую управу.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ оцѣнкѣ для земскаго обложенія на 1904 г. недвижимыхъ имуществъ города Бѣлгорода.

По постановленію Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія, состоявшемуся 23 октября 1888 г., для обложенія земскими сборами подлежатъ новой оцѣнкѣ всѣ строенія, которыя вновь возведены въ гор. Бѣлгородѣ и внесены въ городскую раскладку для обложенія въ 1903 г. государственнымъ налогомъ, переоцѣнкѣ же внесенныя въ ту же раскладку для обложенія тѣмъ же налогомъ такія строенія, которыя были перестроены и увеличены пристройками. Но въ то же время должна быть исключена изъ общей оцѣнки строеній г. Бѣлгорода, опредѣленной для земскаго обложенія, цѣнность уничтоженныхъ вовсе строеній, что и возложено на управу постановленіемъ чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія за 26 апрѣля 1889 г. Исполняя означенныя постановленія, управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе и окончательное утвержденіе собранія: а) вѣдомость городскимъ строеніямъ, подлежащимъ новой оцѣнкѣ и переоцѣнкѣ, согласно приведенному постановленію собранія очередной сессіи, которая составлена по свѣдѣніямъ, доставленнымъ городскою управою, б) доставленный тою же управою списокъ строеній, уничтоженныхъ въ г. Бѣлгородѣ послѣ распредѣленія налога на 1902 г. до раскладки его на 1903 г., и в) въ копіяхъ два постановленія городской комиссіи по раскладкѣ казеннаго налога, изъ коихъ 1-ое за 26 августа 1903 г. объ осмотрѣ и оцѣнкѣ, при участіи члена земской управы, всѣхъ строеній, показанныхъ въ вышеобъясненной вѣдомости, и 2-ое за 4 февраля сего же 1903 г. объ исключеніи изъ обложенія налогомъ согласно 59 ст. Полож. о налогѣ, т. 1 св. зак. изд. 1893 г., недвижимыхъ имуществъ вслѣдствіе обветшалости таковыхъ и бѣдности владѣльцевъ, а именно: солдатки Аграфены Ароновой Сноповской во 2 участ. 1 ч., 36 кв., подъ № 12, съ оцѣнкою въ 300 руб., наслѣдниковъ Бѣлгородской мѣщанки Маріи Алексѣевой Анцыревой, въ 3 уч., 3 ч., 14 кв., подъ № 12, съ оцѣнкою въ 250 руб., наслѣдниковъ дворянина Геронима Ивановича Піонтковскаго въ 4 уч., 2 ч., 20 кв., подъ № 20, съ оцѣнкою въ 700 руб. и объ уменьшеніи оцѣнки шерстомоичнаго заведенія товарищества Макара Соловьева на 10000 руб.

Разсмотрѣвъ списки и постановленія раскладочной комиссіи, управа, однако, не можетъ согласиться съ уменьшеніемъ оцѣнки на 10000 руб. по имуществу товарищества Макара Соловьева въ виду того, что въ принадлежащемъ означенному товариществу шерстомоичномъ заведеніи, какъ извѣстно управѣ, производство работъ прекращалось только временно и что въ настоящее время работы въ немъ производятся обычнымъ порядкомъ и безъ всякаго измѣненія.

Кромѣ того, управа отношеніемъ, отъ 13 августа с./г. за № 3170, сообщала комиссіи объ исключеніи изъ обложенія на 1904 г. домовъ, принадлежащихъ Бѣлгородскому уѣздному земству, находящихся по Шереметевской улицѣ подъ №№ 15 и 16, въ виду того, что первый имѣетъ

быть въ текущемъ году занятымъ земскою больницею, а второй уже занятъ центральною телефонною земскою станціею, при чемъ цѣнность этихъ домовъ выражается въ суммѣ 10300 руб., но комиссія въ засѣданіи своемъ за 26 августа с./г. не приняла во вниманіе приведеннаго отношенія управы, а потому послѣдняя признаетъ вполнѣ законнымъ оцѣнку земскихъ домовъ въ 10300 руб. подлежащею исключенію изъ общей суммы оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Принявъ засимъ во вниманіе сумму 18200 руб., подлежащую добавленію къ прошлогодней оцѣнкѣ—1402225 руб. за вновь возведенныя постройки, и сумму 11550 руб., имѣющую быть исключенною изъ общей послѣдней суммы за строенія, подлежащія исключенію изъ обложенія, а именно: Снопковской 300 р., наслѣдниковъ Анцыревой 250 р., Піонтковскаго 700 руб. и Бѣлгородскаго уѣзднаго земства 10300 руб., всѣ имущества г. Бѣлгорода для внесенія въ раскладку земскихъ сборовъ на 1904 г. должны быть оцѣнены въ 1408875 руб.

Докладывая объ изложенномъ, управа имѣетъ честь просить собраніе оцѣнку городскихъ недвижимяхъ имуществъ для внесенія таковой въ раскладку земскихъ сборовъ на 1904 г. въ суммѣ 1408875 руб. утвердить.

Подлинный за надлежащей подписью.

Вѣдомость городскимъ г. Бѣлгорода строеніямъ, подлежащимъ новой оцѣнкѣ по постановленію Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія, состоявшемуся въ утреннемъ засѣданіи 23 октября 1888 г., для обложенія земскими сборами на 1904 годъ.

Составлена 5 сентября 1903 года.

№№ по порядку.	№№ квартал.	№№ по кварт.	Имена, отчества и фамиліи лицъ и названіе учрежденій и обществъ, коимъ принадлежатъ имущества.	Городская оцѣнка до перестройки строеній. руб.	коп.	Городская оцѣнка на 1903 г. руб.	коп.	Оцѣнка земской управы, вновь принятая. руб.	коп	Сумма, подлежащая добавленію къ прежней оцѣнкѣ городскихъ строеній. руб.	коп.	Особая отмѣтка.
			Строенія вновь построенныя при существующихъ строеніяхъ, а также строенія, построенныя на мѣсто сломанныхъ и увеличенныя пристройками, переоцѣненныя городскимъ управленіемъ для обложенія государственнымъ налогомъ на 1903 годъ.									
			I ЧАСТЬ.									
1	4	10	Купецъ Юлій Даниловичъ Бекманъ на пустопорожнемъ мѣстѣ построилъ домъ одноэтажный деревянный	200	—	200	—	1000	—	800	—	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 1000 руб.
2	5	6	Мѣщанинъ Герасимъ Никаноровичъ Бочаровъ при домѣ одноэтажномъ деревянномъ построилъ флигель одноэтажный деревянный	300	—	300	—	300	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
3	7	7	Мѣщанинъ Илья Николаевичъ Грунинъ при домѣ и другихъ надворныхъ строеніяхъ построилъ одноэтажную деревянную лавку	2200	—	2200	—	2200	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
4	9	21	Мѣщанка Марія Васильевна Чурсина при домѣ съ надворными постройками построила каменный флигель-воскобойню	800	—	800	—	800	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
5	12	29	Мѣщанка Александра Васильевна Эслингеръ при домѣ двухъэтажномъ съ надворными постройками построила пивоваренный заводъ . .	2200	—	2200	—	4500	—	2300	—	По заключенію тѣхъ же членовъ оцѣнивается въ 4500 руб.
6	4	12	Купецъ Владиміръ Ивановичъ Никулинъ перестроилъ домъ двухъэтажный смѣшанный и сдѣлалъ къ нему пристройку двухъэтажную . .	1500	—	1500	—	5000	—	3500	—	По заключенію тѣхъ же членовъ оцѣнивается въ 5000 руб.
7	4	20	Мѣщанка Екатерина Петровна Рюмшина сдѣлала къ дому пристройку двухъэтажную . .	6000	—	6000	—	6000	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
8	11	4	Статскій совѣтн. Сергѣй Александровичъ Данковскій при домѣ съ надворными постройками перестроилъ флигель. . . . . ,	1100	—	1100	—	2600	—	1500	—	По заключенію тѣхъ же членовъ оцѣнивается въ 2600 руб.
9	12	8	Мѣщанка Евгенія Павловна Рорръ перестроила домъ и флигель	1500	—	1500	—	1500	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
10	14	6	Дворянка Лидія Павловна Пушкарева перестроила домъ	200	—	200	—	600	—	400	—	По заключенію тѣхъ же членовъ оцѣнивается въ 600 руб.

№№ по поряд.	№№ квартал.	№№ по кварт.	Имена, отчества и фамиліи лицъ и названіе учрежденій и обществъ, коимъ принадлежатъ имущества.	Городская оцѣнка до перестройки строеній. руб.	коп.	Городская оцѣнка на 1903 г. руб.	коп.	Оцѣнка земской управы, вновь принятая руб.	коп.	Сумма, подлежащая добавленію къ прежней оцѣнкѣ городскихъ строеній. руб.	коп.	Особая отмѣтка.
11	Гости	и р.	Дочери купеческаго брата Елизавета, Марія, мѣщ. Василій Дмитріевичъ Павловы и вдова купца Анна Дмитріевна Аксенова перестроили лавку .	900	—	900	—	900	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
12	—	—	Мѣщ. Анастасія Алексѣевна Черникова каменную лавку № 24 съ оцѣнкою въ 500 р., вдова купца Екатерина Николаевна Чернова каменную лавку № 25 съ оцѣнкою въ 1000 руб. и купецъ Порфирій Васильевичъ Скибинъ—каменныя лавки №№ 26 и 27 съ оцѣнкою въ 2000 р.—перестроили въ одну лавку	3500	—	3500	—	3500	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
			II часть.									
13	2	7	Купецъ Юлій Даниловичъ Бекманъ при домѣ и флигелѣ съ надворными постройками перестроилъ домъ одноэтажный деревянный	2500	—	3000	—	3000	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
14	4	22	Купецъ Александръ Александровичъ Вейнбаумъ на мѣсто снесенныхъ дома и каменной лавки построилъ домъ двухъэтажный каменный и флигель деревянный	3000	—	3000	—	7000	—	4000	—	По заключенію тѣхъ же членовъ оцѣнивается въ 7000 р.
15	4	26	Купецъ Алексѣй Григорьевичъ Стрѣльниковъ при домѣ двухъэтажномъ каменномъ построилъ каменныя службы, двухъэтажныя	2000	—	2000	—	3000	—	1000	—	По заключенію тѣхъ же членовъ оцѣнивается въ 3000 руб.
16	5	23	Унтеръ-офицеръ Иванъ Яковлевичъ Семернинъ на мѣсто сломаннаго дома, построилъ домъ одноэтажный, деревянный . . , ...	100	—	100	—	300	—	200	—	По заключенію тѣхъ же членовъ оцѣнивается въ 300 руб.
17	9	27	Мѣщанинъ Иванъ Ѳедоровичъ Дубининъ при домѣ одноэтажномъ деревянномъ построилъ домъ двухъэтажный, смѣшанный . . , ...	200	—	200	—	300	—	100	—	По заключенію тѣхъ же членовъ оцѣнивается въ 300 руб.
18	12	6	Мѣщанка Оттилія Васильевна Краузе, при домѣ одноэтажномъ деревянномъ, построила домъ двухъэтажный, смѣшанный	100	—	100	—	1200	—	1100	—	По заключенію тѣхъ же членовъ оцѣнивается въ 1200 руб.
19	15	2	Крестьянинъ Ѳедоръ Наумовичъ Мальцевъ при домѣ одноэтажномъ деревянномъ построилъ домъ одноэтажный, деревянный	100	—	100	—	100	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
20	2	10	Потомственный почетный гражданинъ Петръ Витальевачъ Косьминъ сдѣлалъ къ дому пристройку	500	—	500	—	900	—	400	—	По заключенію тѣхъ же членовъ оцѣнивается въ 900 руб.
21	6	10	Отставной фельд. Илья Феоктистовичъ Черновъ — домъ дерев. одноэтажн. перестр. въ двухъэтажный	—	—	—	—	600	—	600	—	По заключенію тѣхъ же членовъ оцѣнивается въ 600 руб.

№№ по порд.	№№ квартал.	№№ по кварт.	Имена, отчества и фамиліи лицъ и названіе учрежденій и обществъ, коимъ принадлежатъ имущества.	Городская оцѣнка до перестройки строеній. руб.	коп.	Городская оцѣнка на 1903 г. руб.	коп.	Оцѣнка земской управы, вновь принятая. руб.	коп.	Суммы, подлежащая добавленію къ прежней оцѣнкѣ городскихъ строеній. руб.	коп.	Особая отмѣтка.
22	7	4	Жена купца Екатерина Ивановна Бекманъ перестроила домъ	1000	—	1000	—	1500	—	500	—	По заключенію тѣхъ же членовъ оцѣнивается въ 1500 руб.
23	9	22	Мѣщанинъ Назаръ Петровичъ Чернышѣевъ перестроилъ домъ деревянный.	100	—	100	—	300	—	200	—	По заключенію тѣхъ же членовъ оцѣнивается въ 300 руб.
24	14	8	Мѣщанинъ Яковъ Ивановичъ Ждановъ измѣнилъ фасадъ дома пристройкой параднаго хода .	1700	—	1700	—	1700	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
25	14	16	Мѣщанка Елизавета Ивановна Воробьева къ дому пристроила галлерею и парадный ходъ . .	1500	—	1500	—	1500	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
26	14	20	Крестьянинъ Тимофей Ивановичъ Мудровъ измѣнилъ фасадъ дома пристройкою параднаго хода	1000	—	1000	—	1300	—	300	—	По заключенію тѣхъ же членовъ оцѣнивается въ 1300 руб.
			Новоселовка.									
27	1	7	Унтеръ-офицеръ Иванъ Яковлевичъ и Наталья Антоновна Семернины при домѣ одноэтажномъ деревянномъ построили флигель одноэтажный дерев.	—	—	—	—	200	—	200	—	По заключенію тѣхъ же членовъ оцѣнивается въ 200 руб.
28	2	Отъ 22	Мѣщанинъ Михаилъ Николаевичъ Зубовъ при домѣ полутора-этажномъ построилъ флигель одноэтажный деревянный	350	—	350	—	350	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
29	1	18	Мѣщанка Евдокія Ивановна Иноземцева перестроила домъ и построила флигель одноэтажные деревянные . . , ...	—	—	—	—	600	—	600	—	По заключенію тѣхъ же членовъ оцѣнивается въ 600 руб.
30	2	29	Мѣщанка Александра Тимофеевна Матвѣева при домѣ построила флигель одноэтажный дерев.	150	—	200	—	500	—	300	—	По заключенію тѣхъ же членовъ оцѣнивается въ 500 руб.
31	1	5	Мѣщанинъ Робертъ-Эмилій Христіановичъ Дитманъ перестроилъ домъ двухъэтажный . .	1000	—	1000	—	1200	—	200	—	По заключенію тѣхъ же членовъ оцѣнивается въ 1200 руб.
32	2	24	Мѣщане Алексѣй Григорьевичъ и Наталья Васильевна Бочаровы перестроили домъ одноэтажный, деревянный . . . . . ,	75	—	75	—	75	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
33	3	38	Мѣщанки Аграфена Козьминична Матвѣйченкова и Евдокія Козьминична Гаврилова сдѣлали къ дому пристройку	600	—	600	—	600	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
			Саввина.									
34	14	40	Мѣщанка Матрена Иларіоновна Лазарева при домѣ построила флигель одноэтажный деревянный	50	—	100	—	100	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
			Итого . . .	—	—	—	—	—	—	18200	—	

Подлинная за надлежащей подписью.

Списокъ уничтоженныхъ строеній въ г. Бѣлгородѣ послѣ распредѣленія налога за 1902 годъ и до раскладки налога за 1903 годъ.

№№ по поряд.	Какого кварт.	№ по кварт.	Званіе, имя, отчество и фамилія владѣльца имущества и краткое обозначеніе этихъ имуществъ.	Общая оцѣнка всѣхъ строеній владѣльца. 1902 г.	1903 г.	Что именно уничтожено.
				Оцѣнка приб.		
			1 часть.			
1	18	34	Крестьянина Григорія Григорьевича Лысенко домъ одноэтажный деревянный	50	50	Домъ деревянный.
			2 часть.			
2	4	22	Купца Александра Александровича Вейнбаумъ домъ двухъэтажный смѣшанный, каменная лавка, амбаръ и сарай деревянные	3000	3000	Домъ двухъэтажный смѣшанный и каменная лавка.
3	5	23	Унтеръ-офицера Ивана Яковлевича Семернина домъ одноэтажный и сарай деревянный	100	100	Домъ одноэтажный деревян.

Подлинный за надлежащей подписью.

1903 г., августа 26 дня, городская комиссія по раскладкѣ казеннаго налога съ недвижимыхъ имуществъ гор. Бѣлгорода, подъ предсѣдательствомъ члена городской управы Н. Н. Павлова, при участіи члена мѣстной уѣздной земской управы барона Ѳ. К. Розена и въ присутствіи податного инспектора Бѣлгородскаго уѣзда Э. М. Ясѣнскаго, собранная предсѣдателемъ ея вслѣдствіе отношенія Бѣлгородской земской управы отъ 13 августа 1903 г., за № 3167, для разсмотрѣнія вопроса объ осмотрѣ и оцѣнкѣ вновь построенныхъ и переоцѣнкѣ перестроенныхъ въ г. Бѣлгородѣ зданій, сооруженныхъ въ 1902—1903 г., приступила къ обсужденію названнаго вопроса и разсмотрѣнію списковъ упомянутыхъ строеній въ гор. Бѣлгородѣ.

По опредѣленіи оцѣнки каждаго отдѣльнаго имущества, указаннаго въ спискахъ, комиссія постановила: оцѣнку всѣхъ вновь построенныхъ и перестроенныхъ въ гор. Бѣлгородѣ зданій увеличить на будущій 1904 г. на сумму 18200 руб. и копію настоящаго постановленія вмѣстѣ со спискомъ вновь построенныхъ и перестроенныхъ строеній препроводить Бѣлгородской земской управѣ. Предсѣдатель комиссіи Н. Н. Павловъ. Члены комиссіи Ю. Бекманъ, Д. Мосаловъ, П. Бабенковъ, А. Чурсинъ, В. Тмаревъ и А. Немыкинъ. Члены уѣздной земской управы баронъ Ф. Розенъ, податной инспекторъ по Бѣлгородскому уѣзду Э. Ясѣнскій.

Подлинный за надлежащей подписью.

Журналъ Бѣлгородской городской комиссіи по раскладкѣ казеннаго налога съ недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлгорода на 1903 годъ. 4 февраля 1903 года.

Въ засѣданіе комиссіи прибыли: предсѣдатель—членъ управы Н. Н. Павловъ, члены: Н. И. Лебедевъ, П. Г. Бабенковъ, В. И. Никулинъ, Ю. Д. Бекманъ, А. Г. Стрѣльниковъ, В. А. Тмаревъ, А. Ф. Чурсинъ, и П. И. Чекутовъ, уполномоченный Бѣлгородскою уѣздною земскою управою—членъ ея баронъ Ф. К. Розенъ и податной инспекторъ по Бѣлгородскому уѣзду Э. М. Ясѣнскій.

Предсѣдатель комиссіи доложилъ, что въ настоящемъ засѣданіи подлежитъ разсмотрѣнію вопросъ объ установленіи оцѣнокъ отдѣльныхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлгорода на 1903 годъ, при чемъ объяснилъ, что, согласно постановленію той же комиссіи отъ 13 августа минувшаго 1902 года, общая оцѣнка всѣхъ недвижимыхъ имуществъ гор. Бѣлгорода для обложенія казеннымъ налогомъ на 1903 г. опредѣлена въ 1213776 руб., а согласно отношенію Курской губернской земской управы, отъ 14 января сего года за № 1149, общая оцѣнка тѣхъ имуществъ гор. Бѣлгорода опредѣлена губернскимъ земскимъ со-

браніемъ въ 1183516 руб., т. е. менѣе на сумму 30260 руб., при чемъ разница эта вызвана тѣмъ, что Бѣлгородскимъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ прошломъ 1902 году исключены изъ обложенія земскимъ сборомъ всѣ недвижимыя имущества гор. Бѣлгорода, оцѣненныя по городской оцѣнкѣ въ 50 руб. включительно, какъ имущества малоцѣнныя, а также доложилъ поступившія въ комиссію прошенія и словесныя просьбы владѣльцевъ объ измѣненіи оцѣнки ихъ недвижимыхъ имуществъ, а именно: по 2 участку подъ № 428 солдатки Аграфены Ароновны Снопковской; по 3 участку подъ № 236—довѣрителя ликвидаціонной комиссіи по дѣламъ товарищества „Макара Соловьева", подъ № 290 наслѣдн. мѣщанки Маріи Алексѣевны Анцыревой и по 4 уч. подъ № 699 наслѣдн. дворянина Геронима Ивановича Піонтковскаго. При обсужденіи первой части доложеннаго вопроса комиссія, принимая во вниманіе постановленія Бѣлгородскаго очередного земскаго собранія, признала необходимымъ также исключить изъ обложенія казеннымъ налогомъ, согласно 59 ст. Полож. о налогѣ (т. V свод. закон. изд. 1893 г.) 610 недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлгорода, оцѣненныя въ 1902 году въ 50 руб., всего на сумму 30500 руб., какъ имущества малоцѣнныя и владѣльцы коихъ малосостоятельные; приступивъ къ обсужденію второй части разсматриваемаго вопроса—объ измѣненіи оцѣнокъ вышеуказанныхъ недвижимыхъ имуществъ, комиссія, обсудивъ словесныя просьбы: Снопковской, насл. Анцыревой и насл. Піонтковскаго, и принявъ во вниманіе обветшалость имущества, а также матеріальное положеніе владѣльцевъ ихъ, нашла основательнымъ освободить тѣ имущества также отъ налога, на основаніи той же 59 ст. полож. о налогѣ; при обсужденіи же просьбы довѣрителя ликвидаціонной комиссіи товарищества „Макара Соловьева" объ уменьшеніи оцѣнки шерстомоечнаго заведенія и кожевеннаго завода, большинствомъ членовъ комиссіи было высказано за уменьшеніе оцѣнки объясненнаго имущества въ виду того, что въ настоящее время заведеніе то не работаетъ и не приноситъ никакого дохода, а потому нашла возможнымъ объясненную просьбу удовлетворить, уменьшивъ оцѣнку имущества на 1903 годъ на 10000 руб., съ чѣмъ податной инспекторъ не согласился, что и просилъ занести въ настоящій журналъ. Комиссія, руководствуясь за симъ постановленіями своими, въ силу которыхъ оцѣнка всѣхъ отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ гор. Бѣлгорода должна оставаться безъ измѣненія противъ оцѣнки существующей, за исключеніемъ вышеобъясненныхъ, постановила: оцѣнку отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлгорода на 1903 годъ считать оконченной. Примѣнительно же ст. 44 и 45 Полож. о налогѣ, оповѣстить теперь же владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлгорода объ окончаніи комиссіею оцѣнки тѣхъ имуществъ для раскладки съ нихъ казеннаго налога на текущій годъ на предметъ подачи со стороны владѣльцевъ имуществъ возраженій на оцѣнку ихъ имуществъ. Доложивъ за симъ отношеніе Бѣлгородской уѣздной земской управы, отъ 24 января сего года за № 349, съ увѣдомленіемъ суммы оцѣнки казеннаго № 2 винного склада по стоимости зданія въ 218609 руб. для земскаго обложе-

нія, комиссія, по обсужденіи доложеннаго, постановила: съ оцѣнкою уѣздной земской управы казеннаго № 2 виннаго склада въ 218609 руб. согласиться и принять таковую для обложенія въ 1903 году его городскимъ оцѣночнымъ сборомъ. Предсѣдатель комиссіи членъ управы Н. Павловъ, члены комиссіи: Н. Лебедевъ, Ю. Бекманъ, В. Никулинъ, Т. Бабенковъ, А. Чурсинъ, А. Стрѣльниковъ, В. А. Тмаревъ, П. Чехутовъ, членъ уѣздной земской управы Ф. Розенъ, принимая во вниманіе, что недвижимыя имущества, принадлежащія товариществу Макара Соловьева и К°, находятся въ томъ же видѣ и состояніи, какъ въ 1901 и 1902 г., что по страховому полису 1-го Россійск. страх. общества за № 2149228 означенныя имущества приняты на страхъ на 1902—1903 г. въ суммѣ 180000 руб., полагая, что нѣтъ основаній для опредѣленія стоимости означеннаго имущества въ суммѣ меньшей 100000 р., каковая была опредѣлена на 1902 и 1901 годы. Податной инспекторъ *Эр. Ясьнскій.*

Подлинный за надлежащей подписью.

Съ денежными отчетами за 1902 г.

Уѣздная управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе и утвержденіе собранія денежные отчеты о суммахъ, находившихся въ распоряженіи ея въ 1902 году.

Подлинный за надлежащей подписью.

О состояніи оборотнаго капитала.

Образованный согласно ст. 3 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. оборотный капиталъ уѣзднаго земства 3 ноября 1901 г. былъ настоящимъ составомъ управы принятъ отъ прежняго состава въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) наличными	32 р. 75 к.
б) %% бумагами	12003 р. 14 к.
в) долгомъ за сельско-хозяйствен. складомъ .	4000 р.
и г) долгомъ за капиталомъ на устройство мѣстъ заключенія	4987 р. 85 к.
Итого . . .	21023 р. 74 к.

остальная же часть означеннаго капитала, коего надлежало быть 73688 р. 93 коп., числилась въ недоимкѣ за плательщиками уѣзднаго сбора и относилась по счетамъ бухгалтеріи на эту недоимку. Такимъ образомъ, общая сумма оборотнаго капитала по разнымъ счетамъ составляла 58712 руб. 67 коп. Затѣмъ въ теченіе конца 1901, 1902 и настоящаго 1903 г. оборотный капиталъ пополнялся взносами наличныхъ де-

негъ въ Харьковской конторѣ государственнаго банка и на 15 августа с./г. балансъ его представляется въ слѣдующемъ видѣ:

а) наличными	15035 р. 23 к.
б) %% бумагами	37901 р. 54 к.
в) долгомъ за сельско-хозяйственнымъ складомъ .	3000 р.
и г) долгомъ за капиталомъ на устройство мѣстъ заключенія	4134 р. 28 к.
Итого	60071 р. 5 к.

къ означенному итогу надлежитъ причислить еще % за сентябрь и декабрь с./г.—860 руб. и % на долгъ по капиталу на устройство мѣстъ заключенія по особому докладу 4288 руб., а равно и 2400 руб.—% отчисленія на его образованіе, внесенныхъ въ смѣту текущаго года, въ виду чего наличность его къ 1 января 1904 г. выразится суммой 67619 руб. 5 коп.

Принимая во вниманіе, что вышепоименованнымъ закономъ ростъ этого капитала обусловленъ достиженіемъ половины назначаемыхъ уѣзднымъ земствомъ окладныхъ сборовъ и что при настоящемъ финансовомъ и смѣтномъ положеніи уѣзднаго земства предѣлъ этотъ уже перейденъ, такъ какъ по смѣтѣ на 1903 г. окладные сборы опредѣлены въ суммѣ 117305 руб. 36 коп., а такіе же сборы на 1904 г., если бы собранію и угодно было увеличить смѣту расходовъ, согласно Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 12 іюня 1900 г., на 3%, т.-е. на 3519 руб.,—равнялась бы 120824 руб. 36 коп., а потому управа не видитъ надобности какъ въ производствѣ дальнѣйшихъ 2% отчисленій на образованіе капитала по смѣтѣ на 1904 г., такъ и въ назначеніи на погашеніе позаимствованій изъ онаго.

Если собраніе, съ своей стороны, согласится съ этимъ предположеніемъ, сокращеніе смѣты 1904 г. противъ смѣты 1903 г. выразится суммой въ 8087 руб. 79 коп., составленной изъ внесенныхъ по ст. 4 § X—500 руб. на пополненіе позаимствованій изъ губернскихъ средствъ, въ каковыхъ дальнѣйшей надобности не представляется, 2400 руб., ассигнованныхъ по ст. 1 § XII на образованіе оборотнаго капитала и 5187 руб. 79 коп. внесенныхъ по смѣтѣ 1903 г. на уплату остальной части долга сему капиталу.

Подлинный за надлежащей подписью.

О долгѣ земства Русскому Обществу торговли аптекарскими товарами въ Харьковѣ по аптечному складу.

Бѣлгородское уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1902 г., въ засѣданіи своемъ 30 сентября, по докладу управы о долгѣ земства Русскому Обществу торговли аптекарскими товарами въ Харьковѣ по

аптечному складу, въ размѣрѣ 4374 руб. 59 коп., постановило: на погашеніе долга Русскому Обществу внести въ смѣту 3000 руб., а остальной долгъ предоставить управѣ уплатить изъ остатковъ, могущихъ получиться по § XIII смѣты расходовъ 1902 года.

На основаніи изложеннаго постановленія, управа весь числившійся за уѣзднымъ земствомъ долгъ въ суммѣ 4374 руб. 59 коп. уплатила Русскому Обществу въ текущемъ году въ 2 срока, а именно: 3000 руб. 24 января и 1374 руб. 59 коп. 6 іюня.

Докладывая объ этомъ, управа имѣетъ честь присовокупить, что за погашеніемъ долговъ Русскому Обществу прежнихъ лѣтъ всѣ медикаменты и медицинскіе припасы ею пріобрѣтаются исключительно за наличный расчетъ со скидкою 10% съ цѣнъ, назначенныхъ по продажѣ въ кредитъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

О расходахъ, произведенныхъ Бѣлгородскимъ уѣзднымъ земствомъ на наемъ, ремонтъ и устройство помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судебныхъ учрежденій.

Бѣлгородское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 27 октября 1889 года утвердило счетъ расходовъ, произведенныхъ уѣзднымъ земствомъ на наемъ, ремонтъ и устройство помѣщенія для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судебныхъ учрежденій, выразившійся въ суммѣ 8080 р. 47 к., каковая сумма, согласно тому же постановленію собранія и циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по главному тюремному управленію, отъ 11 ноября 1888 г. за № 20, съ 1890 года по книгамъ управы записана долгомъ за капиталомъ на устройство мѣстъ заключенія въ оборотный земскій капиталъ, при чемъ долгъ этотъ ежегодно погашается остатками отъ штрафныхъ суммъ, поступающихъ въ распоряженіе земства, и на 1 января с./г., за разновременными погашеніями, таковаго осталось 4134 р. 28 к.

Составляя, такимъ образомъ, долгъ одного спеціальнаго капитала другому, сумма эта ежегодно проводилась по счетамъ управы за соотвѣтствующими погашеніями ея въ доляхъ безъ начисленія на нее какихъ-либо процентовъ роста. Между тѣмъ причисленіе на долгъ этотъ %% съ 1892 г. изъ 5% годовыхъ представило бы собой значительное приращеніе оборотнаго капитала въ размѣрахъ, какъ видно изъ прилагаемой при семъ таблицы, 4288 руб. Причисленіе это, само по себѣ вполнѣ справедливое, не имѣло бы, конечно, иного кромѣ, такъ сказать, бухгалтерскаго значенія и не дало бы результатомъ

сохраненіе интересовъ земства до тѣхъ поръ, пока капиталы на устройство мѣстъ заключенія, равно какъ и самые арестные дома, не были бы изъяты изъ вѣдѣнія земства казною. Въ этомъ случаѣ въ правительственное завѣдываніе перешло бы, конечно, и имущество арестныхъ домовъ, а также и всѣ непогашенные долги капитала, образованнаго на ихъ содержаніе. Въ предвидѣніи близкой возможности таковаго перехода, управа и полагала бы возможнымъ произвести указанное начисленіе, производя его въ дальнѣйшемъ ежегодно.

Подлинный за надлежащей подписью.

Счетъ процентамъ на долгъ, состоящій за штрафными суммами оборотному земскому капиталу, изъ 5% годовыхъ.

1) Съ 1 января 1890 г. по 8 іюня 1892 г. (2 года 5 мѣс. 7 дн.) на капиталъ	8080 р. 47 к.—	997 р. 66 к.
2) Съ 8 іюня 1892 г. по 17 ноября 1894 г. (2 г. 5 м. 9 д.). .	6690 р. 47 к.—	827 р. 88 к.
3) Съ 17 ноября 1896 г. по 31 декабря 1899 г. (2 г. 1 м. 14 д.)	5880 р. 47 к.—	633 р. 76 к.
4) Съ 31 декабря 1896 г. по 12 ноября 1898 г. (1 г. 10 м. 12 д.)	5671 р. 36 к.—	534 р. 2 к.
5) Съ 12 ноября 1898 г. по 31 декабря 1898 г. (1 м. 18 д.) .	5190 р. 30 к.—	34 р. 60 к.
6) Съ 31 декабря 1898 г. по 31 декабря 1899 г. (1 годъ) . .	4670 р. 4 к.—	237 р. 39 к.
7) Съ 31 декабря 1899 г. по 30 декабря 1900 г. (1 годъ) . .	4406 р. 67 к.—	224 р. 2 к.
8) Съ 30 декабря 1900 г. по 31 декабря 1901 г. (1 годъ) . .	4314 р. 68 к.—	219 р. 34 к.
9) Съ 31 декабря 1901 г. по 31 декабря 1902 г. (1 годъ) . .	4016 р. 2 к.—	204 р. 14 к.
10) Съ 31 декабря 1902 г. по 31 декабря 1903 г. (1 годъ) . .	3461 р. 11 к.—	175 р. 93 к.
11) На израсходованные въ 1895 г. по ремонту арестнаго помѣщенія по постановленію собранія за 13 октября 1895 г. съ 1896 года по 1 января 1904 г. (8 лѣтъ).	356 р. 78 к.—	145 р. 20 к.

12) То же на израсходованные по ремонту помѣщенія, согласно постановленію собранія за 24 сентября 1900 г., съ 24 сентября 1900 г. по 1 января 1904 г. (3 г. 3 м. 6 д.) . . . . 326 р. 39 к.— 54 р. 6 к.

Итого % по 1 января 1904 года 4288 р. — к.

и состояло долгомъ на 1 января 1903 года 4134 р. 28 к.

Итого . . . 8422 р. 28 к.

О переоцѣнкѣ заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ.

Уѣздная управа имѣетъ честь представить при этомъ на разсмотрѣніе собранія, съ своими заключеніями, списокъ ходатайствъ о переоцѣнкѣ заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ.

Списокъ ходатайствъ о переоцѣнкѣ заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ.

№ по пор.	Когда и отъ кого ходатайства поступили и въ чемъ они заключаются.	Заключеніе уѣздной земской управы.
1	9 августа 1902 года Бѣлгородскій купецъ Николай Николаевичъ Павловъ ходатайствуетъ передъ земскимъ собраніемъ объ исключеніи изъ обложенія земскими сборами принадлежащей ему водяной мельницы, находящейся при с. Севрюковѣ, Бѣлгородскаго уѣзда, на рѣкѣ Разумной, оцѣненной для земскаго обложенія въ 2000 руб., какъ не приносящей ему никакого дохода.	Справка: числящаяся за купцомъ Николаемъ Николаевичемъ Павловымъ водяная мельница при с. Севрюковѣ, Бѣлгородскаго уѣзда, оцѣнена для земскаго обложенія въ 2000 руб., при чемъ произведеннымъ членомъ управы В. Н. Болычевцевымъ личнымъ осмотромъ сказанной мельницы установлено, что таковая выстроена изъ хорошаго дубоваго лѣса, двухъэтажная, крыта желѣзомъ, имѣетъ три снасти, изъ коихъ: два мукомольныхъ камня (семерики) и просорушка съ толчеей, внутренняя выдѣлка и колеса новыя и что стоимость сооруженія этой мельницы вполнѣ соотвѣтствуетъ оцѣнкѣ ея въ 2000 руб., свѣдѣній же и доказательствъ о доходности ея г. Павловымъ не представлено, а потому управа означенное ходатай-

		ство г. Павлова находитъ не подлежащимъ удовлетворенію.
2	10 февраля 1903 года крестьянинъ села Козьмодемьянскаго, Карповской волости, Яковъ Николаевъ Хребтовъ ходатайствуетъ объ уменьшеніи оцѣнки принадлежащей ему крупорушки, оцѣненной для земскаго обложенія въ 250 рублей.	Справка: за крестьяниномъ Яковомъ Николаевымъ Хребтовымъ числится конная крупорушка съ оцѣнкою въ 250 р. и окладомъ с. г. уѣзднаго сбора 2 р. 28 к. и губернскаго 1 р. 31 к., при чемъ изъ препровожденнаго въ управу г. приставомъ 1 стана Бѣлгородскаго уѣзда протокола видно, что крупорушка эта стоитъ 125 рублей и годового дохода приноситъ около 35 руб., а потому управа, руководствуясь постановленіемъ собранія за 23 октября 1883 года, признаетъ возможнымъ конную крупорушку переоцѣнить по доходности ея 35 руб. въ годъ, капитализированной изъ 20% годовыхъ, т. е. въ 175 руб., и исключить излишне начисленный съ прежней оцѣнки окладъ с. г. уѣзднаго сбора 68 к. и губернскаго 39 к., при чемъ объ исключеніи послѣдняго просить губернскую земскую управу.
3	24 апрѣля 1903 г. мѣщанинъ Никита Порфирьевъ Абразумовъ ходатайствуетъ объ уменьшеніи оцѣнки принадлежащаго ему помѣщенія бакалейной лавки въ с. Шебекинѣ, Бѣлгородскаго уѣзда, оцѣненной для земскаго обложенія въ 250 руб., и исключеніи излишне начисленныхъ земскихъ сборовъ.	Справка: за мѣщаниномъ Никитою Порфирьевымъ Абразумовымъ числится бакалейная лавка съ оцѣнкою въ 250 р. и окладомъ с. г. уѣзднаго сбора 2 р. 28 к. и губернскаго 1 р. 31 к., при чемъ изъ препровожденнаго въ управу г. приставомъ 3 стана Бѣлгородскаго уѣзда протокола видно, что помѣщеніе лавки Абразумова стоитъ 35 р. и годового дохода приноситъ 25 руб., вслѣдствіе чего управа, на основаніи постановленія собранія за 23 октября 1883 г., признаетъ возможнымъ бакалейную лавку переоцѣнить по доходности ея 25 р. въ годъ, капитализированной изъ 20% годовыхъ, т. е. въ 125 руб., и исключить излишне начисленный съ прежней оцѣнки оклада с. г. уѣзднаго сбора 1 р. 14 к. и губернскаго—65 коп., и объ исключеніи послѣдняго просить губернскую земскую управу.

4	12 мая 1903 года крестьянинъ сл. Ямской, Старогородской волости, Максимъ Павловъ Мамаевъ ходатайствуетъ объ уменьшеніи оцѣнки принадлежащаго ему помѣщенія черно-бакалейной лавки, оцѣненной для земскаго обложенія въ 800 руб., и исключеніи излишне начисленныхъ земскихъ сборовъ.	Справка: за крестьяниномъ Максимомъ Павловымъ Мамаевымъ числится черно-бакалейная лавка съ оцѣнкою въ 800 руб. и окладомъ сего года уѣзднаго сбора 7 р. 30 к. и губернскаго 4 р. 22 к., при чемъ изъ препровожденнаго въ управу г. приставомъ 4 стана Бѣлгородскаго уѣзда протокола видно, что помѣщеніе сказанной лавки находится въ глухомъ мѣстѣ и можетъ отдаваться въ аренду не дороже 30 р. въ годъ, на основаніи этого и постановленія собранія за 23-е октября 1883 года управа признаетъ ходатайство Мамаева подлежащимъ удовлетворенію переоцѣнкою лавки, согласно показанной арендѣ 30 р. въ годъ, капитализированной изъ 20% годовыхъ, т. е. въ 150 руб., исключивъ излишне начисленный съ прежней оцѣнки оклада с. г. уѣзднаго сбора 5 р. 93 к. и губернскаго 3 р. 43 к. и объ исключеніи послѣдняго просить губернскую земскую управу.
5	17 мая 1903 года крестьянинъ села Устинки, Шебекинской волости, Федоръ Степановъ Сотниковъ ходатайствуетъ объ уменьшеніи оцѣнки принадлежащаго ему помѣщенія мелочной лавки, оцѣненной для земскаго обложенія въ 250 руб., и исключеніи излишне начисленныхъ земскихъ сборовъ.	Справка: за крестьяниномъ Федоромъ Степановымъ Сотниковымъ числится мелочная лавка съ оцѣнкою въ 250 руб. и окладомъ с. г. уѣзднаго сбора 2 руб. 28 коп. и губернскаго 1 руб. 31 коп., изъ вѣдомости же Шебекинскаго волостного правленія отъ 13 іюля с. г. видно, что годовая доходность этой лавки показана 12 руб., а потому управа, руководствуясь постановленіемъ собранія за 23 октября 1883 г., находитъ возможнымъ помѣщеніе лавки переоцѣнить согласно доходности ея 12 руб. въ годъ, капитализированной изъ 20% годовыхъ, т. е. въ 60 руб., и исключить излишне начисленный съ прежней оцѣнки окладъ с. г. уѣзднаго сбора 1 руб. 74 коп. и губернскаго 1 руб., объ исключеніи же послѣдняго просить губернскую земскую управу.

6	13 іюня 1903 г. крестьянинъ с. Шеина, Мелиховской волости, Стефанъ Николаевъ Лазаревъ ходатайствуетъ о переоцѣнкѣ принадлежащаго ему помѣщенія мелочной черно-бакалейной лавки, оцѣненной для земскаго обложенія въ 200 руб. согласно получаемому имъ доходу 15 руб. въ годъ.	Справка: за крестьяниномъ Стефаномъ Николаевымъ Лазаревымъ числится мелочная черно-бакалейная лавка съ оцѣнкою въ 200 руб. и окладомъ с. г уѣзднаго сбора 1 руб. 82 коп. и губернскаго 1 руб. 5 коп., протоколомъ же дознанія г. пристава 4 стана Бѣлгородскаго уѣзда вполнѣ подтверждается, что годовой доходности съ означенной лавки Лазаревъ получаетъ не болѣе 15 руб., вслѣдствіе этого и на основаніи постановленія собранія за 23 октября 1883 г. управа признаетъ ходатайство Лазарева подлежащимъ удовлетворенію переоцѣнкою его лавки согласно доходности ея 15 руб. въ годъ, капитализированной изъ 20% годовыхъ, т. е. въ 75 руб., а также исключеніемъ излишне начисленнаго съ прежней оцѣнки оклада с. г. уѣзднаго сбора 1 руб. 14 коп. и губернскаго 66 коп., при чемъ объ исключеніи послѣдняго просить губ. земск. управу.
7	1 августа 1903 г. крестьянинъ дер. Бродка, Никольской волости, Дмитрій Андреевъ Гончаровъ ходатайствуетъ о переоцѣнкѣ принадлежащей ему вѣтряной мельницы, оцѣненной для земскаго обложенія въ 500 рубл., по дѣйствительной ея стоимости въ 100 руб.	Справка: за крестьяниномъ Дмитріемъ Андреевымъ Гончаровымъ числится вѣтряная мельница съ оцѣнкою въ 500 руб. и окладомъ с. г. уѣзднаго сбора 4 руб. 57 коп. и губернскаго 2 руб. 63 коп., при чемъ изъ вѣдомости Никольскаго волостного правленія отъ 1 іюля с. г. видно, что оцѣнка таковой показана въ 100 руб., вслѣдствіе чего управа полагала бы переоцѣнить ее согласно вышесказанной вѣдомости въ 100 руб. и исключить излишне начисленный на нее окладъ с. г. уѣзднаго сбора 3 руб. 66 коп. и губернскаго 2 руб. 11 коп., при чемъ объ исключеніи послѣдняго просить губернскую земскую управу.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ учрежденіи въ г. Бѣлгородѣ отдѣленія государственнаго банка.

Въ виду предстоящаго, по слухамъ, увеличенія числа отдѣленій государственнаго банка, земская управа рѣшается обратить вниманіе собранія на этотъ весьма важный въ мѣстной экономической жизни вопросъ. Хотя въ городѣ Бѣлгородѣ существуютъ городской общественный банкъ и отдѣленіе Орловскаго коммерческаго банка, но учрежденія эти, по ограниченности размѣровъ и роду своихъ операцій, не могутъ замѣнить отдѣленія государственнаго банка, которое было бы особенно полезно въ отношеніи расширенія кредита для землевладѣльцевъ по учету векселей и по соло-вексельнымъ операціямъ, а равно въ смыслѣ болѣе близкаго надзора за увеличивающимися по числу съ каждымъ годомъ и расширяющими размѣръ своихъ операцій учрежденіями мелкаго кредита.

Насколько учрежденіе въ гор. Бѣлгородѣ отдѣленія государственнаго банка могло бы быть полезно, видно также, между прочимъ, изъ слѣдующихъ данныхъ и цыфръ, добытыхъ управой совершенно частнымъ образомъ, но вполнѣ достовѣрныхъ.

Такъ въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ находилось въ семъ году 1261 торгово-промышленныхъ предпріятій съ оборотами въ 14000000 руб. Банковыя операціи мѣстнаго Бѣлгородскаго казначейства были слѣдующія:

а) Общій оборотъ по приходу	4430908 р.
по расходу	6679000 р.
б) Получено векселей для оплаты на . . .	407591 р.
в) По банковымъ переводамъ	909000 р.
г) По сберегательной кассѣ по приходу . . .	708778 р.
по расходу . . .	641939 р.
д) По покупкѣ и продажѣ %% бумагъ . . .	451300 р.

Расходъ по содержанію Бѣлгородскаго казначейства, въ виду значительныхъ банковыхъ операцій, равенъ въ годъ 14000 руб. и могъ бы быть значительно уменьшенъ при открытіи отдѣленія государственнаго банка.

Для земскихъ учрежденій, а равно и для другихъ уѣздныхъ учрежденій, имѣющихъ различнаго назначенія капиталы, кои обязаны они хранить въ государственномъ банкѣ, открытіе отдѣленія въ Бѣлгородѣ было бы также весьма полезно и желательно въ отношеніи избавленія ихъ отъ дорого стоящихъ и отнимающихъ много времени пересылокъ денежныхъ суммъ въ гг. Харьковъ и Курскъ.

Въ районъ дѣятельности Бѣлгородскаго отдѣленія могли бы входить, кромѣ Бѣлгородскаго, Грайворонскій, Корочанскій, Волчанскій и Ново-Оскольскій уѣзды.

Въ виду изложеннаго, управа имѣетъ честь предложить собранію ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ открытіи отдѣленія государственнаго банка въ г. Бѣлгородѣ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Копія журнала засѣданія смѣтно-ревизіонной комиссіи Бѣлгородскаго XXXIX очередного уѣзднаго земскаго собранія за 27 сентября 1903 г. (утреннее).

Смѣтно ревизіонная комиссія въ составѣ предсѣдателя А. И. Іостъ и членовъ: графа В. Ф. Дорреръ, Г. Е. Муханова, Н. А. Коллярова и Е. А. Вѣтрова, приступивъ *къ обревизованію кассы управы* и ея отчетовъ по депозитамъ Бѣлгородскаго уѣзднаго казначейства и Харьковской конторы государственнаго банка, нашла слѣдующее:

1) Въ кассѣ управы на 27 сего сентября числится на остаткѣ наличными уѣзднаго земскаго сбора 50 руб. и неизрасходованныхъ авансовъ того же сбора у подотчетныхъ лицъ 490 руб., а всего 540 р.

2) Въ Харьковской конторѣ государственнаго банка: а) на храненіи % бумагами, принадлежащими оборотному земскому капиталу, по номинальной стоимости 53800 руб., а по покупной 53263 руб. 4 коп. и на текущемъ счету наличными деньгами того же капитала 27 руб. 82 коп., б) капитала Николаевской имени И. Ф. Озерова школы на храненіи въ % бумагахъ по номинальной стоимости 800 руб., а по покупной 789 руб. 48 коп. и наличными деньгами того же капитала вкладомъ по книжкѣ сберегательной кассы 133 руб. 12 коп., в) капитала Св. Софіи и Петра въ процентныхъ бумагахъ по номинальной стоимости 2300 руб., г) капитала на улучшеніе породъ рогатаго скота въ % бумагахъ 300 руб. по номинальной стоимости, а по покупной 295 руб. 75 коп. и наличными на текущемъ счету 49 руб. 63 коп.

3) Въ Бѣлгородскомъ уѣздномъ казначействѣ по книжкѣ сберегательной кассы капитала Свѣтлѣйшаго князя А. А. Салтыкова-Головкина 498 руб. 45 коп. и согласно данному казначействомъ свѣдѣнію, отъ 26 сего сентября за № 4221, объ остаткѣ депозитныхъ суммъ Бѣлгородскаго земства на 27 сего же сентября состоитъ: уѣзднаго сбора окладного 93 р. 87 коп., неокладного 1166 руб. 71 коп , губернскаго 6477 руб. 89 к., переходящихъ частныхъ суммъ 1195 руб. 74 коп., сельско-хозяйственныхъ—6234 руб. 75 коп. и капитала на устройство мѣстъ заключенія 946 руб. 72 коп., а всего по казначейству шестнадцать тысячъ сто пятнадцать руб. шестьдесятъ восемь коп.; на это же число имѣется въ казначействѣ неоплаченныхъ ассигновокъ: уѣзднаго сбора 1000 руб. 56 коп., губернскаго—130 руб. 56 коп. и сельско-хозяйственныхъ 49 к., всего на одну тысячу сто тридцать одинъ руб. шестьдесятъ одну коп.

Сравнивая эти цыфры съ свѣдѣніями управы, таковыя оказались вѣрными.

По храненію въ Харьковской конторѣ государственнаго банка % бумагъ и наличныхъ суммъ имѣются въ кассѣ управы расписки храненія, книжки текущихъ счетовъ и сберегательной кассы.

Приступивъ затѣмъ къ обревизованію денежнаго отчета управы за 1902 г., комиссія обращаетъ вниманіе собранія на весьма незначитель-

ную задолженность по окладнымъ сборамъ, какъ частныхъ владѣльцевъ, такъ и сельскихъ обществъ, напримѣръ: на 1 января 1903 г. состояло недоимокъ на частныхъ владѣльцахъ за землю 5435 руб. 12 коп., изъ числа которой не доступило по 25 сентября 203 руб. 46 коп., и съ нихъ же за имущество на 1 января состояло 5314 руб. 36 коп. и на то же число осталось непополненной только лишь 313 руб. 72 коп.; что же касается недоимокъ по неокладнымъ сборамъ, то въ числѣ таковыхъ комиссія усмотрѣла 287 руб. 54 коп., числящіеся недоимкою за сельско-хозяйственнымъ обществомъ, оставшіеся за нимъ по арендѣ принадлежащаго земству помѣщенія въ домѣ, бывшемъ Слатиной; комиссія полагала бы означенную недоимку взыскать судебнымъ порядкомъ, на каковой предметъ и выдать управѣ надлежащее полномочіе; независимо сего въ отношеніи недоимокъ по неокладнымъ сборамъ, числящихся на сельскихъ обществахъ на жалованье учителямъ, на постройку школъ и и проч., то комиссія рекомендуетъ собранію просить управу принять мѣры къ болѣе успѣшному ихъ поступленію.

Разсмотрѣвъ отчетъ о расходахъ за 1902 г., комиссія остановила свое вниманіе на ст. 11 § 5, по коей, въ силу распоряженія уѣзднаго училищнаго совѣта, произведенъ расходъ въ суммѣ 900 руб. на расширеніе помѣщенія Старогородской школы, на каковую сумму отчета при дѣлахъ управы не оказалось, почему комиссія находитъ цѣлесообразнымъ просить училищный совѣтъ представлять всякій разъ въ управу отчетность въ расходѣ суммъ, отпускаемыхъ на перестройки школъ; по § VI ст. 6, изъ суммъ, ассигнованныхъ въ распоряженіе управы выдано пособіе вдовѣ бывшаго бухгалтера управы Ю. А. Нечаевой въ суммѣ 248 р.; комиссія полагаетъ выдачу пособія г-жѣ Нечаевой производить по § II ст. 6 см. расходовъ ежегоднымъ внесеніемъ въ смѣту на этотъ предметъ по 240 руб., а сумму 500 руб. поручить управѣ расходовать на выдачу пособій неимущимъ, по ея усмотрѣнію.

При разсмотрѣніи отчетовъ по содержанію больницъ въ с. Нечаевкѣ и д. Веселой Лопани, комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы въ будущемъ къ таковымъ отчетамъ прилагались свѣдѣнія о движеніи больныхъ въ означенныхъ больницахъ.

Обревизовавъ, въ заключеніе, денежный отчетъ управы за 1902 г. по спеціальнымъ капиталамъ, комиссія обратила свое вниманіе на счетъ оборотнаго земскаго капитала, который оказался къ 1903 г., благодаря заботливости управы, образованнымъ полностью въ размѣрѣ 53800 руб. и состоящимъ на счету управы % бумагами и наличными деньгами.

Въ общемъ обревизованный денежный отчетъ управы за 1902 г. комиссія находитъ составленнымъ правильно и рекомендуетъ собранію таковой утвердить

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ организаціи курсовъ низшихъ сельскохозяйственныхъ техниковъ при Кучеровской сельскохозяйственной школѣ.

При Кучеровской сельско-хозяйственной школѣ уже 3 годъ существуютъ дополнительные курсы низшихъ сельско-хозяйственныхъ техниковъ, на которые поступаютъ какъ земскіе стипендіаты означенной школы, такъ равно и стипендіаты Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, командируемые изъ казенныхъ сельско-хозяйственныхъ школъ. Всѣхъ слушателей на дополнительныхъ двухгодичныхъ техническихъ курсахъ при Кучеровской школѣ опредѣлено имѣть не болѣе 20 человѣкъ въ каждомъ курсѣ.

Испрашивая разрѣшенія открытія техническихъ курсовъ и придавая этимъ Кучеровской школѣ болѣе производительный характеръ, попечитель названной школы г. Арнольди имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, интересъ земствъ Курской губерніи, но такъ какъ трудъ техниковъ оплачивается выгоднѣе сравнительно съ трудомъ окончившихъ только сельско-хозяйственную школу и, слѣдовательно, воспитанникъ Кучеровской школы, занявшійся сельско-хозяйственной техникой, едва-ли возвратится когда-либо къ сельскому хозяйству, то г. попечитель Кучеровской сельско-хозяйственной школы, не желая отклонять эту школу отъ ея прямого назначенія, признаетъ нецѣлесообразнымъ предоставить всѣмъ обучающимся въ школѣ земскихъ стипендіатамъ полную свободу поступать потомъ на техническіе курсы. По мнѣнію попечителя Кучеровской школы, примирить такое противорѣчіе было бы возможно путемъ увеличенія числа земскихъ стипендій при школѣ, но съ условіемъ, чтобы въ техническое отдѣленіе школы принимались только тѣ изъ оканчивающихъ сельско-хозяйственную школу, которые пользовались этими новыми дополнительными стипендіями. Такъ, напримѣръ если бы земство, вмѣсто двухъ стипендіатовъ, отдаваемыхъ теперь въ Кучеровскую сельско-хозяйственную школу на 3—4 года отъ каждаго уѣзда Курской губерніи, содержало въ ней постоянно трехъ стипендіатовъ, то школа имѣла бы право выпускать изъ нихъ въ техническое отдѣленіе, по окончаніи сельскохозяйственнаго курса, только одного, другіе же два были бы обязаны, какъ и раньше, посвящать себя сельскому хозяйству. Кромѣ того, г. попечитель Кучеровской школы стоитъ еще за предпочтительность пріема въ техническое отдѣленіе школы только учениковъ, оканчивающихъ сельско-хозяйственныя школы, а не другихъ учебныхъ заведеній 3 разряда, и эту предпочтительность основываетъ, во 1-хъ, на томъ, что слушатели техническаго отдѣленія должны быть основательно знакомы съ естествовѣдѣніемъ и отчасти съ сельскимъ хозяйствомъ, такъ какъ въ программу техническаго курса входятъ: лѣсоразведеніе, метеорологія, почвовѣдѣніе и проч., во 2-хъ, въ техническомъ отдѣленіи проходятся только тѣ отдѣлы техники, въ которыхъ заинтересовано сельское хозяйство, почему оканчивающій курсъ этого отдѣленія долженъ

быть прежде всего земледѣльцемъ, иначе его легко сманить на желѣзную дорогу или на какое-нибудь другое строительное дѣло и, въ 3 хъ, въ случаѣ отсутствія спроса на техниковъ для меліоративныхъ работъ, ученику техническаго отдѣленія, прошедшему предварительно сельско-хозяйственный курсъ, легче найти себѣ дѣло въ деревнѣ, нежели тому, который сельскаго хозяйства не знаетъ.

Въ виду изложеннаго, по представленію попечителя Кучеровской сельско-хозяйственной школы, управою предложено было на разрѣшеніе прошлаго Бѣлгородскаго очередного собранія въ докладѣ своемъ объ организаціи техническихъ курсовъ при Кучеровской сельско-хозяйственной школѣ три вопроса: 1) желательно ли, чтобы въ техническое отдѣленіе Кучеровской сельско-хозяйственной школы принимались земскіе стипендіаты вообще? 2) если желательно, то въ правѣ ли названное отдѣленіе принимать тѣхъ стипендіатовъ, которые до сихъ поръ, въ числѣ двухъ человѣкъ отъ каждаго уѣзда Курской губерніи, воспитывались или воспитываются въ Кучеровской школѣ, или же съ этой цѣлью при послѣдней должны быть учреждены новыя дополнительныя стипендіи, хотя бы по одной отъ каждаго уѣзда Курской губерніи? и 3) если учрежденіе такихъ дополнительныхъ стипендій желательно, то слѣдуетъ ли возбудить объ этомъ ходатайство передъ Курскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ?

Предварительно разрѣшенія предположенныхъ въ упомянутомъ докладѣ управы вопросовъ, Бѣлгородское очередное уѣздное земское собраніе 1 октября 1902 г. постановило: передать этотъ докладъ на заключеніе уѣзднаго училищнаго совѣта, въ засѣданіи котораго 20 февраля текущаго года признано было желательнымъ, чтобы земскіе стипендіаты допускались, по окончаніи курса въ Кучеровской сельско-хозяйственной школѣ, къ слушанію дополнительныхъ техническихъ курсовъ при той же школѣ.

Докладывая объ этомъ земскому собранію, уѣздная управа считаетъ не лишнимъ объяснить, что, какъ усматривается изъ журналовъ Курскаго очередного губернскаго земскаго собранія за 1902 г. и экстреннаго губернскаго земскаго собранія за 1903 г., вопросъ объ учрежденіи при Кучеровской школѣ новыхъ стипендій губернскаго земства на дополнительныхъ курсахъ сельскохозяйственныхъ техниковъ оставленъ былъ очереднымъ губернскимъ собраніемъ открытымъ до представленія экономическимъ совѣтомъ и губернской управой по содержанію вопроса детальныхъ соображеній экстренному губернскому собранію, которымъ, согласно заключенію экономическаго совѣта 15 мая сего 1903 г., опредѣлено: учредить на курсахъ низшихъ сельскохозяйственныхъ техниковъ при Кучеровской школѣ 15 стипендій и ассигновать изъ экстраординарныхъ суммъ губернскаго земства на содержаніе 15 стипендіатовъ въ теченіе остающихся 7 мѣсяцевъ 1903 г., по расчету годового размѣра стипендій въ 180 руб., всего 1575 рублей.

Въ виду изложеннаго, за окончательнымъ уже разрѣшеніемъ настоящаго вопроса, управа полагала бы рѣшеніе это принять къ свѣдѣнію.

Подлинный за надлежащей подписью.

О предположенномъ устройствѣ въ с. Болховцѣ второклассной церковно-приходской школы.

Минувшее Бѣлгородское очередное земское собраніе 30 сентября 1902 г., ассигновавъ на 1903 годъ въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ Бѣлгородскаго уѣзда 1500 руб., постановило просить Его Преосвященство, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго о возможно скорѣйшей постройкѣ въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ второклассной образцовой церковно-приходской школы.

По сообщеніи приведеннаго постановленія собранія Его Преосвященству, таковое передано было имъ на разсмотрѣніе Курскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, журналомъ котораго, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 20 ноября 1902 г., опредѣлено: признавая село Болховецъ удобнымъ пунктомъ для устройства второклассной школы въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ и имѣя въ виду заявленіе епархіальнаго наблюдателя относительно удобства пріобрѣтенія для этой школы усадьбы съ строеніями на ней Дегтяревой, предложить Бѣлгородскому отдѣленію совѣта представить въ совѣтъ всѣ необходимыя свѣдѣнія, планы усадьбы и построекъ на ней, актъ освидѣтельствованія построекъ, актъ оцѣночный, а епархіальнаго архитектора просить представить въ совѣтъ заключеніе по вопросу о прочности и пригодности построекъ Дегтяревой для второклассной школы.

Объ этомъ опредѣленіи епархіальнаго совѣта, поступившемъ въ управу 9 января с./г. за № 2465, уѣздная управа имѣетъ честь доложить собранію, присовокупляя, однако, что, несмотря на столь лестное вниманіе Его Преосвященства къ ходатайствамъ собранія, епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ до сего времени не принято дальнѣйшихъ мѣръ къ исполненію указаннаго выше распоряженія, а школа въ с. Болховцѣ до сего времени не строится, между тѣмъ какъ въ другихъ уѣздахъ, не субсидирующихъ церковно-приходскія школы вовсе, означенныя учебныя заведенія уже открыты.

Въ виду изложеннаго управа полагала бы возможнымъ возбудить вновь соотвѣтствующее ходатайство передъ Его Преосвященствомъ, на сей разъ принявъ заявленное въ прошломъ собраніи предложеніе одного изъ гг. гласныхъ объ обусловленіи оказываемаго ежегодно епархіальному вѣдомству пособія въ 1500 руб. осуществленіемъ совѣтомъ предположенія о постройкѣ въ уѣздѣ второклассной школы.

Подлинный за надлежащей подписью.

О сложеніи со счетовъ Томаровскаго, Болховецкаго, Пушкарскаго, Старицкаго и Крутологскаго сельскихъ обществъ безвозвратнаго пособія, выданнаго на постройку земскихъ школъ въ означенныхъ селахъ.

Въ цѣляхъ точнаго опредѣленія порядка погашенія ссудъ и пособій, выданныхъ губернскимъ земствомъ сельскимъ обществамъ Бѣлгородскаго уѣзда на постройку зданій для народныхъ училищъ, преобразованныхъ впослѣдствіи въ образцовыя министерскія, уѣздная управа 21 января с/г. за № 64 обратилась въ губернскую земскую управу съ просьбою сообщить ей, подлежатъ ли немедленному погашенію ссуды и пособія, выданныя губернскимъ земствомъ Болховецкому, 2 Томаровскому, Пушкарскому, Старицкому и Крутологскому сельскимъ обществамъ, училища коихъ преобразованы въ министерскія, или же указанныя выше ссуды могутъ быть погашены обычнымъ порядкомъ, согласно существующимъ на сей предметъ правиламъ, а пособія, какъ безвозвратныя, должны быть сложены со счетовъ обществъ.

Курская губернская управа, въ отвѣтъ на означенное отношеніе, 13 февраля увѣдомила уѣздную управу, что по правиламъ, установленнымъ губернскимъ собраніемъ, какъ ссуды, такъ и безвозвратныя пособія, выданныя на постройку школъ, возвращаются полностію и немедленно при переходѣ таковыхъ въ другое вѣдомство, а потому пособія и ссуды, выданныя на постройку школъ: Томаровской, Болховецкой, Пушкарской, Старицкой и Крутологской, нынѣ преобразованныхъ въ министерскія школы, должны быть уплачены такимъ же порядкомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, губернская управа предложила уѣздной возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи со счетовъ Томаровскаго, Болховецкаго, Пушкарскаго, Старицкаго и Крутологскаго сельскихъ обществъ безвозвратныхъ пособій, выданныхъ на постройку школъ, и о разрѣшеніи уплаты ссудъ обычнымъ порядкомъ.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія уѣзднаго собранія, управа съ своей стороны полагала бы вполнѣ справедливымъ представить губернскому земскому собранію объясненное ходатайство въ виду тѣхъ соображеній, что упомянутыя училища сельскихъ обществъ, хотя и преобразованы въ образцовыя министерскія и должны бы считаться изъятыми изъ вѣдѣнія земства, но тѣмъ не менѣе фактически попеченіе уѣзднаго земства по отношенію къ симъ училищамъ сохранено и донынѣ и выражается въ ежегодномъ ассигнованіи имъ суммъ, отпускавшихся на содержаніе училищъ до преобразованія ихъ въ министерскія: въ одинаковой мѣрѣ въ смыслѣ пользы, приносимой ими дѣлу народной грамотности, сельскимъ обществамъ и самому уѣздному земству врядъ ли не безразлично, состоятъ ли училища эти въ вѣдѣніи училищнаго совѣта или нѣтъ, а

возвращеніе обществами разъ уже оказанной помощи только по изложеннымъ основаніямъ не можетъ быть признано справедливымъ.

Предлагая собранію возбудить такое ходатайство, управа находила бы нужнымъ, однако, дополнить его разрѣшеніемъ таковаго губернскимъ собраніемъ принципіально и на будущее время.

Подлинный за надлежащей подписью.

О разрѣшеніи использованія на нужды Бѣлгородской мужской гимназіи причитающагося на долю Бѣлгородскаго земства остатка отъ смѣтныхъ суммъ названной гимназіи.

Г. директоръ Бѣлгородской мужской классической гимназіи, согласно циркулярному предложенію Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 20 января 1899 г. за № 1457, отношеніями отъ 22 января, 25 и 27 февраля с./г. за №№ 42, 115 и 122, проситъ о разрѣшеніи израсходовать на топливо и пріобрѣтеніе пособій по естествовѣдѣнію для ввѣренной ему гимназіи $^1/_5$ доли 557 р. 83 к. остатка, образовавшагося отъ содержаніе личнаго состава названной гимназіи и разрѣшеннаго къ перечисленію изъ ст. 1 въ ст. 4 § 6 смѣты гимназіи 1902 г., а также 1 р. 79 к. непредвидѣннаго остатка смѣты на содержаніе той же гимназіи въ 1902 году, уже полученнаго управою по ассигновкѣ гимназіи за № 110.

Докладывая объ этомъ земскому собранію, управа имѣетъ честь объяснить, что, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, приведенному въ циркулярѣ г. попечителя Харьковскаго учебнаго округа, отъ 6 марта 1899 г. за № 1649, оказавшійся въ концѣ года остатокъ отъ смѣтныхъ ассигновокъ на содержаніе учебныхъ заведеній, субсидируемыхъ мѣстными обществами, можетъ быть израсходованъ на нужды учебнаго заведенія только по соглашенію съ этими обществами, и что, слѣдовательно, разрѣшеніе къ расходу на нужды гимназіи вышеозначенной земской доли остатка отъ штатныхъ суммъ гимназіи, всего 114 руб. 43 коп., зависитъ отъ усмотрѣнія земскаго собранія

Объ этомъ управа считаетъ необходимымъ доложить очередному земскому собранію, при чемъ, съ своей стороны, полагаетъ справедливымъ по примѣру прошлыхъ лѣтъ, удовлетворить ходатайство г. директора гимназіи.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ открытіи школы дешеваго типа въ селѣ Толоконномъ.

Г. инспекторъ народныхъ училищъ Бѣлгородскаго уѣзда при отношеніи, отъ 21 февраля с./г. за № 111, перепроводилъ въ управу приговоръ крестьянъ Толоконскаго сельскаго общества, ходатайствующихъ объ открытіи въ означенномъ селѣ земской школы дешеваго типа, и увѣдомилъ, что, по мнѣнію Бѣлгородскаго училищнаго совѣта, выраженному въ постановленіи его за 20 февраля с./г., открытіе школы нормальнаго типа въ с. Толоконномъ весьма желательно.

Расходы общества по содержанію школы свободно могутъ быть покрываемы изъ тѣхъ 200 руб., которые ежегодно отпускаются на эту школу изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, полагая, съ своей стороны, возможнымъ открыть въ с. Толоконномъ школу нормальнаго типа, буде общество исходатайствуетъ на постройку таковой необходимыя средства.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ участіи земства въ устройствѣ близъ Бѣлгорода школьной колоніи-дачи для учащихся Бѣлгородской мужской гимназіи и другихъ учебныхъ заведеній г. Бѣлгорода.

9 іюня сего года въ управѣ получено отношеніе г. директора Бѣлгородской мужской гимназіи, отъ 7 того же іюня за № 360, слѣдующаго содержанія:

„Въ предложеніи, отъ 20 сентября 1902 г. за № 25985, Министерство Народнаго Просвѣщенія, сообщивъ главныя основанія, на которыхъ учреждены въ 1902 г. школьныя колоніи-дачи при Виленской 1 и Бобруйской гимназіяхъ, изъ нихъ первая—для постоянно живущихъ въ лѣтнее время учениковъ и вторая—для приходящихъ, просило гг. попечителей учебныхъ округовъ представить соображенія о желательности и возможности устройства подобныхъ дачъ-колоній во ввѣренныхъ имъ учебныхъ округахъ.

Изъ полученныхъ отзывовъ видно, что идея устройства школьныхъ дачъ-колоній, имѣющихъ цѣлью дать учащимся возможность провести лѣтнія вакаціи въ условіяхъ, наиболѣе благопріятныхъ для ихъ физическаго, а отчасти и нравственнаго развитія, встрѣтила въ общемъ сочувствіе, при чемъ оказалось, что въ нѣкоторыхъ учебныхъ округахъ эта идея уже раньше получила практическое осуществленіе, въ значительной степени благодаря содѣйствію мѣстныхъ обществъ или частныхъ

благотворителей. Многіе изъ гг. попечителей, указывая на желательность устройства во ввѣренныхъ имъ округахъ школьныхъ дачъ или дальнѣйшаго развитія этого дѣла, выражаютъ опасеніе за возможность осуществить намѣченныя предположенія, въ виду затрудненій финансоваго характера. Наконецъ, указывается на то, что для нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній въ устройствѣ школьныхъ дачъ, въ виду мѣстныхъ условій, необходимости не усматривается.

Разсмотрѣвъ вышеозначенные отзывы, Министерство не могло не притти къ заключенію, что устройство школьныхъ дачъ-колоній является дѣломъ, вполнѣ отвѣчающимъ назрѣвшей въ томъ потребности и потому заслуживающимъ особаго вниманія. Въ виду сего Его Высокопревосходительство г. Министръ Народнаго Просвѣщенія проситъ подвергнуть дальнѣйшей разработкѣ вопросъ объ устройствѣ школьныхъ колоній-дачъ при тѣхъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній округа, которыя по мѣстнымъ условіямъ нуждаются въ таковыхъ. Что же касается средствъ, необходимыхъ на устройство и содержаніе означенныхъ дачъ-колоній, то Министерство Народнаго Просвѣщенія признавало бы желательнымъ, чтобы начальники среднихъ учебныхъ заведеній вошли въ сношеніе съ мѣстными обществами о ихъ содѣйствіи дѣлу учрежденія дачъ-колоній для учащихся; засимъ со стороны Министерства не встрѣтится препятствій и къ тому, чтобы на эту надобность былъ произведенъ расходъ изъ спеціальныхъ средствъ учебныхъ заведеній въ предѣлахъ, допускаемыхъ состояніемъ означеннаго источника. (Циркуляръ г. попечителя Харьковскаго учебнаго округа отъ 29 апрѣля с./г. № 6084).

Сообщая о вышеизложенномъ, честь имѣю покорнѣйше просить земскую управу подвергнуть обсужденію въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій земскаго собранія вопросъ объ участіи земскаго общества въ устройствѣ близъ Бѣлгорода школьной колоніи-дачи для учащихся ввѣренной мнѣ гимназіи и другихъ учебныхъ заведеній города и о результатахъ сужденія почтить меня увѣдомленіемъ".

Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, при чемъ съ своей стороны полагаетъ, что, при всей желательности и возможной полезности учрежденія дачъ для воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній, субсидированіе таковыхъ именно со стороны уѣздныхъ земствъ явилось бы врядъ ли справедливымъ. Дѣйствительно, плательщики уѣзднаго сбора, жители уѣзда, совершенно не нуждались бы въ отправленіи воспитываемыхъ ими въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей, имѣя возможность на лѣтнее время брать дѣтей домой, доставляя имъ въ условіяхъ деревенской домашней жизни несомнѣнно большія гигіеническія удобства, чѣмъ могла бы дать имъ колонія и, при учрежденіи таковой, напримѣръ, въ г. Бѣлгородѣ, дачной жизнью воспользовались бы, конечно, лишь дѣти горожанъ, а главнымъ образомъ дѣти лицъ пришлыхъ, случайныхъ жителей города, не участвующихъ вовсе въ несеніи тяжести земскаго обложенія.

Высказываясь отрицательно въ смыслѣ субсидированія постройки

дачъ-колоній, управа, однако, не видѣла бы препятствій на изъявленіе согласія со стороны собранія, чтобы на содержаніе таковыхъ употреблялись тѣ остатки отъ земской ассигновки на содержаніе гимназіи, о коихъ собраніе ежегодно имѣетъ сужденіе, а равно не находила бы невозможнымъ, по устройствѣ таковой колоніи близъ г. Бѣлгорода, въ субсидированіи ея нѣкоторой суммой при условіи содержанія въ ней въ лѣтнее время опредѣленнаго числа уроженцевъ уѣзда.

Подлинный за надлежащей подписью.

По вопросу объ освобожденіи земства отъ взноса въ казну пособія на содержаніе Бѣлгородской мужской гимназіи.

Возбужденный Курскимъ губернскимъ земствомъ въ 1901 году, въ связи съ ходатайствомъ Корочанскаго земства, вопросъ объ освобожденіи всѣхъ вообще уѣздныхъ земствъ губерніи отъ уплаты пособія казнѣ на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній, какъ извѣстно земскому собранію, разрѣшенъ правительствомъ въ отрицательномъ смыслѣ; что же касается въ частности до освобожденія Корочанскаго уѣзднаго земства отъ уплаты пособія на содержаніе гимназіи, то Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, совмѣстно съ Министерствомъ Финансовъ, признано возможнымъ, во вниманіе къ затруднительному финансовому положенію названнаго земства и несомнѣнной нужды въ среднемъ учебномъ заведеніи для Корочанскаго уѣзда,—войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ оказаніи Корочанскому земству воспособленія путемъ освобожденія его отъ уплаты казнѣ означеннаго пособія, но для сего Корочанскому земству предложено было доставить подробныя свѣдѣнія о состояніи земскихъ финансовъ въ соотвѣтствіи съ экономическимъ положеніемъ населенія Корочанскаго уѣзда.

По выслушаніи прошлымъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ особаго на сей предметъ доклада управы, въ засѣданіи собранія 1 октября 1902 года постановлено было: согласиться съ предложеніемъ гласнаго Н. И. Дмитріева и поручить управѣ, совмѣстно съ училищнымъ совѣтомъ и представителями г. Бѣлгорода, выработать къ будущему собранію условія, на которыхъ могло бы быть возбуждено ходатайство объ освобожденіи земства отъ уплаты 5000 руб. на содержаніе мужской гимназіи, а равно опредѣлить, какое учебное заведеніе можетъ быть на эти деньги открыто.

Въ силу приведеннаго постановленія уѣзднаго собранія 27 минувшаго августа состоялось въ земскомъ помѣщеніи соединенное совѣщаніе управы, членовъ училищнаго совѣта и представителей гор. Бѣлгорода, которое, обсудивъ вопросъ объ освобожденіи Бѣлгородскаго земства отъ уплаты пособія казнѣ на содержаніе Бѣлгородской мужской гимназіи, нашло, что въ гор. Бѣлгородѣ ощущается серьезная нужда въ обще-

образовательномъ заведеніи съ программою городского училища, лучшимъ доказательствомъ чего служатъ многочисленные отказы въ пріемѣ учениковъ въ существующее нынѣ городское училище, засвидѣтельствованные его начальствомъ. Но принимая во вниманіе, что нужда въ первоначальномъ общемъ образованіи все-таки въ извѣстной мѣрѣ удовлетворяется существующими въ гор. Бѣлгородѣ учебными заведеніями, хотя и весьма недостаточно, а, по заявленію представителей уѣзда, весьма желательно было бы имѣть хотя бы одно заведеніе съ спеціально ремесленнымъ характеромъ, соединенное совѣщаніе пришло къ тому заключенію, что наиболѣе желательнымъ является учрежденіе въ гор. Бѣлгородѣ ремесленнаго училища по штату, Высочайше утвержденному 26 іюня 1899 года, съ уставомъ и учебными планами и программами предметовъ, утвержденными Министромъ Народнаго Просвѣщенія 27 сентября 1889 года и 19 декабря 1890 года.

О вышеизложенномъ управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія, предлагая возбудить указанное ходатайство въ смыслѣ освобожденія Бѣлгородскаго уѣзднаго земства отъ взноса казнѣ пособія на содержаніе мужской гимназіи въ 5000 руб. съ тѣмъ, чтобы сумма эта была использована на содержаніе въ гор. Бѣлгородѣ ремесленнаго училища.

Подлинный за надлежащею подписью.

Копія мнѣнія соединеннаго засѣданія членовъ уѣздной управы, училищнаго совѣта и представителей г. Бѣлгорода, за 27 августа 1903 года.

Соединенное засѣданіе членовъ уѣздной управы, училищнаго совѣта и представителей г. Бѣлгорода, обсудивъ поставленный ему на разрѣшеніе земскимъ собраніемъ вопросъ объ освобожденіи земскихъ учрежденій отъ уплаты пособія казнѣ на содержаніе Бѣлгородской мужской гимназіи, пришло къ такому заключенію, что въ г. Бѣлгородѣ ощущается серьезная нужда въ общеобразовательномъ заведеніи съ программою городского училища,—лучшимъ доказательствомъ чего служатъ многочисленные отказы въ пріемѣ учениковъ въ существующее нынѣ городское училище, засвидѣтельствованные его начальствомъ. Но, принимая во вниманіе, что нужда въ первоначальномъ общемъ образованіи все-таки въ извѣстной мѣрѣ удовлетворяется существующими въ г. Бѣлгородѣ заведеніями, хотя и весьма недостаточно, а по заявленію представителей уѣзда, весьма желательно было бы имѣть хотя бы одно заведеніе съ спеціально ремесленнымъ характеромъ, совѣщаніе пришло къ тому заключенію, что наиболѣе желательнымъ является учрежденіе въ г. Бѣлгородѣ ремесленнаго училища по штату, Высочайше утвержденному 26 іюня 1889 г., съ уставомъ и учебными планами и программами предметовъ, утвержденными Министромъ Народнаго Просвѣщенія 27 сентября 1889 г. и 19 декабря 1890 г.

Подлинная за надлежащей подписью.

По прошенію бывшаго учителя Логовского народнаго училища Бѣлгородскаго уѣзда Евдокима Никольскаго о сложеніи 40 руб., выданныхъ на воспитаніе дочери и подлежащихъ возврату.

Бывшій учитель Логовского народнаго училища Бѣлгородскаго уѣзда Евдокимъ Никольскій 13 августа с./г. обратился на имя председателя управы съ прошеніемъ объ исходатайствованіи передъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ сложенія числящихся за нимъ въ долгу 40 р., выданныхъ ему управою, по постановленію прошлаго очередного собранія, въ пособіе на воспитаніе дочери и подлежащихъ въ данное время возврату за оставленіемъ просителемъ, Никольскимъ, службы.

Ходатайство свое учитель Никольскій основываетъ на девятнадцатилѣтнемъ служеніи своемъ Бѣлгородскому земству въ должности народнаго учителя.

Докладывая объ изложенномъ на благоусмотрѣніе земскаго собранія, управа, съ своей стороны, считаетъ нужнымъ объяснить, что по имѣющимся въ дѣлахъ ея свѣдѣніямъ, а также и по отзыву, полученному о прежней службѣ Никольскаго отъ г. инспектора народныхъ училищъ Бѣлгородскаго уѣзда, бывшій учитель Логовского училища Евдокимъ Никольскій съ 8 октября 1884 года по 1 августа сего 1903 г. непрерывно состоялъ на службѣ въ земскихъ народныхъ училищахъ Бѣлгородскаго уѣзда и за все это время аттестовывался какъ вполнѣ добросовѣстный исполнитель своего дѣла и искренно ему преданный, въ виду чего ходатайство его надлежало бы признать заслуживающимъ удовлетворенія.

Подлинный за надлежащей подписью.

О субсидированіи казною школъ дешеваго типа Бѣлгородскаго уѣзднаго земства.

Инспекторъ народныхъ училищъ по Бѣлгородскому уѣзду Н. И. Ильинскій вошелъ въ управу съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія: „Испытывая большія затрудненія по полученію и расходованію суммъ, отпускаемыхъ казною на содержаніе земскихъ школъ дешеваго типа, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ,—Вергелевской, Ольшанской, Толоконской (передвижной) по 200 руб., Нескучанской 250 руб., имѣю имѣю честь покорнѣйше просить земскую управу принять отъ меня эти суммы по моимъ ассигновкамъ. Вмѣстѣ съ ассигнуемыми земствомъ суммы эти дадутъ довольно безбѣдное существованіе школамъ этимъ. Расходоваться онѣ должны такъ: на жалованье законоучителямъ по 50 р., учителю Нескучанскаго училища 350 р., а остальныхъ училищъ по 30 р.; остальная сумма расходуется на сторожа, отопленіе и проч. Остатки указанныхъ сое-

диненныхъ суммъ въ концѣ года по моимъ отношеніямъ могутъ передаваться на руки попечителей школъ: на школьную мебель, учебныя пособія, а при отсутствіи нуждъ—вноситься въ сберегательную кассу на имя данной школы. Необходимые для отчетности предъ контрольною палатою документы мною будутъ истребованы отъ учителей".

Въ дополненіе къ изложенному, г. инспекторъ въ отношеніи, отъ 6 сентября с./г. за № 381, сообщилъ управѣ, что „передача въ распоряженіе управы казенныхъ денегъ, по третямъ года впредь не вызоветъ особыхъ затрудненій, при условіи доставленія мнѣ лично учителями требовательныхъ вѣдомостей. Нескучанское училище получаетъ отъ казны 280 руб. и отъ земства 225 руб., Вергелевское 200 р. казенныхъ и 225 руб. земскихъ, Толоконское 200 руб. казенныхъ и съ 1 января 1904 г. 231 р. земскихъ. Эти казенныя и земскія суммы, по каждому училищу отдѣльно, расходуются: на жалованье законоучителю 50 р., учителю Нескучанскаго училища 350 р., Толоконскаго 256 р., Вергелевскаго и Ольшанскаго по 300 руб.

Расходы на отопленіе, сторожа и проч. производятся за счетъ той же суммы, получаемой отъ земства и казны. Въ концѣ года остатокъ отъ этой суммы по каждому училищу передается управою инспектору народныхъ училищъ Бѣлгородскаго уѣзда для внесенія въ сберегательную кассу на имя данной школы".

Не имѣя съ своей стороны никакихъ препятствій ко внесенію г. инспекторомъ училищъ въ депозитъ управы суммъ, отпускаемыхъ казною на содержаніе вышепоименованныхъ школъ дешеваго типа и Толоконской школы, на содержаніе коей, согласно особому докладу, внесено въ смѣту расходовъ 231 р. и приравненную, такимъ образомъ, къ школамъ нормальнаго типа, а равно и къ производству управою расходовъ по этимъ суммамъ согласно указаніямъ, изложеннымъ въ отношеніи за № 381, управа имѣетъ честь доложить собранію, что ею въ проектъ смѣты расходовъ 1904 г. внесено по § V ст. 1, 880 руб., имѣющихъ ежегодно поступать отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, чрезъ инспектора училищъ по Бѣлгородскому уѣзду, на содержаніе слѣдующихъ школъ: Нескучанской 280 р., Вергелевской, Ольшанской и Толоконской по 200 руб. на каждую.

Подлинный за надлежащей подписью.

О снабженіи министерскихъ школъ: Пушкарской, Крутологской, Старицкой и Болховецкой учебными пособіями.

Инспекторъ народныхъ училищъ по Бѣлгородскому уѣзду Н. П. Ильинскій отношеніемъ, отъ 12 сентября с. г. за № 418, сообщилъ управѣ о томъ, что Бѣлгородскій уѣздный училищный совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 10 сентября того же года, по вопросу снабженія новыхъ

министерскихъ школъ: Пушкарской, Крутологской, Старицкой и Болховецкой, учебными пособіями, постановилъ: „принимая во вниманіе, что изъ суммы въ 2500 руб. на каковую выдавались пособія натурой, по расчету на школу приходится 50 руб.,—признать желательнымъ, чтобы впредь была ассигнуема на 4 министерскія школы та же сумма, т. е. 200 руб, при чемъ было бы оговорено, что сумма 50 руб можетъ быть расходуема школой не иначе, какъ на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій для тѣхъ учениковъ школы, которые не въ состояніи сдѣлать это сами".

Докладывая объ изложенномъ на усмотрѣніе собранія, управа, съ своей стороны, имѣетъ честь присовокупить, что ею въ проектъ смѣты расходовъ 1904 года по § V ст. 6 внесено: 2300 руб. на учебныя пособія и классныя принадлежности для земскихъ школъ и 200 руб. на учебныя пособія для министерскихъ школъ: Пушкарской, Крутологской, Старицкой и Болховецкой.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ организаціи педагогическихъ курсовъ.

Комиссія Курскаго губернскаго земства по народному образованію, заслушавъ въ засѣданіи своемъ 6 сего сентября докладъ губернской управы объ организаціи учительскихъ курсовъ, постановила: просить уѣздныя управы внести этотъ докладъ на обсужденіе предстоящихъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Содержаніе доклада губернской управы таково:

„Въ текущемъ году въ первый разъ, на ряду съ губернскими учительскими курсами, были осуществлены курсы чисто педагогическаго характера въ г. Льговѣ для учащихъ Льговскаго, Суджанскаго, Фатежскаго и Дмитріевскаго уѣздовъ. По мнѣнію Льговской уѣздной управы и по отзывамъ слушателей занятія на курсахъ были весьма продуктивны и вызывали живой интересъ со стороны слушателей къ вопросамъ и задачамъ учебно-воспитательнаго дѣла въ народной школѣ. Курсы эти были приноровлены къ потребностямъ той весьма многочисленной группы учащихъ, недавно начавшихъ свою педагогическую дѣятельность и не имѣвшихъ еще возможности нигдѣ провѣрить своихъ пріемовъ преподаванія, для которыхъ важно, прежде всего, повысить свою спеціально педагогическую подготовку. На необходимость удовлетворенія этой потребности многихъ земскихъ учителей и учительницъ губерніи комиссіей по народному образованію было обращено вниманіе еще въ 1901 году, когда ею былъ поставленъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній вопросъ объ организаціи, на ряду съ губернскими общеобразовательными курсами, спеціально-педагогическихъ учительскихъ курсовъ въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ.

Уѣздными земскими собраніями сессій 1901 и 1902 года было

весьма сочувственно встрѣчено это предложеніе, и только Курское, Бѣлгородское и Путивльское собранія отнеслись къ нему совершенно отрицательно; Суджанское же, Льговское и Дмитріевское собранія дали тогда порученіе уѣзднымъ управамъ озаботиться организаціей педагогическихъ курсовъ въ своихъ городахъ, а остальныя собранія, признавая въ принципѣ весьма желательнымъ устройство такихъ курсовъ, отказались отъ организаціи ихъ въ своихъ уѣздахъ по причинамъ исключительно внѣшняго характера, напримѣръ, по отсутствію въ городѣ желѣзной дороги, что, конечно, очень повысило бы расходы по командировкѣ учителей изъ другихъ уѣздовъ, по неимѣнію подходящаго помѣщенія для аудиторій курсовъ и для общежитія и проч.

Соотвѣтственно этому въ докладахъ уѣздныхъ управъ вполнѣ поддерживался взглядъ комиссіи о необходимости параллельнаго устройства учительскихъ курсовъ двухъ видовъ—общеобразовательныхъ въ Курскѣ и чисто педагогическихъ въ уѣздахъ. Но, къ сожалѣнію, въ 1902 году уѣздные курсы не состоялись и были перенесены на лѣто нынѣшняго года. Удачный опытъ этихъ курсовъ заставляетъ желать ихъ устройства и на будущее время, при чемъ необходимо позаботиться, чтобы учащіе всѣхъ или по крайней мѣрѣ большинства уѣздовъ получили возможность ими пользоваться; достигнуть этой послѣдней цѣли нельзя устройствомъ курсовъ въ одномъ уѣздномъ городѣ, какъ это имѣло мѣсто въ нынѣшнемъ году, ибо по условіямъ, на которыхъ дается разрѣшеніе на открытіе курсовъ, на нихъ допускаются только учителя и учительницы 4-хъ, много 5-ти сосѣднихъ уѣздовъ. Кромѣ того, извѣстныя правила 1875 года ограничиваютъ комплектъ слушателей на курсахъ 20 человѣками на руководителя. (На Льговскихъ курсахъ было всего 86 слушателей). Наконецъ и для самихъ уѣздныхъ управъ, вѣроятно, представила бы затрудненія организація курсовъ при слишкомъ большомъ числѣ участниковъ.

Въ силу этого желательно, чтобы въ будущемъ 1904 году были устроены педагогическіе курсы по крайней мѣрѣ въ двухъ уѣздныхъ городахъ губерніи.

Что касается условій ихъ организаціи, то они могутъ быть аналогичными съ предложенными комиссіей губернскаго земства въ 1901 году, именно: 1) расходы на устройство курсовъ несутъ совмѣстно губернское и уѣздныя земства. За счетъ губернскаго земства идутъ расходы на приглашеніе руководителей въ размѣрѣ 800 руб., а на уѣздныя земства падаютъ наемъ помѣщеній, командировка учителей и всѣ мелочные расходы. При такомъ дѣленіи издержекъ, судя по опыту Льговскихъ курсовъ, уѣзднымъ земствамъ придется затратить тоже 800—1000 руб.; 2, переговоры съ руководителями и ихъ приглашеніе можетъ лежать на губернской управѣ или комиссіи по народному образованію по соглашенію съ уѣздными управами; 3) выборъ городовъ для курсовъ, конечно, можетъ быть сдѣланъ только по полученіи отзывовъ уѣздныхъ земскихъ собраній по этому вопросу.

Въ заключительной части доклада губернской управы предлагается, во-первыхъ, признать желательнымъ устройство лѣтомъ въ 1904 году, на ряду съ губернскими общеобразовательными курсами, уѣздныхъ спеціально-педагогическихъ учительскихъ курсовъ въ двухъ пунктахъ губерніи, съ принятіемъ на губернскій счетъ части расходовъ по ихъ организаціи, въ размѣрѣ 800 руб. на каждые, и, во-вторыхъ, предложить всѣмъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ организовать въ своихъ городахъ въ будущемъ году на изложенныхъ условіяхъ педагогическіе учительскіе курсы.

Доводя объ изложенномъ до свѣдѣнія собранія, уѣздная управа, согласно отношенію губернской земской управы, отъ 12 сего сентября за № 22397, и отъ ея имени, имѣетъ честь предложить настоящему собранію:

1) Командировать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на губернскіе общеобразовательные курсы извѣстное число учащихъ, сверхъ командируемыхъ за губернскій счетъ, ассигновавъ на это по 25 руб. на человѣка.

2) Организовать въ гор. Бѣлгородѣ совмѣстно съ губернскимъ земствомъ уѣздные педагогическіе курсы на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ губернской управы, и уполномочить уѣздную управу войти въ соглашеніе по этому предмету съ сосѣдними уѣздными земствами и съ губернской управой.

3) Въ случаѣ принятія второго предложенія, ассигновать соотвѣтствующую сумму на устройство курсовъ, или дать полномочіе уѣздной управѣ произвести краткосрочный заемъ изъ спеціальныхъ капиталовъ на покрытіе расходовъ по курсамъ.

4) Если бы уѣздное собраніе не пожелало организовать курсы въ Бѣлгородѣ, то ассигновать нѣкоторую сумму на командированіе извѣстнаго числа учащихъ на педагогическіе курсы одного изъ сосѣднихъ городовъ губерніи по расчету не менѣе 20 руб. на человѣка.

Ко всему изложенному уѣздная управа, съ своей стороны, считаетъ необходимымъ пояснить, что прошлое очередное уѣздное земское собраніе по вопросу объ организаціи этихъ же учительскихъ курсовъ согласилось съ заключеніемъ управы и на командировку учителей въ Курскъ на губернскіе педагогическіе курсы ассигновало 50 руб., относительно же учрежденія уѣздныхъ курсовъ, какъ выше указано, высказалось отрицательно.

Въ настоящее время, по мнѣнію управы, не представляется никакихъ рѣшительно основаній къ измѣненію разъ принятаго уже собраніемъ рѣшенія по данному предмету, такъ какъ врядъ ли примѣръ Льговскаго и Суджанска земствъ можетъ поколебать таковое.

Подлинный за надлежащей подписью.

По ходатайству вдовы мѣщанки Маріи Кобелевой о зачисленіи ея дочери стипендіаткою земства въ медицинскомъ институтѣ въ Петербургѣ или въ училищѣ фельдшерицъ при Старо-Екатерининской больницѣ въ Москвѣ.

Вдова мѣщанка г. Бѣлгорода Марія Григорьевна Кобелева 10 сего сентября обратилась въ управу съ прошеніемъ объ исходатайствованіи предъ земскимъ собраніемъ зачисленія дочери ея стипендіаткой уѣзднаго земства въ Петербургскомъ женскомъ медицинскомъ институтѣ или въ училищѣ фельдшерицъ при Московской Старо-Екатерининской больницѣ, а также о назначеніи, въ виду отсутствія у нея собственныхъ средствъ, какого-либо денежнаго пособія на воспитаніе дочери въ томъ изъ названныхъ учебныхъ заведеній, куда она поступила бы. Г-жа Кобелева въ прошеніи поясняетъ далѣе, что къ пріему въ эти учебныя заведенія допускаются только лица съ гимназическимъ образованіемъ и при томъ предпочтительно земскія стипендіатки, вслѣдствіе чего она и проситъ о назначеніи стипендіи дочери въ цѣляхъ облегченія для послѣдней доступа въ одно изъ упомянутыхъ учебныхъ заведеній.

Доводя объ изложенномъ до свѣдѣнія земскаго собранія и не находя достаточныхъ основаній къ учрежденію Бѣлгородскимъ земствомъ стипендій какъ въ Петербургскомъ женскомъ медицинскомъ институтѣ, такъ въ училищѣ фельдшерицъ при Московской Старо-Екатерининской больницѣ,—управа полагала бы прошеніе Кобелевой оставить безъ удовлетворенія.

Подлинный за надлежащей подписью.

О снабженіи учителей земскихъ училищъ, бывшихъ на курсахъ міровѣдѣнія въ г. Курскѣ, приборами для практическихъ занятій по зоологіи, ботаникѣ, физикѣ и химіи.

При музеѣ наглядныхъ учебныхъ пособій Курскаго губернскаго земства согласно постановленію губернскаго земскаго собранія ежегодно устраиваются для земскихъ учителей и учительницъ губерніи курсы практическихъ занятій по міровѣдѣнію, на которыхъ учащіе знакомятся со способами производства элементарныхъ опытовъ и наблюденій въ области зоологіи, ботаники, физическихъ и химическихъ явленій. По окончаніи занятій, нѣкоторые изъ курсистовъ, по жребію, снабжаются за счетъ губернскаго земства необходимыми для примѣненія въ школѣ полученныхъ ими знаній приборами и матеріалами, и въ настоящемъ году изъ числа семи учителей и учительницъ, командированныхъ Бѣл-

городскою управою на курсы, снабжены были такими приборами учитель Краснянскаго училища Никитинъ и учительница Ближне-Игумновскаго училища Лощакова.

Губернская земская управа, желая снабдить означенными приборами и остальныхъ учащихъ, слушавшихъ въ текущемъ году курсы міровѣдѣнія въ г. Курскѣ, отношеніемъ отъ 11 сего сентября за № 307/22261, проситъ уѣздную управу предложить земскому собранію ассигновать на покупку этихъ приборовъ для пяти другихъ лицъ учительскаго персонала Бѣлгородскаго уѣзда, уже бывшихъ на курсахъ, считая по 9 руб. на каждаго, и, кромѣ того, ходатайствовать предъ собраніемъ о ежегодномъ внесеніи для указанной же цѣли въ смѣту уѣзднаго земства потребной суммы хотя бы для трехъ учащихъ, т. е. 27 руб., по расчету 9 руб. на каждаго учащаго, имѣющаго быть командированнымъ на курсы міровѣдѣнія.

Объ этомъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, а также объяснить, что уѣзднымъ собраніемъ прошлой очередной сессіи ассигновано уже 18 руб. на пріобрѣтеніе вышеупомянутыхъ приборовъ для двухъ учителей, командированныхъ въ настоящемъ году на курсы міровѣдѣнія, и, такимъ образомъ, если бы, собранію угодно было бы согласиться съ предложеніемъ губернской управы, то въ смѣту 1904 г. слѣдуетъ внести 27 руб. на пріобрѣтеніе приборовъ для остальныхъ трехъ учителей, бывшихъ лѣтомъ сего года на курсахъ міровѣдѣнія въ Курскѣ, и 27 руб. на пріобрѣтеніе тѣхъ же приборовъ для трехъ учителей, могущихъ быть командированными на курсы въ будущемъ 1904 году.

Подлинный за надлежащей подписью.

По ходатайству попечительнаго совѣта Бѣлгородской женской гимназіи объ ассигнованіи пособія на постройку зданія гимназіи и объ увеличеніи ежегодной субсидіи.

Представляя въ подлинникѣ ходатайство попечительнаго совѣта гимназіи и вполнѣ сочувствуя просвѣтительнымъ цѣлямъ его ходатайства, уѣздная управа по вопросу о субсидіи на постройку зданія гимназіи не считаетъ себя въ правѣ умолчать о томъ, что прошлое очередное собраніе высказало пожеланіе о постройкѣ зданія этого на мѣстѣ бывшей больницы; желаніе собранія было, конечно, обусловлено какъ центральностью и удобствомъ самаго мѣста на лучшей улицѣ г. Бѣлгорода, такъ и совершенно понятнымъ стремленіемъ мѣсто, бывшее столько лѣтъ въ пользованіи земства, утилизировать для просвѣтительныхъ цѣлей. Свое желаніе земское собраніе не ограничило лишь его выраженіемъ, а подкрѣпило денежнымъ ассигнованіемъ въ 5 тысячъ р., въ видѣ возвраще-

нія городу части субсидіи на постройку больницы, каковыя несомнѣнно были бы употреблены на тотъ же предметъ—постройки гимназіи. Проектъ этотъ, встрѣтившій сочувствіе и въ городской думѣ и, по произведеннымъ серьезнымъ изслѣдованіямъ, не встрѣтившій препятствій ни съ технической, ни съ санитарно-гигіенической стороны, осуществленъ быть не могъ, вслѣдствіе особой и не вполнѣ объяснимой настойчивости строительной комиссіи, предпочтившей неудобное и нецентральное мѣсто на выгонѣ, почти за чертой города. При такихъ условіяхъ врядъ ли собранію угодно будетъ оказать какую-либо субсидію на постройку гимназіи, а равно врядъ ли возможно почесть своевременнымъ и ходатайство объ увеличеніи ежегоднаго пособія на нужды гимназіи.

Подлинный за надлежащей подписью.

М. Н. П. *Въ Бѣлгородское земское собраніе.*

—

Попечительный совѣтъ Бѣлгородской женской гимназіи.

Сентября 26 дня 1903 года.

№ 231.

—

Прогрессивно увеличивающееся число учениць въ Бѣлгородской женской гимназіи 10 лѣтъ, назадъ составлявшее только половину состоящихъ въ гимназіи въ настоящее время, а именно: къ 1 января 1892 года числилось 210 учениць, а въ сентябрѣ 1903 года—420 учениць, неудобства и тѣснота наемныхъ зданій для помѣщенія гимназіи, не удовлетворяющихъ примитивнымъ требованіямъ школьной гигіены, что крайне вредно отзывается на здоровьѣ учащихся, безконечныя поправки и ремонтъ чужихъ наемныхъ зданій, ежегодно возрастающая плата за наемъ помѣщеній (такъ, гимназія въ настоящее время уплачиваетъ за неудобную квартиру, находящуюся въ 3-хъ зданіяхъ, 2250 р., не считая ремонта)—все это побудило и попечительный совѣтъ Бѣлгородской женской гимназіи и Бѣлгородскую городскую думу ходатайствовать предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о выдачѣ безпроцентной ссуды на постройку зданія для женской гимназіи, такъ какъ у города свободныхъ суммъ на это неотложное дѣло не было.—Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, при посѣщеніи своемъ Бѣлгородскихъ мужской и женской гимназій въ 1898 г., далъ обѣщаніе представителямъ города принять во вниманіе это ходатайство, и въ іюнѣ 1900 г. Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Народнаго Просвѣщенія о ссудѣ на постройку зданія для Бѣлгородской женской гимназіи, мнѣніемъ положилъ: отпустить изъ государственнаго казначейства 70000 р. въ безпроцентную ссуду на постройку зданія Бѣл-

городской женской гимназіи подъ условіемъ погашенія этой ссуды въ теченіе 35 лѣтъ ежегодными взносами по 2000 р. изъ спеціальныхъ средствъ названной гимназіи, подъ гарантіей города Бѣлгорода.

Образованная зятѣмъ строительная комиссія по постройкѣ зданія для Бѣлгородской женской гимназіи и попечительный совѣтъ оной, въ виду все возрастающаго числа ученицъ гимназіи, результатомъ чего явились уже въ настоящее время 4 параллельныхъ класса, и идя навстрѣчу все увеличивающейся потребности въ образованіи, вынуждены были, во избѣжаніе въ недалекомъ будущемъ затрудненій въ этомъ направленіи, принять проектъ зданія для гимназіи, постройка котораго обойдется въ 93000 р., вполнѣ естественно разсчитывая на то, что, получивъ изъ государственнаго казначейства 70000 р. въ безпроцентную ссуду (которые и будутъ оплачены изъ средствъ гимназіи, такъ какъ она, перейдя въ собственное зданіе, освободится отъ уплаты 2250 р. ежегодно за квартиру), какъ Бѣлгородское городское общество, такъ и Бѣлгородское земство, равно заинтересованныя въ томъ, чтобы дѣти ихъ и не теряли здоровья въ періодъ обученія и не получали бы отказа въ пріемѣ въ гимназію по недостатку мѣстъ (что, къ сожалѣнію, уже случается нынѣ), —придутъ на помощь строительной комиссіи и попечительному совѣту гимназіи, ассигновавъ изъ собственныхъ средствъ дополнительную къ правительственной ссудѣ потребную сумму на постройку такого зданія, въ которомъ могли бы помѣститься кромѣ 8-ми нормальныхъ столько же и параллельныхъ классовъ, что надолго отодвинетъ вопросъ о непринятіи дѣтей въ гимназію по недостатку мѣстъ.

Изъ 420 ученицъ, состоящихъ въ гимназіи въ настоящее время, 46 ученицъ—дѣти дворянъ, лицъ духов. званія, купцовъ, крест. и другихъ званій Бѣлгородскаго уѣзда, что составляетъ 11% общаго числа учащихся; нѣтъ нималѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что въ недалекомъ будущемъ это процентное отношеніе значительно возрастетъ.

На основаніи вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что Бѣлгородское земство выдаетъ пособіе гимназіи только въ размѣрѣ 500 р. ежегодно, попечительный совѣтъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Бѣлгородское земство объ ассигнованіи дополнительной къ правительственной ссудѣ суммы на постройку зданія мѣстной женской гимназіи въ предѣлѣ возможнаго, а также и объ увеличеніи постоянномъ ежегоднаго пособія, которое періодически выдается въ размѣрѣ 1000 руб.

Къ сему попечительный совѣтъ имѣетъ честь добавить, что въ 1859 году Бѣлгородское дворянство съ своимъ предводителемъ, княземъ А. Салтыковымъ-Головкинымъ во главѣ, кладетъ краеугольный камень въ основаніе Бѣлгородскаго женскаго училища 2 разряда,—будущей прогимназіи, нынѣ гимназіи, пожертвовавъ на это дѣло 2100 руб. Дѣйствующія лица того времени умерли, но высокія гуманныя традиціи сословія, поставленнаго Высочайшею волею во главѣ дѣла народнаго образованія, не умираютъ и несомнѣнно проявятъ отзывчивость въ настоящемъ случаѣ въ высшей мѣрѣ, сообразно все возрастающей потребности въ образованіи. Подлинное за надлежащей подписью.

Копія отношенія директора Бѣлгородской мужской гимназіи, отъ 27 сентября 1903 г. за № 989.

Въ Бѣлгородскую уѣздную земскую управу.

Препровождая при семъ отношеніе за № 988 по вопросу о раздѣлкѣ нижняго этажа въ зданіи ввѣренной мнѣ гимназіи, а также планъ и смѣту этой раздѣлки, честь имѣю покорнѣйше просить земскую управу представить настоящее мое ходатайство на обсужденіе въ предстоящемъ засѣданіи очередного земскаго собранія.

Планъ и смѣту, по минованіи въ нихъ надобности, покорнѣйше прошу управу возвратить мнѣ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Копія отношенія директора Бѣлгородской мужской гимназіи, отъ 27 сентября 1903 г. за № 988.

Бѣлгородскому очередному уѣздному земскому собранію.

Назрѣвшія неотложныя нужды Бѣлгородской Е. К. В. Герцога Эдинбургскаго гимназіи и недостатокъ спеціальныхъ средствъ къ ихъ удовлетворенію вынуждаютъ педагогическій совѣтъ гимназіи обратиться къ уѣздному земскому собранію.

1) Въ текущемъ 1903—1904 учебномъ году число учащихся въ гимназіи возрасло до 383 челов.; по классамъ они распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Въ приготовительномъ классѣ	. . .	54
„ I „	. . .	56
„ II „	. . .	45
„ III „	. . .	45
„ IV „	. . .	49
„ V „	. . .	45
„ VI „	. . .	28
„ VII „	. . .	29
„ VIII „	. . .	32
		383

Высшая норма учащихся, допущенная Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для столичныхъ гимназій,—48 человѣкъ въ классѣ. Какъ усматривается изъ приведенныхъ данныхъ, въ приготов. и 1 классахъ Бѣлгородской гимназіи число учащихся значительно превосходитъ эту норму, а во II—V классахъ уже почти достигло ея, вслѣдствіе чего съ

будущаго 190⁴/₅ учебнаго года педагогическій совѣтъ вынужденъ будетъ ограничить пріемъ учащихся, если не окажется возможности открыть параллельныя отдѣленія для двухъ первыхъ классовъ.

2) Циркуляромъ отъ 11 сентября 1902 г. за № 25218 (цирк. по Харьковскому учебному округу, отъ 20 октября того же года за № 14444) Министерство Народнаго Просвѣщенія предписало педагогическому совѣту гимназіи организовать въ теченіе 4 лѣтъ естественно-историческій кабинетъ стоимостью въ три тысячи рублей. Кабинетъ уже организуется, а помѣщенія для него нѣтъ.

3) Педагогика установила взглядъ, что преподаваніе исторіи и географіи тогда только можетъ принести существенную пользу, когда оно будетъ сопровождаться необходимыми демонстраціями: картъ, картинъ, плановъ, моделей, типовъ, характерныхъ предметовъ природы и обстановки человѣческой жизни. Помѣщеніе для особаго историко-географическаго класса, который былъ бы обставленъ всѣмъ необходимымъ, также нужно, но его нѣтъ.

4) Извѣстно, съ какими трудностями въ настоящее время сопряжено для окончившихъ курсъ гимназіи поступленіе въ высшія спеціальныя учебныя заведенія и какъ трудно для нихъ прохожденіе курса этихъ заведеній безъ спеціальной подготовки по рисованію и черченію, преподаваемыхъ въ гимназіи въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ. Необходимо, значитъ, особое классное помѣщеніе, обставленное всѣмъ нужнымъ для вечернихъ занятій этими предметами.

5) Циркуляромъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 19 августа 1902 г. № 21600, рекомендуются разныя мѣры для физическаго развитія учащихся, между прочимъ, занятія фехтованіемъ, лѣпными работами и музыкой. Весьма было бы желательно ввести эти занятія въ гимназіи, тѣмъ болѣе, что расходъ на нихъ будетъ посиленъ для спеціальныхъ средствъ заведенія. Но помѣщеніе особое и для нихъ нужно.

Такимъ образомъ, безотлагательно нужно имѣть 5—6 помѣщеній. Всѣ они могутъ быть устроены въ занимаемомъ нынѣ помѣщеніи гимназіи, если окажутся средства для раздѣлкивсего нижняго этажа, оставшагося неоконченнымъ со времени постройки зданія.

Расходъ на раздѣлку нижняго этажа съ ходами изъ него во 2-й этажъ и неизбѣжными передѣлками во всемъ зданіи исчисленъ земскимъ и городскимъ техниками до 7 тысячъ руб.; но сюда нужно присоединить капитальный ремонтъ существующаго водяного отопленія, уже очень устарѣвшаго и дорого стоящаго въ ежегодномъ ремонтѣ, и устройство вентиляціи. Тогда весь расходъ опредѣлится въ 12 тыс. р.

Спеціальными средствами гимназіи и остатками отъ смѣтныхъ назначеній возможно будетъ покрыть лишь одну треть всѣхъ расходовъ. Остальная сумма, 8 тысячъ, если земское собраніе признаетъ нужнымъ, можетъ быть раздѣлена между земствомъ и городомъ поровну, т. е. по 4 тысячи руб., съ условіемъ отпуска ихъ хотя въ два годичныхъ срока.

Препровождая при семъ планъ и смѣту раздѣлки нижняго этажа гимназическаго зданія безъ капитальнаго ремонта отопленія и безъ вентиляціи (которыя будутъ въ скоромъ времени выяснены приглашеннымъ для этого спеціалистомъ изъ Харькова), честь имѣю покорнѣйше просить собраніе войти въ обсужденіе сего доклада и не отказать мнѣ въ увѣдомленіи о послѣдствіяхъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

М. В. Д.

Земскій Начальникъ

5-го участка

Бѣлгородскаго уѣзда.

Сентября 23 дня 1903 г.

№ 1483.

Въ Бѣлгородскую уѣздную земскую управу.

Прилагаемое при семъ ходатайство покорнѣйше прошу управу доложить предстоящему земскому собранію, если къ тому не встрѣтится препятствій и о послѣдующемъ не отказать меня увѣдомить.

Подлинный за надлежащей подписью.

М. В. Д.

Земскій Начальникъ

5-го участка.

Бѣлгородскаго уѣзда.

Сентября 23 дня 1903 г.

№ 1482.

Въ Бѣлгородское уѣздное земское собраніе.

Нѣкоторые крестьяне ввѣреннаго мнѣ участка обращались ко мнѣ съ заявленіемъ о томъ, что за обученіе ихъ дѣтей въ земскихъ и министерскихъ субсидируемыхъ земствомъ школахъ, находящихся въ другихъ поселеніяхъ уѣзда, взымается учителями плата за правоученіе въ размѣрѣ 3 руб. въ годъ съ каждаго ученика на томъ основаніи, что, какъ объясняютъ имъ учителя, крестьяне эти не принадлежатъ къ тѣмъ сельскимъ обществамъ, на земляхъ коихъ устроены названныя школы, при чемъ крестьяне эти жаловались на обременительность для нихъ такихъ платежей.

По произведенному мною разслѣдованію, указанное заявленіе крестьянъ подтвердилось.

Кто ввелъ эту плату, кѣмъ опредѣленъ размѣръ послѣдней и куда поступаютъ полученныя такимъ путемъ денежныя суммы—я не знаю, но, если не измѣняетъ мнѣ память, вопросъ по этому предмету не обсуждался на прошлыхъ земскихъ собраніяхъ. Принявъ затѣмъ въ соображеніе, что крестьяне, какъ земскіе плательщики, участвуютъ своими средствами въ расходахъ по содержанію всѣхъ земскихъ и субсидированію министерскихъ школъ въ уѣздѣ, независимо отъ мѣста ихъ нахожденія и даже при условіи неимѣнія въ своемъ поселеніи ни одного изъ названныхъ училищъ, я нахожу, что взиманіе особой за правоученіе платы по указаннымъ мотивамъ является незаконнымъ, какъ не предусмотрѣннымъ смѣтными назначеніями земства, и несправедливымъ налогомъ, а потому позволяю себѣ утруждать земское собраніе покорнѣйшею просьбою избавить на будущее время находящихся въ упомянутыхъ выше условіяхъ крестьянъ моего участка отъ платы за обученіе ихъ дѣтей въ земскихъ школахъ Бѣлгородскаго уѣзда, войдя вмѣстѣ съ симъ, куда слѣдовать будетъ, съ ходатайствомъ въ томъ же смыслѣ и относительно министерскихъ школъ, субсидируемыхъ нашимъ земствомъ, и, кромѣ того, просить г. инспектора народныхъ училищъ Бѣлгородскаго уѣзда не отказать сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ деньги, полученныя въ истекшихъ годахъ указаннымъ путемъ преподавателями ввѣренныхъ ему школъ, какъ неправильно взысканныя съ означенныхъ крестьянъ, были возвращены по принадлежности.

Подлинный за надлежащей подписью.

СПИСОКЪ

г.г. гласныхъ, прибывшихъ въ вечернее засѣданіе Бѣлгородскаго XXXIX очередного уѣзднаго земскаго собранія 29 сентября 1903 года.

1. Александръ Ивановичъ Іостъ.
2. Василій Дмитріевичъ Яковлевъ.
3. Евграфъ Андреевичъ Вѣтровъ.
4. О. Николай Кокоревъ.
5. Баронъ Ѳеодоръ Константиновичъ фонъ-Розенъ.
6. Владимиръ Николаевичъ Болычевцевъ.
7. Иванъ Николаевичъ Голевъ.
8. Графъ Владимиръ Филипповичъ Дорреръ.
9. Михаилъ Яковлевичъ Говорухо-Отрокъ.
10. Георгій Евграфовичъ Мухановъ.
11. Князь Дмитрій Александровичъ Волконскій.
12. Николай Евграфовичъ Мухановъ.
13. Николай Ивановичъ Дмитріевъ.
14. Владимиръ Ѳедоровичъ Добрынинъ.
15. Иванъ Васильевичъ Марковъ.
16. Ѳедоръ Петровичъ Смыкаловъ.
17. Григорій Петровичъ Филатовъ.
18. Владимиръ Владимировичъ Павловъ.
19. Гавріилъ Ивановичъ Снопковъ.
20. Николай Абрамовичъ Котляровъ.
21. Яковъ Захаровичъ Масловъ.
22. Александръ Федоровичъ Гонтаревъ.
23. Самуилъ Яковлевичъ Чебукинъ.
24. Петръ Дмитріевичъ Солодовниковъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія

БѢЛГОРОДСКАГО XXXIX ОЧЕРЕДНОГО УѢЗДН. ЗЕМСК. СОБРАНІЯ

29 сентября 1903 года.

Вечернее засѣданіе.

Въ засѣданіе собранія прибыли: предсѣдатель собранія Бѣлгородскій уѣздный предводитель дворянства графъ Ф. В. Дорреръ и 24 гласныхъ.

Секретаремъ собранія Н. И. Дмитріевымъ прочитанъ журналъ утренняго засѣданія собранія.

Собраніе *постановило*: журналъ этотъ утвердить подписями.

Доложенъ отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ за 1902—1903 г.г. Собраніе, выслушавъ возбужденныя этимъ докладомъ пренія, въ которыхъ принимали участіе Н. И. Дмитріевъ, Н. Е. Мухановъ, М. Я. Говорухо-Отрокъ и Н. А. Котляровъ, *постановило*: доложенный отчетъ принять къ свѣдѣнію; наблюдателю церковно-приходскихъ школъ предоставить право безплатнаго разъѣзда для надобностей школъ на земскихъ лошадяхъ, внести въ смѣту будущаго 1904 года—1500 руб. для субсидированія церковно-приходскихъ школъ, каковые и выдать Бѣлгородскому отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта послѣ того, какъ будетъ рѣшенъ въ окончательной формѣ вопросъ о постройкѣ второклассной церковно-приходской школы въ уѣздѣ.

Прочитанъ докладъ управы о призрѣніи хроническихъ больныхъ.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться.

Прочитанъ докладъ управы о реорганизаціи раскладки налога на содержаніе соматической губернской больницы.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться и, въ случаѣ невозможности осуществленія ея предложеній, признать желательнымъ осуществленіе способа, практикуемаго въ Пермскомъ губернскомъ

земствѣ, т. е. чтобы тягота содержанія губернской больницы распредѣлялась между уѣздами пропорціонально числу дней, проведенныхъ больными въ больницѣ.

Прочитанъ докладъ управы объ обязательныхъ правилахъ для устройства помѣщеній рабочимъ на бурачныхъ поляхъ. Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться и высказаться противъ изданія обязательныхъ постановленій, выработанныхъ Курскимъ губернскимъ врачебнымъ совѣтомъ, какъ не соотвѣтствующихъ дѣйствительной надобности.

Прибылъ гласный И. Г. Муромцевъ.

Доложено о санитарной организаціи въ Курской губерніи. Собраніе *постановило:* не усматривая серьезнаго значенія въ сосредоточеніи санитарной организаціи въ рукахъ губернскаго земства, согласиться съ мнѣніемъ управы о безполезности для Бѣлгородскаго уѣзда обще-губернской санитарной организаціи и признать введеніе уѣздной санитарной организаціи желательнымъ и поручить управѣ къ будущему собранію представить свои по сему предмету соображенія.

Доложено о ремонтѣ аптечной мебели въ IV медицинскомъ участкѣ.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться и внести въ смѣту 1904 г. 50 рублей.

Доложено объ открытіи въ с. Мелиховѣ четырехъ трехдневныхъ въ году ярмарокъ и воскресныхъ базаровъ. Собраніе *постановило*: въ открытіи ярмарокъ въ с. Мелиховѣ отказать, такъ какъ къ тому не представляется достаточныхъ основаній.

Прочитанъ докладъ управы по вопросу объ отвѣтственности бывшаго состава земскихъ служащихъ въ дѣлѣ постройки 3 медицинскихъ участковъ: Мелиховскаго, Висловскаго и Масловскаго.

Собраніе, выслушавъ пренія по сему дѣлу, *постановило*: докладъ управы принять къ свѣдѣнію, вопросъ о неудачной постройкѣ больницъ признать исчерпаннымъ и производство по сему дѣлу прекратить.

Прочитанъ докладъ управы о законномъ составѣ земскихъ собраній.

Собраніе *постановило:* докладъ управы принять къ свѣдѣнію и руководству.

Выбылъ гласный И. Г. Муромцевъ.

Доложено объ учрежденіи стипендій въ школѣ глухонѣмыхъ въ Лохвицѣ.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться.

Прочитанъ докладъ управы о приглашеніи присяжнаго повѣреннаго для веденія дѣлъ уѣздныхъ земствъ въ Курскомъ окружномъ судѣ.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться.

За симъ предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ до 10 часовъ утра 30 сентября.

Подлинный за надлежащей подписью.

О призрѣніи хроническихъ больныхъ.

Курское губернское земское собраніе послѣдней XXXVIII очередной сессіи, выслушавъ докладъ губернскаго врачебнаго совѣта съ проектомъ 8 съѣзда врачей объ организаціи призрѣнія хроническихъ больныхъ въ губерніи и важности для этого дѣла правильной постановки общественнаго призрѣнія вообще, постановило: возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ утвержденіи въ законодательномъ порядкѣ проекта положенія объ общественномъ призрѣніи, выработаннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, а проектъ 8 съѣзда о призрѣніи хроническихъ и неизлѣчимыхъ больныхъ въ Курской губерніи просить уѣздныя земскія собранія разсмотрѣть въ ближайшихъ засѣданіяхъ и высказать свои заключенія о желательности и возможности его осуществленія.

Съ содержаніемъ проекта 8 съѣзда врачей объ организаціи призрѣнія хроническихъ больныхъ въ губерніи гг. гласные имѣли уже возможность ознакомиться изъ разосланнаго имъ уѣздной управой, по порученію губернской, въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года подробнаго доклада завѣдывающаго губернскимъ медико-статистическимъ бюро врача В. И. Долженкова. При томъ же докладѣ приложенъ былъ и проектъ положенія объ общественномъ призрѣніи, выработанный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Тѣмъ не менѣе, исполняя приведенное постановленіе минувшаго губернскаго земскаго собранія, управа считаетъ необходимымъ возобновить въ памяти гг. гласныхъ сущность предлагаемаго на обсужденіе уѣзднаго собранія проекта 8 съѣзда врачей о призрѣніи хроническихъ больныхъ, а также указать и на главнѣйшія основы проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ организаціи общественнаго призрѣнія.

По проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ общественная помощь признается обязательной только для такихъ лицъ, „оставленіе которыхъ безъ призрѣнія (напр. покинутыхъ младенцевъ) можетъ служить ближайшей и непосредственной причиной потери ими жизни, или можетъ повести (напр. со стороны душевно-больныхъ) къ нарушенію общественной безопасности". Всѣмъ остальнымъ нуждающимся помощь оказывается по мѣрѣ возможности.

Общее наблюденіе за ходомъ дѣла призрѣнія въ губерніи возлагается на губернскія земскія собранія, въ городахъ—на думы. Исполнительными органами всѣхъ этихъ учрежденій являются земскія и городскія управы: въ помощь имъ земскія учрежденія и думы могутъ учреждать особые совѣты или комиссіи. Для правильной и желательной постановки призрѣнія на мѣстахъ общественные распорядительные органы учреждаютъ участковыя попечительства по призрѣнію или назначаютъ попечителей, снабжая ихъ инструкціями для дѣятельности и указывая для нея мѣсто. Для успѣха дѣла необходимо, чтобы сѣть попечительствъ была настолько густа, чтобы дѣятели участковыхъ попечительствъ могли лично знать всѣхъ нуждающихся и лично изслѣдовать всѣ ихъ нужды.

Вообще своевременное и цѣлесообразное оказаніе помощи признается возможнымъ при существованіи и дѣятельности наиболѣе мелкихъ общественныхъ организацій, а также при участіи въ этомъ дѣлѣ сословныхъ учрежденій и частныхъ лицъ—ближайшихъ родственниковъ больныхъ.

Въ проектѣ 8 съѣзда врачей о призрѣніи хроническихъ больныхъ рекомендуется:

1) Признать уже назрѣвшимъ дѣломъ правильную организацію общественнаго призрѣнія, которая важна также для болѣе широкаго развитія общественной санитаріи, и просить губернское земское собраніе ходатайствовать, по примѣру Московскаго земства, о скорѣйшемъ утвержденіи проекта положенія объ общественномъ призрѣніи, выработаннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

2) Признать необходимымъ теперь же организовать призрѣніе для болѣе тяжелыхъ хрониковъ, нуждающихся въ медицинскомъ уходѣ, неряшливыхъ, зловонныхъ и проч., устроивъ для этого небольшіе земскіе пріюты въ уѣздныхъ городахъ, человѣкъ на 10; наблюденіе за такими хрониками, поступившими въ пріютъ, и выписку изъ него необходимо поручить мѣстному земскому врачу. Въ случаѣ невозможности устроить пріюты, организовать лѣченіе и уходъ за хрониками въ мѣстѣ жительства врачей на вольныхъ квартирахъ, и

3) Высказать желаніе, чтобы въ организаціи этого дѣла пришло на помощь уѣзднымъ земствамъ губернское земство, путемъ ли реорганизаціи губернской богадѣльни въ смыслѣ передачи уѣздамъ значительной части расходовъ на ея содержаніе, или другимъ способомъ.

По существу означенныхъ предложеній проекта губернское земское собраніе и проситъ уѣздное собраніе дать соотвѣтствующее заключеніе.

Расходъ по содержанію проектируемаго уѣзднаго земскаго пріюта, какъ показалъ опытъ Московскаго земства, не долженъ превышать 1000 рублей въ годъ.

Въ докладѣ губернскаго врачебнаго совѣта говорится, между прочимъ, еще о желательности организаціи хотя бы примитивной помощи хроникамъ во время обострѣнія ихъ болѣзней. Во многихъ случаяхъ хроники эти должны находиться подъ постояннымъ наблюденіемъ врача и жить въ томъ селеніи, гдѣ находится врачебный пунктъ. Въ селеніи всегда найдутся одинокіе или безсемейные домохозяева, которые за вознагражденіе въ 4—6 руб. въ мѣсяцъ будутъ содержать больныхъ и ухаживать за ними, пока улучшеніе въ состояніи здоровья не позволитъ послѣднимъ отправиться къ себѣ домой. Для организаціи такой помощи больнымъ, не требующимъ особаго спеціальнаго ухода (сердечнымъ, эмфизематикамъ, трахоматознымъ и проч.), необходимо предоставить въ распоряженіе участковаго врача небольшую сумму денегъ, которая едва ли превыситъ 100—150 руб. въ годъ.

Какъ усматривается, затѣмъ, изъ состоявшихся уже по данному вопросу постановленій нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ,—Дмитріевское зем-

ское собраніе высказалось за возбужденіе ходатайства передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о скорѣйшемъ утвержденіи его проекта положенія объ общественномъ призрѣніи и постановило ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о реорганизаціи богадѣльни губернскаго земства путемъ разселенія ея по уѣздамъ, при чемъ приняло предложенный съѣздомъ врачей порядокъ завѣдыванія богадѣльней.

Тимское земское собраніе признало въ принципѣ желательнымъ устроить пріютъ для хроническихъ больныхъ въ уѣздахъ при больницахъ.

О вышеизложенномъ управа имѣетъ честь доложить очередному собранію, съ своей стороны полагая, что учрежденіе пріюта съ годовымъ бюджетомъ въ 1000 руб., а равно ассигнованіе на призрѣніе хроническихъ больныхъ въ распоряженіе врачей 100 руб. въ годъ не разрѣшили бы кореннымъ образомъ даннаго вопроса и были бы лишь каплей въ морѣ. Съ другой стороны, управа не видитъ основаній не присоединиться къ ходатайству о скорѣйшемъ утвержденіи проекта положенія объ общественномъ призрѣніи и о реорганизаціи богадѣльни губернскаго земства въ смыслѣ разселенія ея по уѣздамъ.

Подлинный за надлежащею подписью.

Объ обязательныхъ правилахъ для устройства помѣщенія рабочимъ на бурачныхъ поляхъ.

Постановленіемъ Курскаго губернскаго земскаго собранія XXXVIII очередной сессіи минувшаго года, между прочимъ, опредѣлено было передать на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній докладъ губернскаго врачебнаго совѣта объ обязательныхъ правилахъ для устройства помѣщеній на бурачныхъ поляхъ. Кромѣ того, губернскимъ земскимъ собраніемъ одновременно поручено было губернской управѣ собрать имѣющіяся въ другихъ губерніяхъ свѣдѣнія по данному вопросу и также передать ихъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній.

Въ виду того, что означенныхъ обязательныхъ правилъ нигдѣ въ земскихъ губерніяхъ не существуетъ, Курская губернская земская управа при отношеніи, отъ 13 августа с/г. за № 19899, препроводила въ Бѣлгородскую уѣздную управу, для доклада собранію, по экземпляру обязательныхъ постановленій Московскаго и Таврическаго губернскихъ земствъ, перваго—по устройству и содержанію жилыхъ помѣщеній для рабочихъ на торфяныхъ болотахъ и второго—по охраненію здоровья рабочихъ на табачныхъ плантаціяхъ. Условія для рабочихъ на этихъ двухъ отрасляхъ работъ приближаются къ условіямъ, существующимъ на бурачныхъ поляхъ

Въ упомянутомъ докладѣ губернскаго врачебнаго совѣта объ обязательныхъ правилахъ для устройства рабочимъ помѣщеній на бурачныхъ поляхъ указывается прежде всего на крайне неприглядное въ санитарномъ и др. отношеніяхъ положеніе рабочихъ на этихъ поляхъ.

Спеціальнаго законодательства объ охранѣ здоровья и интереса рабочихъ на бурачныхъ поляхъ, вообще говоря, сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, нѣтъ. Бурачныя поля и скопленія на нихъ рабочихъ находятся въ вѣдѣніи далеко не однихъ только сахоразаводчиковъ; свекловицу на сахарные заводы доставляютъ теперь сельскіе хозяева, отводящіе подъ свекловичныя поля довольно большія пространства и приглашающіе для обработки этихъ полей и уборки бураковъ большое число рабочихъ, часто пришлыхъ изъ другихъ мѣстностей. Послѣдніе находятся въ такомъ же положеніи, какъ и на бурачныхъ поляхъ сахоразаводчиковъ.

Особенно тяжело положеніе пришлыхъ рабочихъ во время копки бураковъ осенью, если они не пользуются сколько-нибудь сноснымъ закрытымъ помѣщеніемъ для ночлега и въ нерабочее время. Значительная заболѣваемость между такими рабочими, несмотря на цвѣтущую пору ихъ жизни, легко объясняется тѣмъ, что, при отсутствіи закрытыхъ помѣщеній, имъ приходится въ холодныя и осеннія ночи спать часто въ мокрой одеждѣ (благодаря частымъ дождямъ въ это время) на сырой землѣ; частые вѣтры въ осеннее время довершаютъ бѣдствіе. Немыслимо не только оставить принятыхъ рабочихъ безъ всякаго призора при такихъ условіяхъ, но для пріюта ихъ недостаточно и открытыхъ съ боковъ навѣсовъ.

Исходя изъ вышеприведенныхъ соображеній, губернскій врачебный совѣтъ проситъ губернское собраніе одобрить и ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ изданіи слѣдующаго обязательнаго постановленія:

1)Хозяева, ихъ уполномоченные или подрядчики по производству работъ на свекловичныхъ поляхъ обязаны предоставить для отдыха рабочихъ и сушки ихъ одежды и обуви помѣщенія, которыя не протекали бы во время дождя и защищали рабочихъ отъ вѣтра, хотя бы въ видѣ защищенныхъ съ боковъ навѣсовъ, шалашей, палатокъ.

2) Общія помѣщенія устраиваются или отводятся для рабочихъ мужчинъ и женщинъ отдѣльно и не должны находиться отъ мѣста работы далѣе 3 верстъ.

3) На каждаго рабочаго должно приходиться въ помѣщеніи не менѣе 4 квадратныхъ аршинъ площади.

4) Рабочіе не должны спать на голой землѣ; хозяинъ обязанъ предоставить въ распоряженіе ихъ по крайней мѣрѣ солому для подстилки.

5) Помѣщенія должны содержаться въ чистотѣ и порядкѣ и хорошо провѣтриваться, если стѣны помѣщенія плотны и допускаютъ очень медленный обмѣнъ воздуха.

6) Устройство землянокъ для помѣщенія рабочихъ не допускается.

7) Заболѣвшіе рабочіе выводятся изъ общихъ помѣщеній и помѣщаются отдѣльно.

Докладывая о всемъ изложенномъ на заключеніе настоящаго собранія, а также представляя, для видимости, по экземпляру полученныхъ

отъ губернской управы обязательныхъ постановленій Московскаго и Таврическаго губернскихъ земствъ по устройству и содержанію жилыхъ помѣщеній для рабочихъ на торфяныхъ болотахъ и по охраненію здоровья рабочихъ на табачныхъ плантаціяхъ, уѣздная управа съ своей стороны находила бы возможнымъ прежде всего остановить вниманіе собранія на невполнѣ, повидимому, ясномъ представленіи составителей вышеуказанныхъ правилъ о предметѣ своего обсужденія. Какъ видно изъ предпосланныхъ этимъ правиламъ сужденій, составители ихъ полагали, что обработка и уборка свекловичныхъ плантацій производится плантаторами и заводчиками своими наемными на опредѣленный срокъ (годовыми или сроковыми) рабочими, подобно тому, какъ это дѣлается на торфяныхъ заводахъ Московской и табачныхъ плантаціяхъ Таврической губерніи, правила коихъ приложены какъ матеріалъ для руководства. Между тѣмъ, въ теченіе всего періода произрастанія и уборки свекловицы на плантаціяхъ не бываетъ ни одного человѣка, который бы могъ быть подведенъ подъ понятіе рабочаго, связаннаго съ хозяиномъ годовымъ или сроковымъ договоромъ, вполнѣ и безусловно отъ него зависимаго, получающаго отъ него квартиру, содержаніе и прочее. Работы на свекловичныхъ плантаціяхъ раздѣляются на двѣ рѣзко разграниченныхъ по времени года категоріи, а именно: полка свекловицы (пробивка, прорывка), пріуроченная къ маю—іюню мѣсяцамъ, и копка ея съ возкой на заводы или станціи, приходящаяся почти исключительно на сентябрь. Работы первой категоріи производятся исключительно поденными работницами сосѣднихъ селеній и нисколько не отличаются отъ какихъ-либо иныхъ полевыхъ работъ, какъ полки бакшей, пшеницы, картофеля и т. п., приходясь на самое благопріятное теплое время года, когда крестьяне и въ деревняхъ не ночуютъ и не отдыхаютъ въ избахъ, перебираясь на чистый воздухъ; работы эти, казалось бы, и не могли требовать изданія какихъ-либо ограничительныхъ постановленій; постановленія эти издаются самой жизнью и, надо полагать, прочнѣй всякихъ изданныхъ правилъ; въ сырую и дождливую погоду поденные не выходятъ на работу, да и хозяева не слишкомъ гонятся за таковой, такъ какъ въ грязь и дождь полка свеклы даетъ самые печальные результаты. Говорить объ обязанности хозяевъ устраивать крытыя помѣщенія для поденныхъ значило бы говорить вообще о томъ, что всѣ полевыя работы, какъ пахота, посѣвъ, полка и уборка, не могли бы производиться иначе, какъ при устройствѣ на всѣхъ поляхъ, плантаціяхъ и посадкахъ крытыхъ помѣщеній съ опредѣленнымъ кубическимъ содержаніемъ воздуха. Въ нѣсколько иномъ видѣ представляются на первый взглядъ работы по уборкѣ свекловицы, дѣйствительно, приходящіяся на осеннее, часто дождливое, вѣтренное время, но и въ данномъ случаѣ жизненная примѣняемость къ неблагопріятнымъ условіямъ времени года ушла, конечно, дальше предлагаемыхъ правилъ. Уборка свекловицы почти исключительно производится издѣльно и хозяинъ опять таки не имѣетъ на плантаціи никакихъ рабочихъ: подрядчикомъ является или артель, партія, или крестьянское семейство, взявшееся выкопать и

свезти буракъ на заводъ, или отдѣльныя лица,—одни договорившіяся выкопать столько то рядковъ, а другія свезти столько то пудовъ. Если тѣ или другія—люди мѣстные, крестьяне сосѣднихъ селеній,—ночуютъ они дома, въ обычной обстановкѣ, и имѣютъ полную свободу ходить домой обѣдать, отдыхать и проч., если они пріѣзжія, дальнія,—никто изъ нихъ не согласится и самъ заключить условія на копку бурака безъ обязательства со стороны владѣльца дать ему хворосту, кольевъ и соломы для устройства куреней (шалашей), каковыя сооруженія возводятъ они достаточно искусно и, если кубическій объемъ воздуха не соотвѣтствуетъ числу помѣщаемыхъ въ нихъ лицъ, то, во-первыхъ, врядъ ли есть такое соотвѣтствіе и въ крестьянскихъ избахъ, а, во-вторыхъ, стѣстительная регламентація этого дѣла касалась бы ихъ самихъ, какъ подрядчиковъ, подрядившихъ себя и свое семейство, и не могла бы относиться къ владѣльцу плантаціи, конечно, не знающему сколькихъ именно копальщицъ, возчиковъ и дѣтей угодно будетъ привести съ собою взявшемуся на уборку опредѣленнаго количества свекловицы крестьянину.

Невозможно, конечно, оспаривать факта, что при жизни на воздухѣ въ осеннее время, при ночевкѣ въ куренях и работѣ на холодѣ вполнѣ возможны простуды, заболѣванія и проч., но невозможно искать коррективовъ такого рода неблагопріятныхъ условій нашего сѣвернаго климата въ изданіи обязательныхъ правилъ о постройкахъ опредѣленнаго типа на поляхъ; конечно, проектированные и давно существующіе вездѣ курени не есть хотя бы скромный идеалъ жилища, но возведеніе иныхъ болѣе усовершенствованныхъ зданій на поляхъ не представляется возможнымъ уже потому, что, при условіи обязательности ихъ постройки, самое полеводство, итакъ едва влачащее свое существованіе, стало бы уже положительно невыгоднымъ. Въ этомъ отношеніи совершенно непонятнымъ является особое исключеніе изъ числа полевыхъ работъ работъ на свекловичныхъ плантаціяхъ; уборка, напримѣръ, картофеля для винокуренныхъ заводовъ, осенняя пахота зяби, чистка лѣса и т. п. находятся въ тѣхъ же неблагопріятныхъ условіяхъ непривѣтливаго русскаго климата, однако, къ этого рода работамъ до сего времени не примѣнено и даже Курскимъ врачебнымъ совѣтомъ не предположено примѣнять какихъ-либо обязательныхъ постановленій. Несправедливость указаннаго вниманія къ свекловичнымъ плантаціямъ еще болѣе усугубляется тѣмъ соображеніемъ, что именно свекловица и ея обработка служатъ въ нашей мѣстности источникомъ серьезныхъ заработковъ крестьянскаго населенія, несомнѣнно повысившимъ его благосостояніе за послѣдніе годы. Надо думать, что вообще свободный трудъ крестьянина на полѣ, при обработкѣ земли подъ тѣ или другія культуры, останется свободнымъ и отъ регламентаціи въ томъ или иномъ видѣ; привыкнувъ не считать кубическаго содержанія окружающаго его необъятнаго пространства Божьяго воздуха въ полѣ, поправку къ неблагопріятнымъ случайностямъ погоды онъ давно нашелъ въ томъ, что, вмѣсто 7 копеекъ за выкопанный рядокъ, въ дурную погоду проситъ 25, а предвидѣнную прибавку учитываетъ покупной полушубка или валенокъ.

Въ виду изложеннаго управа просила бы собраніе высказаться отрицательно къ желательности утвержденія выработанныхъ Курскимъ врачебнымъ совѣтомъ правилъ, какъ нисколько не отвѣчающихъ дѣйствительному положенію дѣла.

Подлинный за надлежащей подписью.

Обязательныя санитарныя постановленія Московскаго губернскаго земскаго собранія по устройству и содержанію жилыхъ и другихъ помѣщеній для рабочихъ на торфяныхъ болотахъ.

Составлены Московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ для жителей всѣхъ мѣстностей Московской губерніи, согласно п. 6 и 12 ст. 108 Полож. зем. учр. изд. 1892 года и изданы Московскимъ губернаторомъ, на основаніи ст. III того же положенія, порядкомъ, опредѣленнымъ ст. 424 т. II, изд 1892 года. (Москов. Губ. Вѣд 1898 г. № 97).

1) Всѣ помѣщенія для ночлега торфяниковъ и торфяницъ должны быть свѣтлы, теплы, не сыры, достаточно провѣтриваемы и содержимы въ чистотѣ.

Примѣчаніе 1. Въ землянкахъ и на чердакахъ устройство спальнаго помѣщенія для рабочихъ воспрещается.

Примѣчаніе 2. Въ спальномъ помѣщеніи не дозволяется устраивать кухни и столовыя.

2) Стѣны, полъ и крыши жилыхъ помѣщеній должны быть плотны, безъ щелей. Земляные полы въ спальныхъ помѣщеніяхъ не допускаются.

Примѣчаніе. Если спальное помѣщеніе расположено на болотистой почвѣ, то оно должно быть поставлено на столбахъ и имѣть удобопровѣтриваемое подпольное пространство, высотою не менѣе $^3/_4$ арш., достаточно забранное подборомъ.

3) Высота спальныхъ помѣщеній съ потолкомъ должна быть не менѣе 4 арш. Въ помѣщеніяхъ безъ потолка высота стѣнъ отъ пола до начала крыши должна быть не менѣе 3 арш. Въ случаяхъ устройства желѣзныхъ крышъ должна быть устроена подшива.

4) Дневное освѣщеніе спаленъ черезъ окна въ стѣнахъ или въ крышѣ должно быть таково, чтобы на одну квадратную сажень пола приходилось не менѣе $^3/_4$ кв. арш. площади оконъ.

5) Для провѣтриванія спальныхъ помѣщеній должны быть устраиваемы створчатыя рамы въ противоположныхъ сторонахъ помѣщенія, а также и отдушины въ потолкахъ.

6) Въ спальныхъ помѣщеніяхъ должны быть устраиваемы печи.

Примѣчаніе. Допускается устройство кирпичной кладки съ проведенными вдоль помѣщенія желѣзными трубами.

7) Въ спальныхъ помѣщеніяхъ должны быть устраиваемы для отдыха и ночлега рабочихъ нары или кровати. Нары допускаются только въ одинъ ярусъ и при томъ съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: а) каждое отдѣльное мѣсто должно быть не менѣе $2^3/_4$ арш. длиною, 1 арш. шириною и не ниже 10 верш. отъ пола; б) отдѣльныя мѣста могутъ соприкасаться между собою изголовьями и одною боковою стороною, гдѣ должна быть перегородка не ниже 4 верш.; в) между каждою парою наръ долженъ быть оставляемъ проходъ не уже $^1/_2$ арш.; г) въ ножныхъ концахъ наръ должны оставаться проходы не уже 1 арш. Сплошныя нары не допускаются.

8) Кровати или нары должны быть снабжены содержимыми въ чистотѣ мѣшками, набитыми соломой или сѣномъ, и таковыми же подушками.

9) Семьи рабочихъ не должны быть помѣщаемы въ общихъ спальняхъ. Общія спальни должны быть отдѣльныя для разнаго пола рабочихъ, съ отдѣльными входами. Въ случаѣ устройства спаленъ для мужчинъ и женщинъ въ одномъ зданіи, мужскія и женскія спальни должны быть раздѣлены плотными, безъ щелей, перегородками, доходящими до потолка или до конька крыши въ зданіяхъ безъ потолка.

10) Для сушки одежды и обуви рабочихъ при спальномъ помѣщеніи должна быть устраиваема отдѣльная комната съ приспособленіями для того.

Примѣчаніе. Мытье и сушка бѣлья въ спальномъ помѣщеніи, а равно въ кухнѣ, не допускаются.

11) Кухни для рабочихъ должны быть сухи, свѣтлы, достаточно просторны и удобопровѣтриваемы. Въ кухняхъ, кромѣ котловъ для пищи, должны быть кубы для кипяченія воды въ теченіе дня. Земляные полы въ кухняхъ не допускаются.

Примѣчаніе. Кухни и столовыя могутъ быть соединяемы въ одномъ помѣщеніи. Столовыя могутъ устраиваться и подъ навѣсомъ, но съ приспособленіемъ для защиты съ боковъ отъ дождя и вѣтра.

12) Хозяева обязаны доставлять всегда свѣжіе и доброкачественные съѣстные припасы тѣмъ рабочимъ, которые продовольствуются за ихъ счетъ.

13) Для храненія запасовъ съѣстныхъ продуктовъ должны быть устраиваемы, отдѣльно отъ спаленъ, погреба или кладовыя, хорошо защищенные отъ солнечнаго жара, дождя и пыли.

14) Хозяева обязаны доставлять всѣмъ своимъ рабочимъ свѣжую, вполнѣ доброкачественную и въ достаточномъ количествѣ питьевую воду. При добываніи ея изъ колодцевъ, послѣдніе должны быть устраиваемы согласно общимъ установленнымъ на этотъ предметъ правиламъ.

15) Для храненія привозимой воды должны имѣться чистые удобо вымываемые съ плотными крышками и кранами сосуды.

Примѣчаніе. Для лучшаго разбора воды желательны сосуды, снабженные краномъ.

16) Отхожія мѣста, отдѣльно для мужчинъ и женщинъ, должны находиться не далѣе 25 саж. и не ближе 10 саж. отъ жилыхъ помѣщеній и должны хорошо защищать пользующихся ими отъ вѣтра и дождя. Пріемники должны устраиваться или въ видѣ системы подвижныхъ ящиковъ и бочекъ, или въ видѣ выгребной ямы, выложенной плотнымъ деревяннымъ срубомъ съ дномъ, сверху плотно закрытымъ твориломъ.

Примѣчаніе. На болотахъ съ числомъ рабочихъ менѣе 200 человѣкъ допускается устройство деревянной переносной будки, поставленной прямо надъ ямою.

17) Для кухонныхъ отбросовъ должны быть устраиваемы помойныя ямы или подвижныя бочки.

18) Для рабочихъ на болотахъ должна быть обезпечена возможность пользоваться баней не рѣже 1 раза въ недѣлю.

19) Хозяева должны наблюдать за чистотою жилыхъ и всѣхъ другихъ помѣщеній рабочихъ. Жилыя помѣщенія должны быть ежедневно убираемы, выметаемы и очищаемы отъ грязи.

20) Лица, желающія производить добываніе торфа, обязаны своевременно заявлять о томъ уѣздной земской управѣ, съ указаніемъ мѣста добыванія, времени, когда предполагаютъ начать работы, и предполагаемаго числа рабочихъ какъ мужчинъ, такъ и женщинъ, и съ представленіемъ плановъ предполагаемыхъ построекъ для помѣщенія рабочихъ и для лѣчебнаго заведенія. По окончаніи постройки зданій, владѣльцы должны заявить о томъ уѣздной земской управѣ.

Означенныя обязательныя постановленія получаютъ силу:

а) Для новыхъ предпріятій по добыванію торфа—немедленно;

б) для существующихъ—въ нижеслѣдующіе сроки п. п. 7, 12, 15, 18, 19 и 20—въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія сихъ постановленій, п. п. 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 16 и 17 черезъ три мѣсяца, и по всѣмъ остальнымъ пунктамъ—черезъ годъ

Таврическій губернаторъ, руководствуясь 421 ст. II п. I ч. изд. 1892 г., въ видахъ охраненія общественнаго благочинія и народнаго здравія, призналъ необходимымъ издать для лицъ, содержащихъ табачныя плантаціи въ Таврической губерніи, нижеслѣдующія обязательныя постановленія.

Іюня 19 дня 1897 года.

Обязательныя постановленія.

§ 1. Табачные плантаторы, содержащіе рабочихъ болѣе 10 челов., обязаны имѣть отдѣльное помѣщеніе для рабочихъ, построенное или приспособленное для этой цѣли.

§ 2. Помѣщеніе для рабочихъ должно быть сухое, свѣтлое, зимою теплое, съ деревяннымъ поломъ, съ нарами или кроватями.

§ 3. Для работницъ женщинъ, если ихъ содержится на плантаціи не менѣе пяти, помѣщеніе должно быть совершенно отдѣльно отъ мужского и съ отдѣльнымъ входомъ.

§ 4. Плантаторы, содержащіе для работъ на своихъ плантаціяхъ значительное количество женщинъ, обязываются составлять комплекты работницъ съ такимъ расчетомъ, чтобы на каждыя пять дѣвушекъ, или молодыхъ, хотя бы и замужнихъ женщихъ, приходилась непремѣнно одна болѣе зрѣлаго возраста женщина, не менѣе 35 лѣтъ отъ рожденія.

§ 5. Помѣщеніе, занимаемое исключительно женщинами въ видахъ наблюденія за санитарнымъ состояніемъ его, можетъ быть посѣщаемо хозяиномъ плантаціи, но лишь въ тѣ часы, когда женщины находятся на работахъ и помѣщеніе остается совершенно свободнымъ; другимъ же мужчинамъ, а равно и хозяину плантаціи во время нахожденія въ помѣщеніи женщинъ доступъ въ таковое безусловно воспрещается.

§ 6. Помѣщеніе для рабочихъ должно всегда содержаться опрятно и ежедневно провѣтриваться.

§ 7. Воспрещается въ помѣщеніяхъ для рабочихъ перелистываніе или сортировка табака, сушка и храненіе его.

§ 8. Въ случаяхъ заболѣванія между рабочими, хозяева должны о нихъ заботиться и отправлять въ лѣчебныя заведенія,—а въ помѣщеніяхъ, по указанію врача, произвести дезинфекцію.

О реорганизаціи раскладки налога на содержаніе соматической губернской больницы.

На разсмотрѣніе Курскаго XXXVIII очередного губернскаго земскаго собранія внесенъ былъ, по ходатайству Старооскольскаго земскаго собранія, вопросъ о томъ, чтобы расходы на содержаніе соматической

губернской земской больницы относить не равномѣрно по общей раскладкѣ на всю губернію, а пропорціонально числу больничныхъ дней, проведенныхъ больными разныхъ уѣздовъ, какъ это дѣлается въ нѣкоторыхъ губерніяхъ.

Полагая, что губернскія земскія соматическія больницы могутъ удовлетворять потребности въ больничномъ лѣченіи только жителей губернскихъ городовъ и ближайшихъ къ нимъ мѣстностей, но никакъ не отдаленныхъ уѣздовъ, губернскій врачебный совѣтъ, въ докладѣ губернскому собранію, съ своей стороны, призналъ, что для губернскаго земства было бы весьма важно исключить изъ его смѣты расходъ на учрежденіе, вовсе не имѣющее губернскаго значенія, и высказался за желательность выработки подробнаго плана реорганизаціи постановки дѣла въ губернской больницѣ въ вышеозначенномъ смыслѣ. Сравнительно удачное распредѣленіе тяготы по содержанію губернской больницы, въ соотвѣтствіи со степенью пользованія ею, примѣняется, какъ указано въ докладѣ врачебнаго совѣта, въ Пермскомъ земствѣ, гдѣ на содержаніе губернской больницы въ раскладку каждаго уѣзда вносится сумма, полученная отъ сложенія полной стоимости больничныхъ дней, проведенныхъ населеніемъ каждаго отдѣльнаго уѣзда въ истекшемъ году. Въ исчисленіе этой стоимости входятъ не только расходы по продовольствію и уходу, но также на все содержаніе больницы, включая и содержаніе больничнаго персонала

Объясненное преобразованіе раскладки больничнаго налога признано было Сенатомъ правильнымъ, и съ того времени Пермское губернское земство, раньше сдержанно относившееся къ развитію и улучшеніямъ въ губернской больницѣ, во многомъ измѣнило къ лучшему постановку дѣла въ ней. Такое же измѣненіе въ раскладкѣ на уѣзды тяготы по содержанію губернской больницы произвели въ послѣднее время Владимирское, Рязанское и Смоленское губернскія земства.

Послѣ обмѣна мнѣній гг. гласныхъ по содержанію вопроса, очередное губернское земское собраніе 23 ноября 1902 года постановило: принять предложеніе губернскаго врачебнаго совѣта съ тѣмъ, чтобы вопросъ былъ переданъ на предварительное заключеніе экстренныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, а затѣмъ доложенъ экстренному губернскому земскому собранію.

Какъ видно изъ журналовъ экстреннаго губернскаго земскаго собранія майской сессіи сего года вторичнаго обсужденія вопроса о реорганизаціи раскладки налога на содержаніе губернской соматической больницы въ этомъ собраніи не состоялось.

Докладывая объ изложенномъ собранію, управа имѣетъ честь, съ своей стороны, присовокупить, что для Бѣлгородскаго уѣзда, самаго дальняго отъ г. Курска, вопросъ этотъ имѣетъ наиболѣе существенное значеніе, такъ какъ, въ дѣйствительности, за весьма рѣдкими исключеніями, больные изъ Бѣлгородскаго уѣзда не пользуются Курской больницей вовсе. Привѣтствуя стремленіе губернскаго земства быть спра-

ведливымъ къ интересамъ всѣхъ уѣздовъ въ одинаковой мѣрѣ, управа, однако, не можетъ согласиться съ мнѣніемъ о желательности исключенія содержанія больницы изъ губернской смѣты съ отнесеніемъ его на раскладку въ каждомъ уѣздѣ по числу больныхъ, такъ какъ такая реорганизація нарушила бы принципъ распоряженія уѣздовъ своими средствами и, во всякомъ случаѣ, не дала бы желаемыхъ результатовъ. Признавая, что врачебная помощь должна быть оказываема населенію на мѣстахъ, управа находила бы несравненно болѣе цѣлесообразнымъ совершенное закрытіе Курской больницы и распредѣленіе суммы, ежегодно ассигнуемой губернскимъ земствомъ на ея содержаніе (около 67/т.), на содержаніе одной больницы въ каждомъ уѣздѣ. Постройка этихъ новыхъ больницъ взамѣнъ упраздняемой могла бы быть осуществлена на основаніи существующихъ правилъ постройки ихъ на общій уѣздный и губернскій счетъ, а оказываемое губернскимъ земствомъ вышеуказанное пособіе, въ размѣрѣ 1/15 доли 67/т., было бы для Бѣлгородскаго уѣзда вполнѣ достаточно для содержанія больницы въ одномъ изъ врачебныхъ участковъ, обслуживаемыхъ лишь амбулаторіями.

Подлинный за надлежащей подписью.

О санитарной организаціи въ Курской губерніи.

Минувшимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ XXXVIII сессіи 1902 года, по выслушаніи доклада губернскаго врачебнаго совѣта о санитарной организаціи въ Курской губерніи, опредѣлено было: докладъ этотъ съ планомъ санитарной организаціи передать на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, въ цѣляхъ же болѣе подробнаго разъясненія вопроса о санитарной организаціи, поручить губернской управѣ командировать врачей медико-статистическаго бюро въ засѣданія уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ, если уѣздныя управы признаютъ это желательнымъ.

Какъ можно усмотрѣть изъ доклада губернскаго врачебнаго совѣта, предлагаемый планъ санитарной организаціи выработанъ послѣдовательно 6, 7 и 8 съѣздами земскихъ врачей Курской губерніи и устанавливаетъ ниже приведенную схему дѣятельности общественнаго санитарнаго строя.

Главною обязательной рабочей силой для разработки всѣхъ данныхъ, касающихся здоровья населенія въ уѣздѣ, является санитарный врачъ. Результаты работъ санитарныхъ, а также и участковыхъ врачей въ томъ же направленіи обсуждаются во врачебномъ или санитарномъ совѣтѣ, въ уѣздѣ, и выясняются пути для дѣятельности въ интересахъ охраненія здоровья населенія. Практическая санитарная дѣятельность ведется совмѣстными дружными усиліями всѣхъ членовъ санитарной организаціи уѣзда, по преимуществу главнымъ основнымъ кадромъ—санитарнымъ и участковыми врачами. Къ совмѣстной работѣ съ особою заботливостью привлекаются и расположенныя къ ней силы общества и на-

селенія въ формѣ выясненныхъ ранѣе организацій, участковыхъ санитарныхъ совѣтовъ и санитарныхъ попечительствъ. Участіе населенія въ санитарной организаціи несомнѣнно быстрѣе осуществится, если проведено будетъ въ жизнь положеніе объ общественномъ призрѣніи по выработанному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проекту съ учрежденіемъ мелкихъ попечительствъ по призрѣнію.

Программа дѣятельности санитарныхъ врачей представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1. Санитарный врачъ занимается изученіемъ въ санитарномъ отношеніи уѣзда, въ особенности населенныхъ мѣстъ, и накопленіемъ матеріаловъ для такого изученія. Съ этою цѣлью онъ постепенно составляетъ, по выработанной сообща программѣ, краткія медико-топографическія описанія селеній при посѣщеніи ихъ для этой и другихъ цѣлей; ведетъ санитарную хронику каждаго селенія, какъ общественнаго организма. При медико-топографическихъ изслѣдованіяхъ—изслѣдованія источниковъ водоснабженія и условій пользованія ими должны занимать выдающееся мѣсто.

2. Текущая дѣятельность санитарнаго врача основывается на данныхъ о заболѣваемости и движеніи населенія, доставляемыхъ ему медико-статистическимъ бюро, а также на получаемыхъ въ уѣздной управѣ текущихъ свѣдѣніяхъ санитарнаго характера и другихъ данныхъ, имѣющихъ вліяніе на здоровье населенія.

3. Слѣдя за движеніемъ эпидемическихъ заболѣваній въ уѣздѣ и губерніи по получаемымъ свѣдѣніямъ, санитарный врачъ сообщаетъ о приближеніи ихъ участковымъ врачамъ своего уѣзда и санитарнымъ врачамъ сосѣднихъ уѣздовъ; принимаетъ участіе въ организаціи мѣръ борьбы съ развившимися эпидеміями и эндеміями совмѣстно съ врачами, ведущими непосредственно эту борьбу; изслѣдуетъ на мѣстѣ причины возникновенія и распространенія эпидеміи и эндеміи; заботится объ организаціи наблюденій, которыя могутъ разъяснить многія еще темныя стороны въ распространеніи эпидемическихъ болѣзней. При появленіи чрезвычайно грозныхъ эпидемическихъ болѣзней, санитарный врачъ принимаетъ и непосредственное участіе въ борьбѣ съ ними по постановленію губернскаго врачебнаго совѣта.

4. Санитарный врачъ изслѣдуетъ распространеніе сифилиса въ уѣздѣ по имѣющимся полученнымъ свѣдѣніямъ, производитъ, въ случаѣ необходимости, непринудительные, впрочемъ, осмотры населенія въ нѣкоторыхъ селеніяхъ; внимательно слѣдитъ за движеніемъ сифилиса съ цѣлью выработки плана борьбы для охраненія населенія отъ широкаго распространенія этой болѣзни.

5. Санитарный надзоръ за школами селеній, болѣе удаленныхъ отъ участковыхъ врачей, потребуетъ довольно значительнаго количества времени отъ санитарнаго врача: на его долю падетъ надзоръ за 20—30 школами уѣзда въ указанномъ въ докладѣ смыслѣ.

6. Санитарный врачъ способствуетъ возможно лучшей постановкѣ оспопрививанія въ уѣздѣ. Онъ заботится о распредѣленіи по селеніямъ списковъ дѣтей, подлежащихъ оспопрививанію, и ведетъ учетъ оспопривитымъ.

7. Надзору санитарнаго врача подлежатъ промышленныя заведенія, земскія и общественныя зданія; надзоръ этотъ выражается:

а) Въ разсмотрѣніи плановъ вновь открываемыхъ и перестраиваемыхъ промышленныхъ заведеній съ представленіемъ своего мнѣнія о нихъ уѣздной управѣ, дающей заключеніе о соотвѣтствіи плановъ требованіямъ земскихъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій.

б) Въ осмотрѣ отстроенныхъ или перестроенныхъ заведеній, въ составѣ комиссій, для опредѣленія соотвѣтствія построекъ требованіямъ гигіены, предъявляемымъ къ данному заведенію.

в) Въ осмотрѣ промышленныхъ заведеній съ цѣлью наблюденія за исполненіемъ ими земскихъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій, по своему почину или по требованію губернской и уѣздной управъ.

г) Въ непосредственномъ участіи въ составленіи плановъ для вновь открывающихся школъ, больницъ, пріютовъ и т. п., въ выборѣ мѣста для нихъ и осмотрѣ по мѣрѣ надобности.

8. Санитарный врачъ состоитъ непремѣннымъ членомъ уѣзднаго врачебнаго или санитарнаго совѣта, подготовляетъ и разрабатываетъ матеріалы по порученію совѣта и уѣздной управы для обсужденія возникающихъ вопросовъ и заботится объ исполненіи постановленій совѣта, если будетъ избранъ его секретаремъ; по требованію или желанію уѣздной управы онъ даетъ заключенія и по текущимъ медицинскимъ и санитарнымъ дѣламъ уѣзда.

9. Санитарный врачъ всѣми силами долженъ стремиться къ достиженію общественнаго санитарнаго строя въ своемъ уѣздѣ, принимая самое живое участіе въ образованіи участковыхъ санитарныхъ совѣтовъ и попечительствъ, а также въ дѣятельности этихъ учрежденій. Кромѣ того, онъ долженъ заботиться о примѣненіи и другихъ средствъ для распространенія въ населеніи знаній о личной и общественной гигіенѣ путемъ, напр., организаціи чтеній, собесѣдованій, раздачи или продажи популярныхъ листиковъ и брошюръ и т. п.

10) Полное санитарное изслѣдованіе по выработаннымъ и утвержденнымъ программамъ неблагополучныхъ въ санитарномъ отношеніи мѣстностей санитарный врачъ производитъ по указаніямъ произведенныхъ уже изслѣдованій, а также въ виду господства эпидемическихъ и эндемическихъ болѣзней, обнаруженнаго наблюденіемъ. Къ этимъ изслѣдованіямъ, въ виду ихъ кропотливости и трудности, врачъ приступаетъ только при объективно установленной ихъ необходимости.

Для надлежащей постановки и направленія работъ санитарныхъ врачей сдѣлано не мало подготовительныхъ работъ по изслѣдованію заболѣваемости и движенію населенія. Изслѣдованія движенія населенія по

церковнымъ приходамъ за 19 лѣтъ намѣтили неблагополучныя селенія въ губерніи, отличающіяся высокою смертностью; также выдѣлены мѣстности съ высокою дѣтскою смертностью; выяснено вліяніе экономическаго положенія населенія на рождаемость и смертность. По заболѣваемости намѣчены поселенія, служащія гнѣздами для эпидемическихъ болѣзней,—сифилиса и др. вырождающихъ населеніе болѣзней; выяснено пагубное значеніе для населенія перемежающейся лихорадки и указаны мѣста наибольшаго ея распространенія. Санитарныя язвы обширнаго края обнажены, необходимо выяснить при всестороннемъ изслѣдованіи на мѣстахъ причины ихъ происхожденія и изыскать посильныя средства для ихъ устраненія. Это могутъ сдѣлать только санитарные врачи.

Содержаніе санитарнаго врача не можетъ быть ниже 2000 руб. Расходъ на каждый уѣздъ выразится въ слѣдующихъ цыфрахъ: содержаніе санитарному врачу 2000 руб., фельдшеру—400 руб., на разъѣзды 500 руб., на лабораторію, канцелярскіе и др. расходы—500 руб., всего 3400 рубл. Для 15 уѣздовъ общій расходъ выразится въ суммѣ 51000 руб. Прошлый 8 съѣздъ врачей предложилъ этотъ расходъ распредѣлить между губернскимъ и уѣздными земствами такъ, чтобы на долю послѣднихъ отнести расходы на разъѣзды санитарнаго врача, лабораторію и канцелярію. Тогда расходъ со стороны губернскаго земства выразится въ суммѣ 36000 руб.

Принимая во вниманіе, что врачебная организація въ губерніи достигла довольно широкаго развитія и что подготовительныя медико-санитарныя работы для правильной постановки работъ санитарныхъ врачей уже сдѣланы, съѣздъ врачей постановилъ: ходатайствовать о введеніи санитарной организаціи въ Курской губерніи по выработанному уже плану.

Въ очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ послѣдней сессіи по отношенію къ санитарной организаціи состоялись слѣдующія постановленія:

Дмитріевское собраніе постановило: „находя санитарную организацію крайне необходимой, признать, что по настоящему состоянію платежныхъ средствъ населенія введеніе организаціи крайне затруднительно; тѣмъ не менѣе, если губернское земское собраніе осуществитъ проектъ санитарной организаціи, то уѣздное земство приметъ на себя расходъ по разъѣздамъ санитарнаго врача и соглашается ассигновать необходимую на это сумму“. Тимское и Старооскольское земскія собранія постановили ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о введеніи санитарной организаціи и о назначеніи санитарныхъ врачей, такъ какъ уѣздъ по развитію медицинскаго дѣла стоитъ на первомъ мѣстѣ.

Губернскій врачебный совѣтъ, сознавая трудность практическаго осуществленія санитарной организаціи въ губерніи, находитъ, что въ интересахъ дѣла желательно постепенное введеніе санитарной организаціи, начиная съ уѣздовъ, въ которыхъ назрѣла и чувствуется въ ней потребность, и организація участковой медицины въ которыхъ позволяетъ разсчитывать на успѣшное развитіе санитарной дѣятельности. Въ виду

этихъ соображеній совѣтъ остановился на такомъ планѣ для введенія санитарной организаціи: при сохраненіи общаго руководства за направленіемъ дѣятельности санитарной организаціи, губернское земство принимаетъ на себя приглашеніе и расходъ на содержаніе санитарнаго врача, прочіе же расходы—на содержаніе фельдшера, лабораторіи, расходы на разъѣзды и канцелярскіе, всего въ суммѣ, около 1400 руб., принимаетъ на себя уѣздное земство, желающее введенія санитарной организаціи въ уѣздѣ.

Ко всему сказанному губернскій врачебный совѣтъ счелъ необходимымъ для лучшаго выясненія различныхъ сторонъ дѣла присоединить и передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній еще прилагаемые въ подлинникѣ два доклада: 1) къ вопросу о санитарной организаціи въ губерніи и 2) краткій обзоръ дѣятельности уже существующихъ санитарныхъ организацій въ Россіи.

Объ этомъ управа имѣетъ часть довести до свѣдѣнія уѣзднаго собранія, съ своей стороны полагая, что хотя высказанныя выше надежды на улучшеніе санитарнаго состоянія уѣзда при помощи одного особаго санитарнаго врача являются, по мнѣнію ея, преувеличенными, однако учрежденіе подобной должности она не могла бы не признать въ извѣстной мѣрѣ полезной. Съ вышеприведеннымъ мнѣніемъ врачебнаго совѣта она не можетъ согласиться лишь въ отношеніи распредѣленія имъ расходовъ между губернскимъ и уѣзднымъ земствами, находя, что, во первыхъ, такое распредѣленіе, во всякомъ случаѣ, далеко уходитъ за его спеціальную компентенцію, а во—вторыхъ, несомнѣнно связано съ устраненіемъ руководительства уѣздныхъ земствъ и съ передачей таковаго въ руки губернскаго врачебнаго совѣта, съ точки зрѣнія мѣстныхъ силъ мало желательнымъ. Не видя, затѣмъ, основаній и къ почему-то особо щедрому установленію штатовъ уѣздныхъ санитарныхъ организацій и находя возможнымъ сократить таковые до 2220 руб. (по расчету 1200 р. врачу, 420 р. фельдшеру, 300 р. разъѣзды и 300 р. лабораторія и канцелярія). Управа находила бы совершенно возможнымъ, въ случаѣ признанія собраніемъ неотложности дѣла, принять расходъ этотъ въ полной мѣрѣ на счетъ уѣзднаго земства, учредивъ указанную организацію безъ содѣйствія губернскаго земства на свой счетъ и свою отвѣтственность. Въ противномъ случаѣ полагала бы отказаться отъ участія въ расходахъ, предоставивъ таковые въ полной мѣрѣ губернскому земству.

Подлинный за надлежащей подписью.

О ремонтѣ аптечной мебели въ IV медицинскомъ участкѣ.

Врачъ IV медицинскаго участка г. Гойеръ обратился въ управу съ просьбою дать ему разрѣшеніе на производство ремонта аптечной мебели, заключающейся: въ трехъ аптечныхъ шкапахъ, одномъ шкапѣ для инструментовъ и одной аптечной стойкѣ, съ отнесеніемъ расходовъ по

этому ремонту на 50 руб., ежегодно ассигнуемые собраніемъ на содержаніе случайныхъ больныхъ при томъ же участкѣ. На просьбу эту управа отношеніемъ, отъ 24 іюня с/г. за № 2545, сообщила г. Гойеру, что таковая, въ виду того, что въ теченіе года могутъ оказаться случайные больные, оставлена безъ удовлетворенія и что о необходимости ремонта мебели ею будетъ доложено предстоящему собранію.

Докладывая объ изложенномъ и признавая ремонтъ аптечной мебели при IV медицинскомъ участкѣ неотложнымъ, управа имѣетъ честь просить собраніе внесенные ею въ проектъ смѣты расходовъ 1904 года по § VII, ст. 3,—50 руб. на вышеуказанную надобность утвердить.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ открытіи въ с. Мелиховѣ четырехъ трехдневныхъ въ году ярмарокъ и воскресныхъ базаровъ.

Прошлому очередному уѣздному земскому собранію былъ представленъ докладъ управы съ ходатайствомъ крестьянъ Мелиховскаго сельскаго общества, Бѣлгородскаго уѣзда, объ открытіи въ с. Мелиховѣ четырехъ трехдневныхъ въ году ярмарокъ и воскресныхъ базаровъ, но такъ какъ ходатайство Мелиховскаго общества поступило въ управу слишкомъ поздно (17 сентября прошлаго года), и она лишена была возможности доставить собранію необходимыя свѣдѣнія объ отношеніи къ данному вопросу Корочанскаго земства, заинтересованнаго въ экономическомъ положеніи селеній своего уѣзда, граничащихъ съ Мелиховскою волостью, то собраніемъ было постановлено: приговоръ Мелиховскаго общества, какъ вступившій въ управу незадолго предъ открытіемъ сессіи земскаго собранія, оставить безъ разсмотрѣнія и возвратить управѣ для доставленія къ будущему земскому собранію по содержанію таковаго надлежащихъ свѣдѣній.

Въ силу приведеннаго постановленія собранія Бѣлгородская земская управа, 25 февраля сего года за № 742, обратилась въ Корочанскую уѣздную земскую управу съ соотвѣтствующимъ запросомъ, и послѣдняя отношеніемъ, 10 марта с/г. за № 1583, увѣдомила, что противъ открытія въ с. Мелиховѣ трехъ ярмарокъ: Крещенской, Масляницкой и Семеновской, она, съ своей стороны, ничего не имѣетъ; открытіе же Вознесенской ярмарки въ дни наканунѣ праздника Вознесенія Господня и на самое Вознесеніе признаетъ желательнымъ перенести на какой-либо другой срокъ, такъ какъ въ это именно время ежегодно бываетъ ярмарка въ близлежащемъ къ Мелихову селѣ Верхнемъ Ольшанцѣ Корочанскаго уѣзда.

Изъ имѣющихся затѣмъ справокъ въ дѣлахъ канцеляріи управы о существующихъ уже ярмаркахъ въ сосѣднихъ съ Мелиховскою волостью селеніяхъ волостей Бѣлгородскаго уѣзда усматривается, что ярмарки эти

существуютъ въ одной Сабынинской волости, въ самой сл. Сабынной, торговля производится лошадьми, мануфактурными, бакалейными и прочими товарами, съ весьма значительнымъ торговымъ оборотомъ, всѣхъ ярмарокъ четыре: первая—съ 3 по 9 марта, оборотъ 30000 руб., вторая—съ 21 по 23 апрѣля, оборотъ 10000 руб., третья—съ 12 по 15 сентября, оборотъ 20000 руб. и четвертая съ 25 по 26 ноября, оборотъ 4000 руб., въ двухъ другихъ, прилегающихъ къ Мелиховской волости волостяхъ—Старогородскаго и Шопинской, ярмарокъ не существуетъ.

О вышеизложенномъ управа имѣетъ честь доложить уѣздному собранію, присовокупляя, что, относясь вообще съ большой осторожностью къ открытію ярмарокъ въ весеннее и лѣтнее время, она полагала бы возможнымъ разрѣшить учрежденіе въ селѣ Мелиховѣ лишь двухъ ярмарокъ—Крещенской и Масляницкой.

Подлинный за надлежащей подписью.

По вопросу объ отвѣтственности бывшаго состава земскихъ служащихъ въ дѣлѣ постройки трехъ медицинскихъ участковъ—Мелиховскаго, Висловскаго и Масловскаго.

Исполняя постановленіе очередного уѣзднаго земскаго собранія, отъ 2 октября 1902 г., коимъ поручено было управѣ выяснить отвѣтственность бывшаго состава земскихъ служащихъ въ дѣлѣ постройки трехъ медицинскихъ участковъ—Висловскаго, Мелиховскаго и Масловскаго, управа собрала въ особое производство всѣ относящіеся къ дѣлу постройки участковъ документы, начиная съ 1897 г., и всѣ тѣ свѣдѣнія, кои было возможно добыть за этотъ промежутокъ времени, одно перечисленіе коихъ заняло бы слишкомъ долго вниманіе гг. гласныхъ. Къ сожалѣнію, изъ представляемыхъ данныхъ управа сама не могла притти къ положительному убѣжденію въ томъ, вслѣдствіе какихъ упущеній и по чьей собственно винѣ участки эти, просуществовавъ столь короткое время, потребовали столь капитальнаго ремонта, начавшагося уже съ 1900 г. Висловскій участокъ построенъ въ 1897 г.—въ 1900 г. потребовалъ ремонта въ 207 руб., произведеннаго прежнимъ составомъ управы, а въ 1901 г. на 388 руб. 18 коп.; Мелиховскій, построенный въ 1898 г., въ 1900 г. потребовалъ уже ремонта на сумму 193 руб. 36 коп., а въ 1902 г. экстреннаго ремонта на 261 руб. 91 коп. и капитальнаго въ 1903 г. на сумму 1034 руб. съ коп., и Масловскій, построенный въ 1899 г.,—въ 1900 г. потребовалъ ремонта на 134 руб. и въ 1902 г. экстреннаго ремонта на 153 руб. и капитальнаго на 1080 руб. Всѣ эти участки, выстроенные, приблизительно, по одному плану, строились подъ непосредственнымъ наблюденіемъ члена управы Г. И. Снопкова, при предсѣдателѣ управы, покойномъ В. К. Сильверсванѣ; Висловскій—

при бывшемъ техникѣ Колесниковѣ, а Мелиховскій и Масловскій—при инженерѣ г. Хелленіусъ, всѣ они построены были изъ сплавного, вершиннаго сосноваго матеріала, съ подсыпкой половъ черноземомъ и въ этомъ, какъ кажется управѣ, и была главная ошибка ихъ строителей: сосновыя бревна нижняго вѣнца сгнили, вслѣдствіе чего образовались осадки стѣнъ, трещины въ штукатуркѣ, гниль и провалы въ балкахъ и самомъ настилѣ половъ и проч. Кромѣ того, стѣны участковъ оштукатурены были на глинѣ. Произошла ли эта ошибка вслѣдствіе упущеній техническаго персонала при составленіи смѣтъ, либо вслѣдствіе измѣненія ихъ составомъ управы,—управѣ не представилось возможнымъ выяснить документально, такъ какъ въ дѣлахъ прежняго состава управы смѣтъ этихъ не оказалось вовсе, а членъ управы Г. И. Снопковъ, коему, какъ строителю участковъ хозяйственнымъ способомъ, таковыя были переданы, на запросъ управы, отъ 22 марта с./г. за № 1280, не прислалъ до сихъ поръ своего отвѣта, а словесно лишь объяснилъ, что смѣтъ этихъ у него нѣтъ и гдѣ онѣ въ настоящее время находятся ему неизвѣстно; согласно же показанію инженера г. Хелленіусъ смѣты эти были составлены на дубовый, а не на сосновый матеріалъ. Заявленіе это находитъ себѣ подтвержденіе и въ томъ, что, при постройкѣ перваго изъ трехъ—Висловскаго участка, таковой былъ значительно расширенъ и тѣмъ не менѣе получилась экономія противъ смѣтнаго назначенія въ 6000 руб.—въ размѣрѣ 146 руб., за означенную дешевую и удачную постройку этого участка г. Снопкову была выражена земскимъ собраніемъ 11 октября 1898 г. благодарность. Факта замѣны дубоваго матеріала сосновымъ не отрицаетъ и самъ Г. И. Снопковъ. Въ одинаковой мѣрѣ, за отсутствіемъ какихъ-либо постановленій управы, въ семъ отношеніи не представляется возможнымъ установить, какими именно соображеніями руководствовалась управа при этой замѣнѣ и остается лишь привести свидѣтельство того же г. Снопкова о настояніи бывшаго предсѣдателя В. К. Сильверсванъ, будто бы находившаго нужной эту замѣну, ссылаясь на примѣръ Херсонской губерніи. Совершенно въ такомъ же положеніи находится дѣло и о постройкѣ двухъ остальныхъ участковъ, оказавшихся впослѣдствіи даже противъ раньше построеннаго Висловскаго еще болѣе перваго неудачными и въ особенности Мелиховскаго, вслѣдствіе неогражденія его водоотводной канавой при расположеніи на отлогомъ уклонѣ. Точно также, повидимому, распоряженіемъ г. Снопкова замѣнены были водоупорная подсыпка черноземомъ и оштукатурка съ пескомъ вмѣсто глины Масловскаго участка. Относительно непрочности красокъ, досокъ и прочихъ неудовлетворительно произведенныхъ мелкихъ работъ и матеріаловъ, потребовавшихъ скорой замѣны,—нѣтъ рѣшительно никакихъ данныхъ судить объ отвѣтственности должностныхъ лицъ прежняго состава, равно и техническаго персонала, такъ какъ работы эти производились, а матеріалы пріобрѣтались въ большинствѣ у Бѣлгородскихъ торговцевъ хозяйственнымъ способомъ и актовъ о пріемкѣ, кромѣ погашаемыхъ по журнальнымъ постановленіямъ управы

счетовъ, не было. Во всѣхъ этихъ тратахъ, однако, представлены были прошлымъ собраніямъ подробные отчеты, разсмотрѣнные подлежащими ревизіонными комиссіями и утвержденные собраніями, при чемъ за постройку Висловскаго участка, какъ указано выше, Г. И. Спопкову изъявлена была благодарность, отчеты же по постройкѣ двухъ остальныхъ утверждены безъ столь лестнаго поощренія дѣятельности прежняго состава.

Представляя все изложенное на благоусмотрѣніе собранія, управа въ заключеніе имѣетъ честь ходатайствовать, что, буде собранію угодно будетъ продолжить производство настоящаго дѣла, разрѣшить ей передать его въ ревизіонную или иную избранную имъ комиссію, полагая, что слѣдственная роль ея надъ прежнимъ составомъ, сама по себѣ врядъ ли соотвѣтственная ея полномочіямъ, могла ограничиться лишь собраніемъ указанныхъ выше подробныхъ свѣдѣній.

Подлинный за надлежащей подписью.

О законномъ составѣ земскихъ собраній.

31 января с./г. въ управу поступило циркулярное предложеніе г. Курскаго губернатора нижеприведеннаго содержанія:

„Циркулярнымъ предложеніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 5 іюля 1899 г. за № 38, было сообщено губернскому начальству для руководства земскихъ учрежденій разъясненіе Правительствующаго Сената о томъ, что при опредѣленіи законности состава земскихъ собраній въ счетъ гласныхъ должны быть принимаемы лица, участвующія въ сихъ собраніяхъ на основаніи ст. 56 и 57 Полож. о земск. учрежд., о чемъ земскія управы были поставлены въ извѣстность 18 іюля 1899 г. за № 974.

Между тѣмъ изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній усматривается, что въ нѣкоторыхъ земскихъ собраніяхъ вопросъ о законности состава сихъ собраній и въ настоящее время продолжаетъ вызывать сомнѣнія, при чемъ высказывается мнѣніе, что въ виду приведеннаго разъясненія Сената для признанія собранія состоявшимся необходимо присутствіе не менѣе половины числа гласныхъ, опредѣленнаго расписаніемъ, приложеннымъ къ ст. 14 Полож. о земск. учрежд., съ добавленіемъ числа лицъ, участвующихъ въ собраніи на правахъ гласныхъ по ст. 56 того же законоположенія.

Въ виду сего г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ считаетъ необходимымъ подтвердить, что положенный въ основаніе упомянутаго циркулярнаго предложенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ указъ Правительствующаго Сената, отъ 17 іюня 1899 года за № 5826, разъясняетъ лишь, что лица, участвующія въ земскихъ собраніяхъ на основаніи ст. 56 и 57 Полож. о зем. учр., должны быть принимаемы въ счетъ при опредѣленіи законности состава собранія. Изъясненнымъ разъясненіемъ Правитель-

ствующій Сенатъ не имѣлъ, однако, вовсе въ виду измѣнить точный смыслъ ст. 74 Полож. о земск. учрежд., согласно коей для законнаго состава засѣданій земскихъ собраній требуется присутствіе не менѣе половины числа гласныхъ, опредѣленнаго для онаго расписаніемъ, приложеннымъ къ ст. 14 Полож. о зем. учр., поэтому Его Высокопревосходительствомъ признано, что требуемая для законности состава собранія половина числа гласныхъ должна быть исчисляема отъ числа, указаннаго въ основномъ расписаніи, безъ прибавленія къ нему числа лицъ, участвующихъ въ собраніяхъ по ст. 56 и 57 Положенія".

Объ этомъ управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ учрежденіи стипендій въ школѣ глухонѣмыхъ въ Лохвицѣ.

Лохвицкая земская управа отношеніемъ, отъ 15 августа с/г. за № 10489, проситъ Бѣлгородскую уѣздную управу предложить очередному земскому собранію, не пожелаетъ ли оно учредить нѣсколько стипендій при существующей въ городѣ Лохвицѣ земской школѣ глухонѣмыхъ, при чемъ размѣръ стипендіи на одного человѣка опредѣляется въ 120 руб. въ годъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Лохвицкой управой препровожденъ въ Бѣлгородскую отчетъ о дѣятельности школы глухонѣмыхъ за 1901/1902 г.г. съ поясненіемъ, что средства школы состоятъ изъ 500 руб. ассигновки уѣзднаго земства, 500 руб. губернскихъ и частью изъ пожертвованій въ суммѣ 200—300 руб.,—что на имѣющіяся средства съ трудомъ можно призрѣвать содержащихся въ школѣ 10 глухонѣмыхъ дѣтей, между тѣмъ, какъ потребность въ расширеніи школы—пріюта для глухонѣмыхъ значительно возрастаетъ и въ послѣднее время, за недостаткомъ средствъ, приходится отказывать въ пріемѣ.

Докладывая объ изложенномъ и вполнѣ сочувствуя цѣли школы глухонѣмыхъ, уѣздная управа находила бы, однако, что какъ чисто филантропическое учрежденіе таковая могла бы разсчитывать скорѣе на какое-либо единовременное пособіе, учрежденіе же стипендій Бѣлгородскаго земства могло бы осуществиться лишь по прошествіи нѣкотораго времени, достаточнаго для вполнѣ нормальной постановки дѣла.

Подлинный за надлежащей подписью.

О приглашеніи присяжнаго повѣреннаго для веденія дѣлъ уѣздныхъ земствъ въ Курскомъ окружномъ судѣ.

Курское губернское земское собраніе минувшей XXXVIII очередной сессіи, обсудивъ возбужденное Корочанскимъ земствомъ ходатайство о приглашеніи на средства губернскаго земства особаго присяжнаго повѣреннаго для безплатнаго веденія въ Курскомъ окружномъ судѣ гражданскихъ дѣлъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ Курской губерніи, постановило: передать вопросъ о цѣлесообразности приглашенія губернскимъ земствомъ присяжнаго повѣреннаго на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ и предложить губернской управѣ представить объ этомъ разработанный докладъ къ слѣдующему очередному собранію.

Докладывая настоящему собранію, по порученію губернской управы, о вышеприведенномъ постановленіи губернскаго земскаго собранія, уѣздная управа имѣетъ честь объяснить, что дѣйствительной потребности въ услугахъ повѣреннаго для веденія земскихъ дѣлъ она донынѣ не испытывала и только въ прошломъ 1902 г., по уполномочію земскаго собранія, поручила взысканіе долговъ съ неисправныхъ заемщиковъ земскаго сельско-хозяйственнаго склада частному повѣренному г. Алаторцеву на условіяхъ выдачи ему вознагражденія въ размѣрѣ 10% со стоимости предъявленныхъ отъ имени земства исковъ. Какъ извѣстно собранію, и это приглашеніе повѣреннаго явилось слѣдствіемъ крайней недостаточности соблюденія существовавшихъ тогда правилъ пользованія кредитомъ въ сельско-хозяйственномъ складѣ. По взысканію долговъ сельско-хозяйственному складу повѣренному передано было 320 дѣлъ, на сумму 4862 р. 84 к., изъ нихъ 319 дѣлъ производствомъ уже окончены. Согласно договору, повѣренному надлежитъ уплатить 474 р. 28 к.

Въ виду изложеннаго, не видя вполнѣ настоятельно назрѣвшей потребности въ приглашеніи особаго присяжнаго повѣреннаго, управа, однако, не нашла бы существенныхъ возраженій къ осуществленію таковаго предположенія на счетъ губернскаго земства при условіи принятія имъ къ производству всѣхъ судебныхъ дѣлъ уѣзднаго земства.

Подлинный за надлежащей подписью.

СПИСОКЪ

гг. гласныхъ, прибывшихъ въ утреннее засѣданіе Бѣлгородскаго XXXIX очередного уѣзднаго земскаго собранія 30 сентября 1903 года

1. Графъ Владимиръ Филипповичъ Дорреръ.
2. Михаилъ Яковлевичъ Говорухо-Отрокъ.
3. Владимиръ Ѳедоровичъ Добрынинъ.
4. Василій Дмитріевичъ Яковлевъ.
5. Георгій Евграфовичъ Мухановъ.
6. Князь Дмитрій Александровичъ Волконскій.
7. Николай Абрамовичъ Котляровъ.
8. Александръ Ивановичъ Іостъ.
9. Николай Евграфовичъ Мухановъ.
10. Баронъ Федоръ Константиновичъ фонъ-Розенъ.
11. Николай Ивановичъ Дмитріевъ.
12. Петръ Дмитріевичъ Солодовниковъ.
13. Самуилъ Яковлевичъ Чебукинъ.
14. Евграфъ Андреевичъ Вѣтровъ.
15. Владимиръ Николаевичъ Болычевцевъ.
15. Александръ Ѳедоровичъ Гонтаревъ.
17. Яковъ Захаровичъ Масловъ.
18. Григорій Петровичъ Филатовъ.
19. Владимиръ Владимировичъ Павловъ.
20. Федоръ Петровичъ Смыкаловъ.
21. Иванъ Васильевичъ Марковъ.
22. Гавріилъ Ивановичъ Снопковъ.
23. Тихонъ Арсентьевичъ Губаревъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія

БѢЛГОРОДСКАГО XXXIX ОЧЕРЕДНОГО УѢЗДН. ЗЕМСК. СОБРАНІЯ

30 сентября 1903 года.

Утреннее засѣданіе.

Въ засѣданіе собранія прибыли: Бѣлгородскій уѣздный предводитель дворянства и 23 гласныхъ.

Предсѣдатель собранія объявилъ собраніе открытымъ и предложилъ избрать секретаря собранія, каковымъ единогласно былъ избранъ гласный Н. И. Дмитріевъ.

Прочитанъ журналъ вечерняго засѣданія собранія за 29 сентября. Собраніе *постановило*: журналъ утвердить подписями.

Гласный Н. И. Дмитріевъ засвидѣтельствовалъ собранію о полезной дѣятельности наблюдателя церковно-приходскихъ школъ о. Николая Кокорева. Собраніе *постановило:* о полезной дѣятельности о. Николая Кокорева довести до свѣдѣнія Его Преосвященству.

Прочитанъ докладъ управы съ отчетомъ о дорожныхъ сооруженіяхъ, произведенныхъ за счетъ губернскаго сбора и дорожнаго капитала въ 1903 году. Собраніе *постановило*: отчетъ управы утвердить и препроводить таковой на разсмотрѣніе Курскаго губернскаго земскаго собранія вмѣстѣ съ имѣющимися при немъ документами.

Прочитанъ докладъ о дорожныхъ сооруженіяхъ, имѣющихъ быть произведенными въ 1904 году за счетъ губернскаго сбора и дорожнаго капитала, и заключеніе смѣтно-ревизіонной комиссіи по этому дѣлу. Собраніе, выслушавъ пренія по сему дѣлу, въ которыхъ принимали участіе Н. И. Дмитріевъ, Г. Е. Мухановъ, М. Я. Говорухо-Отрокъ, Н. Е. Муновъ, князь Д. А. Волконскій и И. Г. Муромцевъ, *постановило*: съ заключеніемъ смѣтно-ревизіонной комиссіи согласиться съ тѣмъ, однако, измѣненіемъ, что вмѣсто капитальнаго ремонта шоссейной дороги на

Мачуринскую рощу должна быть вымощена въ сл. Томаровкѣ часть Бѣлянской улицы, а шоссе на Мачуринскую рощу должно быть отремонтировано въ тѣхъ частяхъ своихъ, гдѣ требуется настоятельная необходимость, на предположенные по смѣтѣ 686 рублей.

Доложено о дорожныхъ сооруженіяхъ, произведенныхъ въ 1903 году за счетъ уѣзднаго сбора. Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться и внести въ смѣту будущаго 1904 г. 3000 рублей на ремонтъ дорогъ.

Доложено объ установленіи таксы за паромную переправу чрезъ рѣку С. Донецъ при дер. Огурцовой, Муромской волости. Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться и возбудить надлежащее ходатайство.

Прочитанъ докладъ управы объ устройствѣ моста при дер. Волковой, Масловской волости. Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться и вопросъ о постройкѣ моста въ сл. Волковой оставить открытымъ впредь до представленія ходатайства Волковскаго общества о постройкѣ моста и приговора объ изысканіи недостающихъ средствъ.

Предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ на 1 часъ.

По возобновленіи засѣданія собранія, заслушанъ былъ докладъ управы по ходатайству землевладѣльца П. Т. Огурцова о принятіи на счетъ земства его моста черезъ рѣку С. Донецъ и подъѣздного пути къ ст. Топлинка. Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться и ходатайство Огурцова отклонить.

Доложено объ измѣненіи ст. 16 Пол. о земск. учрежд. Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться.

Доложено объ открытіи въ с. Шебекинѣ базаровъ по воскресеньямъ и средамъ. Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться.

Доложено о разрѣшеніи открытія базаровъ въ с. Устинкѣ, Шебекинской волости. Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться.

Прочитанъ докладъ управы по ходатайству стипендіатки Бѣлгородскаго земства С. Т. Пушкаревой о сложеніи 600 руб., уплаченныхъ Бѣлгородскимъ земствомъ на содержаніе ея къ С.-Петербургскомъ медицинскомъ институтѣ. Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться.

Прочитанъ докладъ управы о постройкѣ уѣздной телефонной сѣти и заключеніе смѣтно-ревизіонной комиссіи. Собраніе *постановило*: отчетъ управы по сооруженію телефонной сѣти утвердить и сдѣланный ею перерасходъ въ суммѣ 2375 руб. 12 коп. признать правильнымъ и съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи согласиться и выразить свою признательность строителю телефонной сѣти Г. Е. Муханову.

Предсѣдатель управы предложилъ возбудить передъ правительствомъ ходатайство объ избавленіи земствъ отъ взноса 545 руб. конкурентной платы. Собраніе *постановило*: предложеніе предсѣдателя управы принять и возбудить надлежащее ходатайство.

Доложено отношеніе исправника о постановкѣ ему въ квартирѣ телефона. Собраніе *постановило:* ходатайство исправника удовлетворить.

Прочитанъ докладъ управы съ отчетомъ о движеніи дѣлъ Бѣлгородскаго земства за 1902 годъ. Собраніе *постановило:* докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

Доложено о разрѣшеніи открытія въ с. Яковлевѣ Карповской волости трехъ въ году ярмарокъ. Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться.

Доложено о результатахъ принимаемыхъ управою мѣръ ко взысканію недостаточно обезпеченныхъ долговъ по сельско-хозяйственному складу. Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться и производство объ отвѣтственности прежняго состава управы, допустившаго эти долги, прекратить.

Доложено о состояніи земскаго случнаго пункта и объ улучшеніи коневодства въ уѣздѣ. Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться и на пріобрѣтеніе производителей внести въ смѣту 1904 года 1000 руб. и предсѣдателю управы за его дѣятельность по улучшенію въ уѣздѣ коневодства выразить отъ собранія благодарность.

Прочитанъ докладъ управы о мѣрахъ къ распространенію травосѣянія. Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться и внести въ смѣту 1904 г. на улучшеніе въ уѣздѣ тровосѣянія 250 руб.

Доложено о содержаніи древеснаго питомника и о работяхъ по облѣсенію песковъ. Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться и внести въ смѣту 1904 г. на содержаніе питомника и облѣсеніе песковъ 800 руб.

Доложено объ устройствѣ водохранилища въ с. Недоступовкѣ Никольской волости. Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться.

Засимъ предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ до 9 час. утра 1 октября.

Подлинный за надлежащей подписью.

Съ отчетомъ о дорожныхъ сооруженіяхъ, произведенныхъ за счетъ губернскаго сбора и дорожнаго капитала въ 1903 году.

Минувшимъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, согласно докладу управы и заключенію ревизіонной комиссіи за 2 октября прошлаго года, при разсмотрѣніи смѣтъ на дорожныя сооруженія, было обращено вниманіе на неправильное отнесеніе губернской управой почти всѣхъ смѣтъ на дорожный капиталъ, а самыя смѣты собраніемъ раздѣлены были на двѣ категоріи, смѣтъ, отнесенныхъ на общій губернскій сборъ, и смѣтъ на дорожный капиталъ, при чемъ возбуждено было и

соотвѣтствующее ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, съ предоставленіемъ управѣ, въ случаѣ его неудовлетворенія, права на обжалованіе таковаго.

Къ первой категоріи на губернскій сборъ отнесены были слѣдующія смѣты:

1) На смѣну дубоваго настила съ прижимами моста № 8, на 20 верстѣ, по дор. на г. Грайворонъ, на . 149 р. 26 к.

2) На разборку 2 мостовъ за №№ 30 и 31, засыпку моста № 31 и замѣну моста № 30 мощенымъ лоткомъ, по дор. на г. Волчанскъ, на . . . 355 р. 98 к.

3) На укрѣпленіе откоса Шебекинской дамбы по той же дорогѣ, на . . . . . 112 р. 40 к.

4) На перемощеніе 40 пог. саж. Кашарской дамбы, по дор. на г. Грайворонъ (Борисовку), на . . . 920 р. 28 к.

5) На установку надолбовъ на Кашарской дамбѣ по той же дорогѣ, на . . . . . 518 р. 24 к

6) На перестилку настила моста № 28 чрезъ рѣку Корень, въ с. Устинкѣ, и смѣну средняго прижима по дор. на г. Волчанскъ, на . . . . . 834 р. 87 к.

7) На перемощеніе Пушкарской горы на протяж. 240 пог. саж. при ширинѣ 2,67 саж., по дор. на гор. Харьковъ, на . . . . . 628 р. 62 к.

8) На перемощеніе и укрѣпленіе Покровской горы въ с. Болховцѣ, по дор. на г. Грайворонъ на . . 1457 р. 88 к.

9) На постройку балочнаго моста чрезъ ручей Огибной Колодезь, по дор. на г. Богатый, на . . . 1423 р. 65 к.

10) На перемощеніе Шевелевской дамбы въ с. Болховцѣ, на протяженіи 100 пог. саж., по дор. на г. Грайворонъ, на . . . . . 1826 р. 51 к.

Итого на губернскій сборъ 8227 р. 69 к.

Ко второй категоріи на дорожный капиталъ отнесены были смѣты:

1) На устройство плетневого забора и мощеніе 128 пог. саж. при ширинѣ 2,10 саж. отъ переѣзда К.-Х.-С. ж. д. до Пушкарской горы, по дор. на г. Харьковъ, на 2525 р. 2 к.

2) На мощеніе улицы передъ волостнымъ правленіемъ въ сл. Старомъ Городѣ, на длину 20 пог. саж., по дор. на г. Корочу, на . . . . . 380 р. 40 к.

3) На мощеніе улицы въ концѣ сл. Стараго Города, на протяж. 155 пог. саж., по той же дор., на . 2947 р. 5 к.

4) На устройство дамбы съ балочнымъ мостомъ на подъѣздномъ пути с. Устинка, с. Чураево, на . . 1512 р. 25 к.

5) На разборку моста черезъ рѣку Разумную и 680 кв. саж. мостовой съ переноскою всего матеріала къ той же рѣкѣ и устройства моста и дамбы на новомъ мѣстѣ на сумму 6937 р. 88 к., а за вычетомъ 800 р., принятыхъ на себя Разуменскимъ обществомъ, на . 6137 р. 88 к.

Итого на дорож. капит. 13502 р. 60 к.

Съ ходатайствомъ уѣзднаго собранія губернское согласилось, однако, не въ полной мѣрѣ и на губернскій счетъ отнесло лишь одну смѣту, но нашло возможнымъ, однако, удовлетворить всѣ дорожныя нужды 1903 г., отнеся превышеніе смѣтныхъ требованій въ 6895 р. 87 к. противъ имѣющейся на счету Бѣлгородскаго уѣзда доли дорожнаго капитала на 20% отчисленіе на образованіе дорожныхъ дружинъ; точно также губернское собраніе въ засѣданіи своемъ, отъ 3 декабря, признало желательнымъ, по настоянію представителей Бѣлгородскаго уѣзда. пересмотръ самыхъ дѣйствующихъ правилъ, а равно экстреннымъ собраніемъ 16 мая по тому же вопросу признано было необходимымъ увеличеніе расхода на дорожное дѣло въ 30% для каждаго уѣзда. Затѣмъ въ теченіе года утверждена губернскою управою экстренная смѣта на постройку размытаго ливнемъ моста № 12 въ урочищѣ Помарайка, по дорогѣ на г. Грайворонъ, на губернскій сборъ въ суммѣ 471 р. 7 к. и по той же смѣтѣ на укрѣпленіе русла подъ этимъ мостомъ на дорожный капиталъ въ суммѣ 446 р. 72 к. и, кромѣ того, разрѣшенъ губернскою управою ремонтъ копра за счетъ губернскаго сбора безъ смѣты на 50 руб. Всѣхъ смѣтъ на текущій годъ утверждено 16, на сумму, считая и ремонтъ копра, 22698 р. 8 к., изъ нихъ на губернскій сборъ на сумму 670 р. 33 к. и на дорожный капиталъ на сумму 22027 р. 75 к. Исполненіе работъ по вышепоименованнымъ смѣтамъ съ постановкою матеріаловъ было сдано управою подрядчикамъ съ 7% скидкой съ смѣтныхъ назначеній по каждой смѣтѣ въ отдѣльности.

Касаясь успѣшности выполненія этихъ смѣтъ, управа имѣетъ честь доложить собранію, что работы по всѣмъ смѣтамъ окончены и приняты въ вѣдѣніе губернскаго земства, за исключеніемъ работъ по постройкѣ Разуменскаго моста и устройства при немъ дамбы. Что же касается сихъ послѣднихъ, то мостъ постройкой оконченъ, кромѣ забивки ледорѣзовъ, которые, по ходатайству подрядчика, будутъ забиты зимою с. г. со льда, а также подготовлены еще въ іюнѣ мѣсяцѣ земляныя работы для мощенія дамбы, но мощеніемъ таковой управа воздержалась до сего времени изъ соображенія, что устроенная вслѣдъ за производствомъ земляныхъ работъ дамба могла бы осѣсть, поэтому мощеніе предположено произвести осенью сего года.

При этомъ управа имѣетъ честь представить собранію подробный отчетъ о расходахъ, произведенныхъ въ текущемъ году на дорожныя сооруженія, съ оправдательными документами по оконченнымъ сооруженіямъ, и вѣдомость о расходахъ на ополоненіе мостовъ и мелочныя исправленія дорожныхъ сооруженій за счетъ губернскаго сбора и до-

рожнаго капитала, которые, по провѣркѣ ихъ ревизіонной комиссіей собранія, подлежатъ предварительному разсмотрѣнію и утвержденію послѣдняго и затѣмъ отсылкѣ на разсмотрѣніе губернскаго собранія.

Подлинный за надлежащей подписью.

Журналъ вечерняго засѣданія смѣтно-ревизіонной комиссіи Бѣлгородскаго XXXIX очередного уѣзднаго земскаго собранія за 27 сентября 1903 г.

Смѣтно-ревизіонная комиссія въ составѣ предсѣдателя ея А. И. Іостъ и членовъ: графа В. Ѳ Дорреръ, Г. Е. Муханова, Н. А. Котлярова и Е. А. Вѣтрова, обревизовавъ *отчетъ* о расходахъ, произведенныхъ *на дорожныя сооруженія по смѣтамъ*, утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ *на 1903 г., за счетъ губернскаго сбора и дорожнаго капитала, нашла:* изъ 16 смѣтъ, назначенныхъ къ исполненію, по 15 смѣтамъ и по ремонту копра безъ смѣты работы оконченными и принятыми въ вѣдѣніе губернскаго земства и неоконченными по одной смѣтѣ на переноску моста въ с. Разумномъ и устройство при немъ дамбы; отчетъ составленъ правильно, всѣ документы оказались налицо. Комиссія, на основаніи существующихъ правилъ по дорожнымъ сооруженіямъ, предлагаетъ собранію отчетъ утвердить, препроводивъ таковой на разсмотрѣніе и утвержденіе губернскаго собранія.

По докладу управы *о расходахъ*, произведенныхъ *на дорожныя сооруженія изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора за смѣты 1902 и 1903 гг.*, комиссія, сличивъ таковые съ оправдательными документами, признала ихъ произведенными правильно и соотвѣтственно назначенію, за исключеніемъ лишь расхода, произведеннаго на устройство мостика около села Головина, Толоконской вол., въ суммѣ—1102 р. 97 к., на томъ основаніи, что сооруженіе это, какъ дорого стоящее, не соотвѣтствуетъ назначенію ассигновки, предположенной къ расходу на устройство и исправленіе мелкихъ дорожныхъ сооруженій и исправленій полотна, а потому комиссія полагала бы подобнаго рода сооруженія производить по особымъ ассигновкамъ собранія, а на 3000 руб. не относить.

По докладу управы *о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ съ земель, торгово-промышленныхъ и заводскихъ помѣщеній и городскихъ г. Бѣлгорода недвижимыхъ имуществъ* комиссія признала основанія управы, приведенныя въ спискахъ ея, приложенныхъ при докладѣ, основательными, а потому постановила земскіе сборы, числящіеся: 1) на мелочной лавкѣ вдовы священника Анастасіи Ивановой Федюшиной недоимку уѣзднаго сбора 89 коп. и губернскаго—48 коп.; 2) на винной и мелочной лавкахъ потомственнаго почетнаго гражданина Григорія Емельянова Федюшина недоимку уѣзднаго сбора 9 руб. 43 к. и пени 2 р. 64 к.; 3) на землѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая

Николаевича Беръ недоимку уѣзднаго сбора 6 р. 49 к., пени 60 коп. и губернскаго—3 р. 40 к. и пени 36 к. и на его вѣтряной мельницѣ недоимку уѣзднаго сбора 8 р. 85 к., пени 72 к., и губернскаго—4 р 64 к. и пени 36 коп.; 4) на маслобойнѣ крестьянина Тимофея Андреева Мирошникова недоимку уѣзднаго сбора 51 к. и пени 72 к.; 5) на вѣтряной мельницѣ крестьянина Стефана Иванова Огурцова недоимку уѣзднаго сбора 2 р. 37 к. и пени 2 р. 28 к.; 6) на мѣловомъ заводѣ Бѣловскаго сельскаго общества недоимку уѣзднаго сбора 8 руб. 85 к. и пени 72 к., и губернскаго—4 руб. 64 коп. и пени 36 к.; 7) на маслобойнѣ крестьянина Савелія Андреева Лучникова недоимку уѣзднаго сбора 44 к; 8) на крупорушкѣ крестьянки Ирины Матвѣевны Бондаревой недоимку уѣзднаго сбора 25 р. 63 к., пени 20 р. 70 к. и губернскаго—10 р. 80 к. и пени 8 р. 69 к.; 9) на вѣтряной мельницѣ крестьянина Михаила Григорьева Логвинова недоимку уѣзднаго сбора 4 р. 38 к. и пени 84 к., и губернскаго—2 р. 19 к. и пени 42 к.; 10) на черной и пивной лавкахъ крестьянина Ѳедора Иванова Гончарова 1-го недоимку уѣзднаго сбора 15 р. 63 к и пени 14 руб. 58 к.; 11) на вѣтряной мельницѣ крестьянина Григорія Иванова Бойкова недоимку уѣзднаго сбора 9 р. 25 к., пени 1 р. 44 к. и губернскаго—4 р. 75 к. и пени 78 к.; 12) на кузницѣ крестьянина Гордѣя Григорьева Томаровскаго недоимку уѣзднаго сбора 1 руб. 32 к., пени 12 к. и губернскаго—69 коп.; 13) на вѣтряной мельницѣ крестьянина Андрея Андреева Гринякина недоимку уѣзднаго сбора 6 руб. 98 коп., пени 1 р. 53 к. и губернскаго—3 р. 58 к. и пени 72 коп.; 14) на сукновалкѣ крестьянина Антона Корнеева Карташева недоимку уѣзднаго сбора 1 р. 33 к., пени 6 к. и губернскаго—73 к.; 15) на вѣтряной мельницѣ крестьянина Ефима Стефанова Ѳедоренко недоимку уѣзднаго сбора 1 р. 32 к., пени 18 к. и губернскаго 1 р. 31 к. и пени 24 к.; 16) на черной лавкѣ крестьянина Антона Романова Воликова недоимку уѣзднаго сбора 79 к. и пени 60 к.; 17) на винной лавкѣ крестьянина Андрея Владимирова Гончарова недоимку уѣзднаго сбора 66 к. и пени 24 коп.; 18) на черной лавкѣ Логвина Ефимова Топоркова недоимку уѣзднаго сбора 55 к. и пени 12 к.; 19) на черно-бакалейной лавкѣ крест. Лаврентія Гаврилова Топоркова недоимку уѣзднаго сбора 66 к. и пени 12 к.; 20) на винной лавкѣ крест. Василія Карпова Филатова недоимку уѣзднаго сбора 6 р 43 к. и пени 2 р. 16 к.; 21) на черной лавкѣ вдовы дьячка Прасковьи Ильиной Глумовой недоимку уѣзднаго сбора 45 к. и пени 1 р. 22 к.; 22) на винной лавкѣ крестьян. Захара Григорьева Григорова недоимку уѣзднаго сбора 3 р. 54 к. и пени 1 р. 37 к.; 23) на винной лавкѣ крест. Никифора Иванова Лупандина недоимку уѣзднаго сбора 2 р. 79 к. и пени 3 руб. 96 коп.; 24) на вѣтряной мельницѣ крест. Антона Васильева Щеблыкина недоимку уѣзднаго сбора 3 р. 47 к, пени 3 р. 6 к. и губернскаго—1 р. 64 к. и пени 1 р. 80 к., и 25) на домѣ Геронима Иванова Піонтковскаго въ г. Бѣлгородѣ недоимку уѣзднаго сбора 6 р. 23 к., пени 30 к. и оклада 6 р. 39 к. и губернскаго—недоимки 6 руб. 49 коп. и пени

60 коп. и оклада 3 р. 69 коп., *а всего уѣзднаго сбора 195 р. 91 к.— сложить, а относительно сложенія губернскаго сбора всего въ суммѣ 63 руб. 36 коп. просить губернскую земскую управу;* что же касается сложенія недоимки, числящейся на известковомъ заводѣ крестьянина Филиппа Сергѣева Коитева, то комиссія признаетъ таковую подлежащей взысканію.

По докладу управы о переоцѣнкѣ заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ, съ приложеннымъ къ нему спискомъ ходатайствъ, комиссія, соглашаясь съ заключеніями управы, значащимися въ спискѣ, *постановила*: 1) конную крупорушку крест. Якова Николаева Хребтова переоцѣнить изъ 250 руб. въ 175 руб. и исключить излишне начисленный окладъ уѣзднаго сбора 68 коп. и губернскаго 39 коп., 2) бакалейную лавку мѣщанина Никиты Порфирьева Абразумова переоцѣнить изъ 250 въ 125 р. и исключить излишне начисленный окладъ уѣзднаго сбора 1 р. 14 к. и губернскаго 65 коп., 3) черно-бакалейную лавку кр. Максима Павлова Мамаева переоцѣнить изъ 800 р. въ 150 р. и исключить излишне начисленный окладъ уѣзднаго сбора 5 р. 93 к. и губернскаго 3 р. 43 к., 4) мелочную лавку крест. Ѳедора Стефанова Сотникова переоцѣнить изъ 250 р. въ 60 р. и исключить излишне начисленный окладъ уѣзднаго сбора 1 р. 74 к. и губернскаго 1 р., 5) черно-бакалейную лавку крест. Стефана Николаева Лазарева переоцѣнить изъ 200 р. въ 75 р. и исключить излишне начисленный окладъ уѣзднаго сбора 1 руб 14 к. и губернскаго 66 коп. и 6) вѣтряную мельницу крест. Дмитрія Андреева Гончарова переоцѣнить изъ 500 р. въ 100 р. и исключить излишне начисленный окладъ уѣзднаго сбора 3 р. 66 к. и губернскаго—2 р. 11 к., *а всего уѣзднаго сбора 14 р. 29 к. и губернскаго—8 р. 24 к;* при чемъ объ исключеніи губернскаго сбора просить губернскую земскую управу; что же касается ходатайства купца Николая Николаевича Павлова объ исключеніи изъ обложенія земскими сборами принадлежащей ему водяной мельницы, то таковое, какъ ни на чемъ не основанное, оставить безъ удовлетворенія.

Подлинный за надлежащей подписью.

О дорожныхъ сооруженіяхъ, имѣющихъ быть произведенными въ 1904 году за счетъ губернскаго сбора и дорожнаго капитала.

Согласно существующимъ правиламъ, смѣты, составленныя на предположенныя въ 1904 году дорожныя сооруженія, препровождены были уѣздною управою въ губернскую для разсмотрѣнія въ техническомъ отношеніи.

Смѣты эти возвращены губернскою управою для доклада уѣздному земскому собранію при отношеніяхъ отъ 29 іюля и 6 сентября за №№

1111/18867, 1343/21891 и 1350/21905, при чемъ, по мнѣнію губернской управы, на основаніи существующихъ правилъ, смѣта № 5 на настилку верхняго долевого пола на мосту черезъ рѣку Везелку, на сумму 1771 р. 55 к., должна быть отнесена на губернскій земскій сборъ, а остальныя смѣты: № 1—мощеніе улицы въ сл. Старомъ Городѣ на 977 р. 45 к., № 2—мощеніе улицы въ сл. Томаровкѣ съ устройствомъ моста на 9456 р. 14 к., № 3—продолженіе мостовой по Бродянской горѣ съ мощеными по обѣимъ сторонамъ водоотводными канавами на 8546 р. 53 к., № 4—мощеніе улицы въ сл. Старомъ Городѣ на 1660 р. 99 к., № 6—на настилку верхняго долевого пола на Донецкомъ мосту на 2483 р. 99 к., № 7—мощеніе и устройство улицы въ с. Разумномъ на 13895 р. 52 к. и № 8—ремонтъ Мачуринскаго шоссе на 9511 р. 4 к., а всего на сумму 46531 р. 66 к., на спеціальный дорожный капиталъ, расходуемый по каждому уѣзду въ размѣрѣ причитающейся на уѣздъ суммы, каковаго капитала, какъ видно изъ препровожденнаго губернскою управою расчета, Бѣлгородское уѣздное земство имѣетъ на 1904 годъ 9406 р. 49 к. и, кромѣ того, по постановленію экстреннаго губернскаго земскаго собранія сего года предположено увеличить расходъ на дорожное дѣло въ 1904 г. на 30% для каждаго уѣзда, т. е. по 3000 рублей на уѣздъ за счетъ дорожнаго капитала, числящагося въ долгу за губернскимъ земствомъ. Такимъ образомъ, Бѣлгородскій уѣздъ имѣетъ на 1904 годъ въ распоряженіи своемъ дорожнаго капитала 12406 руб. 49 коп.; по примѣру прошлаго года уѣздное земство можетъ разсчитывать на разрѣшеніе губернскимъ собраніемъ использованія на тѣ же дорожныя сооруженія свободнаго остатка 20% отчисленія дорожнаго капитала на образованіе дорожныхъ дружинъ и укрѣпленіе овраговъ въ суммѣ 4088 р. 49 к. Всего же въ распоряженіи уѣзднаго земства можетъ быть предназначеннаго къ расходу дорожнаго капитала 16494 руб. 98 к. Смѣтъ же составлено на 1904 г. всего на сумму 48303 руб. 21 коп., изъ коихъ лишь одна смѣта № 5 (настилъ верхняго пола на мосту черезъ Везелку) въ 1771 р. 55 к. отнесена на общій губернскій сборъ, согласно существующимъ, хотя и подлежащимъ пересмотру въ очередномъ губернскомъ собраніи правиламъ, а смѣты, отнесенныя на дорожный капиталъ въ суммѣ 46531 р 66 к., превышаютъ долю дорожнаго капитала на 30036 р. 68 к.

Въ виду изложеннаго, хотя бы всѣ вышеуказанныя дорожныя сооруженія и признаны были неотложными впредь до пересмотра указанныхъ правилъ и предстоящей общей правительственной реорганизаціи дорожнаго дѣла, собранію придется избрать къ исполненію тѣ смѣты на дорожныя нужды, кои могли бы быть признаны, такъ сказать, вопіющими, въ предѣлахъ указанной цыфры, отложивъ остальныя до будущаго года.

Особенно дорого стоящими оказываются смѣты №№: 2—мощеніе улицы въ Томаровкѣ на подъѣздномъ пути къ станціи на сумму 9456 р. 14 к., № 3—мощеніе Бродянской горы на сумму 8546 руб. 53 коп.,

№ 7—мощеніе и устройство улицы въ с. Разумномъ въ 13895 руб. 52 к. и № 8—ремонтъ Мачуринскаго шоссе на сумму 9511 р. 4 к. Затрудняясь дать преимущество тому или другому изъ указанныхъ сооруженій и полагая лишь, что послѣдняя смѣта могла бы быть, какъ указано въ примѣчаніи къ ней, сокращена до 686 р., по отношенію къ тремъ остальнымъ, т. е. Бродянской, Томаровской и Разуменской дорогамъ, управа просила бы собраніе рѣшить вопросъ объ отдачѣ преимущества одной предъ двумя остальными въ смѣтно-ревизіонной комиссіи.

Переходя затѣмъ къ ходатайству 1 и 2 Томаровскихъ обществъ о замощеніи на счетъ земства Бѣлянской и Карповской улицъ, управа имѣетъ честь доложить собранію, что, при условіи выполненія въ будущемъ году смѣты № 2, ходатайство названныхъ обществъ было бы удовлетворено, такъ какъ по этой смѣтѣ предположены именно тѣ работы, о производствѣ которыхъ ходатайствуютъ названныя общества, а именно: 1 Томаровское общество представило въ управу приговоръ отъ 17 ноября 1902 г. за № 79, коимъ ходатайствуетъ передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о принятіи на счетъ уѣзднаго и губернскаго земствъ на половинныхъ началахъ замощенія и содержанія въ исправномъ видѣ Бѣлянской улицы, служащей подъѣзднымъ путемъ отъ с. Карпова до ст. Томаровки.

Почти такое же ходатайство представлено въ управу и 2 Томаровскимъ обществомъ въ приговорѣ, отъ 24 ноября прошлаго года, при чемъ общество это проситъ о замощеніи какъ Бѣлянской, такъ и Карповской улицъ на средства земства, или же о выдачѣ необходимой субсидіи на поддержаніе этихъ улицъ въ исправномъ замощенномъ видѣ.

Въ приговорѣ указывается, между прочимъ, что по обѣимъ улицамъ проходитъ весьма значительное количество подводъ къ станціи съ грузами не только Бѣлгородскаго, но и сосѣднихъ съ нимъ Грайворонскаго и Обоянскаго уѣздовъ, и что постоянное движеніе грузовыхъ подводъ по этимъ улицамъ, являющимися главными подъѣздными путями къ ст. Томаровкѣ, сильно разбиваетъ названныя дороги, образуя глубокія колевины, а въ дождливое время дѣлаетъ ихъ совершенно непроѣздными.

Докладывая объ этомъ собранію, управа полагала бы вопросъ о замощеніи Бѣлянской и Карповской улицъ, предположенномъ по смѣтѣ № 2, предоставить на разрѣшеніе смѣтно-ревизіонной комиссіи для совмѣстнаго съ докладомъ о дорожныхъ сооруженіяхъ разсмотрѣнія.

Подлинный за надлежащей подписью.

По ходатайству повѣреннаго крестьянъ с. Козьмодемьянскаго, Карповской волости объ устройствѣ моста черезъ рѣку Ворсклу и гати по дорогѣ изъ Краснянской волости Обоянскаго уѣзда на гор. Бѣлгородъ.

Повѣренный Козьмодемьянскаго сельскаго общества, Карповской волости, крестьянинъ Егоръ Тихоновъ Есинъ, въ прошеніи своемъ на имя земскаго собранія ходатайствуетъ объ устройствѣ гати и моста на транспортной дорогѣ, идущей изъ Краснянской волости Обоянскаго уѣзда на г. Бѣлгородъ и къ ст. Кустарной и пролегающей по землѣ и лугу его довѣрителей на разстояніи 150 саж. Означенный Егоръ Есинъ, представляя приговоръ своихъ довѣрителей объ уполномочіи его на ходатайство, поясняетъ, что названная транспортная дорога, служащая для сообщенія крестьянъ с. Козьмодемьянскаго съ г. Бѣлгородомъ и ст. Кустарною, является въ осеннее и весеннее время, а также послѣ проливныхъ дождей не только неудобопроѣзжею, но даже и весьма опасною, въ виду того, что сильными дождями и весенними водами гать совершенно размывается, а поддерживать ее постоянно въ надлежащемъ видѣ общество не имѣетъ средствъ

Докладывая объ изложенномъ земскому собранію, управа имѣетъ честь добавить, что упоминаемые въ прошеніи мостъ и плотина находятся не на транспортной, а на проселочной дорогѣ, такъ какъ содержимая земствомъ транспортная дорога изъ Обоянскаго уѣзда проходитъ черезъ заштатный городъ Богатый на Черкасское и Карпово въ Бѣлгородъ, с. Козьмодемьянское лежитъ на этомъ Бѣлгородскомъ берегу Ворсклы и при шоссе; хотя гать и мостъ на земляхъ названнаго общества и находятся дѣйствительно въ непроѣздномъ состояніи, однако, нужны они собственно для Обоянскаго, а не Бѣлгородскаго уѣзда—для селъ Ворсковой, Ольховки, всей Краснянской волости и Дмитріевскаго имѣнія графини Клейнмихель. Такъ такъ сооруженіе это могло бы быть отнесено лишь на долю дорожнаго капитала Бѣлгородскаго уѣзда, а таковымъ не можетъ быть удовлетворено и большинство дорожныхъ нуждъ уѣзда, управа полагала бы отклонить это ходатайство, предоставивъ заботу о семъ пути Обоянскому земству.

Подлинный за надлежащею подписью.

По постановленію Курскаго губернскаго земскаго собранія о выдачѣ изъ 20% отчисленія дорожнаго капитала 1000 руб. Томаровскимъ обществамъ для постройки моста.

Бѣлгородское XXXVIII очередное уѣздное земское собраніе по ходатайству 1 и 2 Томаровскихъ сельскихъ обществъ о выдачѣ имъ пособія отъ земства въ размѣрѣ 1000 руб. на постройку моста черезъ рѣку Ворсклу по дорогѣ на слободу Ракитную, Грайворонскаго уѣзда, въ засѣданіи своемъ 3 октября 1902 года постановило: поддержать это ходатайство передъ Курскимъ губернскимъ земствомъ.

Исполняя означенное постановленіе, уѣздная управа 5 ноября того же года, за № 3756, вошла черезъ посредство губернской управы съ соотвѣтствующимъ представленіемъ въ губернское земское собраніе, которымъ, съ своей стороны, 3 декабря 1902 г. опредѣлено: въ ходатайствѣ Томаровскихъ сельскихъ обществъ о выдачѣ пособія на постройку моста изъ губернскихъ суммъ отказать; отпустить въ распоряженіе губернской управы изъ 20% отчисленія дорожнаго капитала, причитающагося на долю Бѣлгородскаго уѣзда, 1000 руб. для выдачи Томаровскимъ обществамъ на постройку моста при условіи согласія на это Бѣлгородскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Объ этомъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе земскаго собранія, полагая пріобщить настоящее ходатайство къ докладу о предстоящемъ использованіи на дорожныя нужды доли дорожнаго капитала.

Подлинный за надлежащей подписью.

О дорожныхъ сооруженіяхъ, произведенныхъ въ 1903 году за счетъ уѣзднаго сбора.

Рано наступившая осень прошлаго 1902 года, сопровождаемая въ самомъ своемъ началѣ необычными для этого времени года морозами, не дала возможности управѣ привести въ исполненіе нѣкоторыя свои предположенія относительно ремонта и поддержанія въ исправности грунтовыхъ дорогъ въ осеннюю распутицу, и потому кредитъ прошлаго года къ январю сего 1903 г. оказался неиспользованнымъ.

Почитая совершенно излишнимъ сокращать по независящимъ обстоятельствамъ ассигнованія на дорожныя надобности, зачисляя экономію въ остатки, и не видя причинъ не использовать разрѣшенныхъ кредитовъ на таковыя, вмѣсто осени 1902 г., весной 1903 г., управа озаботилась прежде всего пріобрѣтеніемъ за счетъ этого остатка боронъ для бороньбы дорогъ, признавая этотъ способъ ремонта грунтовыхъ дорогъ, по опыту прошлаго года, наиболѣе цѣлесообразнымъ и дешевымъ. Боронъ этихъ было пріобрѣтено 5 штукъ 2 типовъ и за таковыя уплачено

было 190 р. 9 к. Бороньба большихъ дорогъ съ одновременной засыпкой водомоинъ и сравненіемъ колевинъ началась весной этого года при первой же возможности и произведена за счетъ той же экономіи, при чемъ ремонтъ полотна большихъ дорогъ: Бѣлгородъ-Грайворонъ обошелся въ 243 р. 79 к., Бѣлгородъ-Волчанскъ—335 р. 88 к., Бѣлгородъ-Богатый—130 р., Бѣлгородъ-Короча—259 р. 90 к., Бѣлгородъ-Чугуевъ—251 р. 64 к. и Бѣлгородъ-Харьковъ—67 р. 59 к.; кромѣ того, на сборку Соломенскаго моста истрачено 10 р. и на мелочныя исправленія 3 р. 25 к., а всего 1482 р. 14 к., каковые вмѣстѣ съ израсходованными весной 1902 г. 1394 р. 49 к., о коихъ было доложено собранію 1902 г., составятъ сумму въ 2876 р. 63 к., и, такимъ образомъ, ассигнованіе 1902 г. въ 3000 р. можетъ почитаться использованнымъ почти въ полной мѣрѣ,—ассигнованіе же по тому же IV §, по ст. 2 и 3 на 1903 г. по 1500 р. (на дорожныя сооруженія и исправленіе полотна) расходовались на дальнѣйшее ихъ улучшеніе и на поддержаніе устроенныхъ на уѣздный счетъ сооруженій, при чемъ до 1 сего сентября кредиты эти использованы на нижеслѣдующія надобности:

1) по ст. 2 на дальнѣйшее въ теченіе лѣта поддержаніе полотна транспортныхъ дорогъ: Бѣлгородъ-Богатый .	16 р. 70 к.
„ Борисовка.	70 р. — к.
„ Короча .	18 р. 50 к.
„ Харьковъ .	29 р. 50 к.
и на ремонтъ подъѣздного пути къ ст. Разумное . .	54 р. 20 к.
2) по ст. 3 на сборку и разборку Карнауховскаго моста.	46 р. 10 к.
устройство мостика около Випокурова озера по Волчанской дорогѣ	106 р. 86 к.
устройство моста близъ с. Головина на пути, соединяющемъ ст. Веселую-Лопань и Маслову Пристань . .	1102 р. 97 к.
за постановку надолбовъ на Пушкарской горѣ . .	162 р. 44 к.
перевозку матеріаловъ	2 р. 32 к.
Всего же израсходовано по 1 сент. за смѣту 1903 г. .	1609 р. 59 к.
остатокъ по это число	1390 р. — к.

даетъ возможность управѣ располагать свободными средствами на дорожныя нужды до конца года и особенно въ осеннюю распутицу.

Признавая дорожныя нужды однѣми изъ наиболѣе существенныхъ и придавая огромное значеніе возможности расходовать средства именно на мелочныя, дешевыя, такъ сказать, не технически смѣтныя назначенія, и очень дорожа данной ей въ семъ отношеніи собраніемъ самостоятельностью, управа, однако, не находитъ возможнымъ испрашивать у собранія дальнѣйшихъ увеличеній сего кредита въ виду предстоящаго въ ближашемъ будущемъ кореннаго преобразованія дорожнаго дѣла съ привлеченіемъ къ таковому какъ мѣстныхъ, такъ равно и государственныхъ средствъ.

О существующихъ въ семъ отношеніи предположеніяхъ управа будетъ имѣть честь довести до свѣдѣнія собранія въ особомъ докладѣ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ установленіи таксы за паромную переправу черезъ р. Сѣверный Донецъ при дер. Огурцовой, Муромской волости.

Муромское волостное правленіе, 10 марта текущаго года, при донесеніи за № 565, представило въ управу для доклада уѣздному собранію выпись утвержденнаго г. земскимъ начальникомъ приговора крестьянъ Огурцовскаго сельскаго общества, Муромской волости, въ коемъ они, ссылаясь на невыгодность содержанія за свой счетъ устроенной при дер. Огурцовой черезъ рѣку Сѣверный Донецъ паромной переправы съ цѣлью удобства сообщенія жителей дер. Огурцовой, гор. Волчанска и селеній Волчанскаго уѣзда, а также селеній Новой и Старой Таволжанки и Мурома Бѣлгородск. уѣзда,—ходатайствуютъ передъ земскимъ собраніемъ объ установленіи платы за переправу на паромѣ по таксѣ, опредѣленной въ подобныхъ случаяхъ для другихъ мѣстностей Курской губерніи.

Паромная переправа, о которой говорится въ приговорѣ, находится на проселочной дорогѣ, ведущей въ гор. Волчанскъ, ширина рѣки въ мѣстѣ переправы 6 саж., самый паромъ устроенъ изъ бочекъ и стоитъ Огурцовскому обществу 50 руб.

Имѣя въ виду, что настоящему собранію въ отношеніи вышеприведеннаго ходатайства крестьянъ Огурцовскаго сельскаго общества, предоставляется, согласно 62 ст. Полож. о земск. учрежд., обсудить, слѣдуетъ ли установить плату за паромную переправу лошадей и скота черезъ рѣку С. Донецъ при дер. Огурцовой, а равно опредѣлить предположенный размѣръ таксы за эту переправу на предметъ утвержденія таковаго г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ,—земская управа считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія собранія, что въ 1896 г. уѣзднымъ земствомъ возбуждалось подобное же ходатайство объ установленіи таксы за проѣздъ и прогонъ скота по временному мосту, устроенному на лѣтнее время черезъ рѣку С. Донецъ крестьянами Покровскаго сельскаго общества, Старогородской волости, по объѣздной дорогѣ между Бѣлгородомъ и с. Старымъ Городомъ, при чемъ опредѣленный тогда земскимъ собраніемъ размѣръ таксы—по одной копейкѣ со штуки за проѣздъ и прогонъ крупнаго скота и по полкопейкѣ за прогонъ мелкаго—утвержденъ былъ затѣмъ и г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Если бы собраніе признало цѣлесообразнымъ поддержать ходатайство крестьянъ Огурцовскаго сельскаго общества объ установленіи таксы за паромную переправу черезъ рѣку С. Донецъ, то, съ своей стороны, управа полагала бы возможнымъ опредѣлить размѣръ означенной таксы, утвержденный Министерствомъ въ 1897 году для переправы при Старомъ Городѣ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ устройствѣ моста при дер. Волковой, Масловской волости.

Прошлое очередное уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 3 октября 1902 г., по выслушаніи доклада управы о постройкѣ моста при деревнѣ Волковой, Масловской волости, и заключенія смѣтно-ревизіонной комиссіи по этому докладу, рѣшило удовлетворить ходатайство Волковскаго общеста путемъ устройства низководнаго моста при дер. Волковой, на что разрѣшило израсходовать 600 руб. изъ общей ассигновки на дорожныя нужды уѣзднаго земства, а также поручило управѣ войти въ переговоры съ Волковскимъ обществомъ о пособіи съ его стороны на постройку того же моста и, при благопріятномъ исходѣ переговоровъ приступить къ постройкѣ моста.

Состоявшіеся въ началѣ сего года между управою и крестьянами Волковскаго сельскаго общества переговоры относительно условій постройки моста при дер. Волковой не привели, однако, къ соглашенію, такъ какъ въ представленныхъ въ управу въ январѣ и апрѣлѣ двухъ приговорахъ означенное общество обязуется лишь принять на себя подвозку матеріала со станціи Маслова Пристань, дѣлать разборку и сборку моста, ополонять его, дѣлать подгатку и охранять мостъ въ собранномъ и въ разобранномъ видѣ, управа же, находя предлагаемую помощь Волковскаго общества, при существующей ассигновкѣ на этотъ предметъ отъ земскаго собранія въ 600 руб., недостаточной въ виду сравнительно большой стоимости постройки моста, исчисленной по смѣтѣ земскаго инженера г. Хелленіуса въ 2221 р. 41 к., отношеніемъ, отъ 24 апрѣля с. г. за № 1665, просила г. земскаго начальника 4 участка объявить Волковскому обществу, что постройка моста при дер. Волковой можетъ быть осуществлена не иначе, какъ при условіи изысканія обществомъ въ пособіе земству остальной недостающей противъ всей стоимости моста суммы 1621 р. 41 к. и при условіи принятія обществомъ, кромѣ того, подвозки матеріала на собственный счетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа просила г. земскаго начальника повліять, если возможно, также и на остальныя заинтересованныя въ постройкѣ моста сосѣднія сельскія общества въ смыслѣ привлеченія ихъ къ денежному участію въ постройкѣ моста, но до настоящаго времени никакихъ свѣдѣній по данному предмету ни отъ земскаго начальника, ни отъ сельскихъ обществъ въ управу не поступало, и потому вопросъ о постройкѣ моста при дер. Волковой дальнѣйшаго движенія не получилъ, о чемъ управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, присовокупляя, что, буде собраніемъ признано будетъ невозможнымъ увеличить предположенную ассигновку, вопросъ о постройкѣ моста въ дер. Волковой надлежитъ оставить открытымъ впредь до дальнѣйшихъ предложеній общества означеннаго селенія и сосѣднихъ съ нимъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

По ходатайству землевладѣльца Павла Тимофеевича Огурцова о принятіи на счетъ земства его моста чрезъ рѣку Сѣверный Донецъ и подъѣздного пути къ ст. Топлинка.

Землевладѣлецъ Павелъ Тимофеевичъ Огурцовъ подалъ на имя управы прошеніе о томъ, что чрезъ его мостъ на рѣкѣ Сѣверный Донецъ и плотину по лугу при селѣ Топлинкѣ, Никольской волости, проѣзжаютъ и проходятъ въ большомъ количествѣ изъ Никольской и другихъ волостей къ ст. Маслова Пристань К.-Х.-С. ж. д., названной съ 1 января 1904 г. станціей Топлинкой, а потому ходатайствуетъ предъ земскимъ собраніемъ о принятіи на счетъ земства какъ подъѣздного пути къ ст. Топлинка, такъ и его моста чрезъ рѣку Сѣверный Донецъ.

Докладывая объ этомъ собранію, управа, съ своей стороны, не находитъ никакихъ основаній къ удовлетворенію этого ходатайства.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ измѣненіи ст. 16 Положенія о земск. учрежденіяхъ.

Г. Курскій губернаторъ циркулярнымъ предложеніемъ, отъ 31 октября 1902 г. за № 1630, увѣдомилъ уѣздную управу для доклада земскому собранію, что наблюдаемые во многихъ мѣстностяхъ имперіи дробленіе крупныхъ земельныхъ участковъ, повышеніе продажныхъ цѣнъ на земли и вообще измѣненіе естественныхъ и экономическихъ условій землевладѣнія, вслѣдствіе перехода крупныхъ земельныхъ участковъ во владѣніе крестьянскихъ обществъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ полное въ нѣсколькихъ случаяхъ несоотвѣтствіе земельнаго ценза стоимости другихъ недвижимыхъ имуществъ, дающей право на участіе въ избирательномъ собраніи и опредѣленной для всѣхъ губерній въ 15000 руб., послужили для нѣкоторыхъ земствъ основаніемъ къ возбужденію ходатайствъ о пониженіи размѣра имущественнаго ценза, установленнаго ст. 16 Полож. о земск. учрежденіяхъ 1890 года.

Принимая во вниманіе, что указанныя выше обстоятельства несомнѣнно должны были отражаться какъ на составѣ лицъ, имѣющихъ право участія въ земской дѣятельности, такъ и вообще на ходѣ земской жизни, и даже послужили уже поводомъ къ измѣненію въ отдѣльныхъ случаяхъ въ законодательномъ порядкѣ цензовыхъ нормъ, установленныхъ въ прил. къ ст. 16 Полж. о земск. учрежд., Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало своевременнымъ приступить къ общему пересмотру нормъ, опредѣляющихъ право участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ

по Положенію 12 іюня 1890 года. Имѣя, однако, въ виду, что успѣшное осуществленіе означеннаго предложенія представлялось бы возможнымъ лишь при наличности матеріаловъ, дающихъ полное представленіе о положеніи уѣзда въ земско-хозяйственномъ отношеніи, и точныхъ цыфровыхъ данныхъ, которыя могли бы быть положены въ основу новыхъ цензовыхъ нормъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ, отъ 10 сего октября, за № 44, проситъ г. губернатора предложить земскимъ учрежденіямъ Курской губерніи подвергнуть тщательному обсужденію вопросъ о томъ, на сколько существующій размѣръ ценза какъ для землевладѣльцевъ, такъ равно и для владѣльцевъ другихъ недвижимыхъ имуществъ, соотвѣтствуетъ современному положенію вещей, и не представляется ли необходимымъ подвергнуть его какимъ-либо измѣненіямъ.

Объ этомъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, при чемъ съ своей стороны находитъ, что самый вопросъ объ измѣненіи избирательнаго ценза не можетъ быть съ достаточной положительностью разрѣшенъ безъ выясненія вопроса о томъ, въ какихъ видахъ и цѣляхъ цензъ этотъ установленъ. Надо полагать, что, предоставляя права въ видѣ непосредственнаго избранія на избирательномъ собраніи лицамъ, владѣющимъ извѣстнымъ количествомъ земли (въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ не менѣе 175 дес.), законъ этотъ разсчитываетъ привлечь къ общественной дѣятельности на мѣстѣ людей вполнѣ самостоятельныхъ, не имѣющихъ нужды проживать внѣ уѣзда, болѣе или менѣе обезпеченныхъ матеріально, а потому и не ищущихъ иного, кромѣ общественныхъ, дѣла; точно также земельная ихъ обезпеченность создавала увѣренность въ томъ, что и въ общественномъ дѣлѣ лица эти не будутъ добиваться какихъ-либо должностей и назначеній, вынужденныя искать обезпеченія своего матеріальнаго положенія, но будутъ въ сферѣ своей дѣятельности преслѣдовать лишь интересы общіе.

Если положеніе это вѣрно, въ чемъ врядъ ли можетъ быть сомнѣніе, возрастаніе цѣнъ на землю врядъ ли можетъ быть признано достаточнымъ основаніемъ къ уменьшенію этой нормы, такъ какъ матеріальная обезпеченность владѣльцевъ отъ возрастанія этого нисколько не увеличилась. Дѣйствительно, считать ли имѣніе въ 100 десятинъ стоящимъ 10000 руб., 15/т., или 20/т., эта матеріальная обезпеченность будетъ все-таки зависѣть не отъ количества земли или биржевой ея стоимости, а отъ того процента дохода, который она даетъ своему владѣльцу; въ этомъ же послѣднемъ отношеніи имѣніе въ 100 десятинъ, вообще мелкое владѣніе, конечно, не улучшило положеніе владѣльца за послѣдніе годы, а скорѣе ухудшило его; съ возрастаніемъ же цѣнъ на жизненныя потребности, съ дороговизной жизни, проникшей уже въ деревню, ухудшеніе это приняло еще болѣе острыя формы. Не имѣло бы измѣненіе ценза и практическаго результата въ виду достаточной ограниченности мелкаго владѣнія. Такъ, въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ владѣльцевъ, имѣющихъ собственность свыше 175 дес.,—числится 69 дворянъ при земельномъ владѣніи въ 49000 десят. и 34 лица иныхъ сословій при земельномъ вла-

дѣнія въ 11888 десят., въ то время, какъ владѣющихъ отъ 175 до 100 дес. числится дворянъ лишь 16, при земельномъ владѣніи въ 2027 дес. Все изложенное относится точно также и къ имуществамъ не земельнымъ.

Въ виду всего высказаннаго, управа не видитъ достаточныхъ основаній къ измѣненію цензовыхъ нормъ, предлагая собранію по сему вопросу высказаться отрицательно.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ открытіи въ с. Шебекинѣ базаровъ по воскресеньямъ и средамъ.

Землевладѣлецъ Бѣлгородскаго уѣзда Александръ Александровичъ Ребиндеръ, по довѣренности г.г. Ребиндеръ и г-жи Мансуровой и лично отъ себя, 20 мая с/г. обратился въ управу съ просьбой возбудить ходатайство передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи открытія на принадлежащей г.г. Ребиндеръ и Мансуровой церковной площади въ с. Шебекинѣ еженедѣльныхъ базаровъ по средамъ и воскресеньямъ, съ цѣлью дать возможность окрестнымъ жителямъ сбывать продукты своего домашняго хозяйства, какъ-то: птицу, зелень, овощи и т. п., при чемъ покупателями несомнѣнно явились бы многочисленные служащіе и мастеровые какъ экономій и заводовъ г.г. Ребиндеръ, такъ и Ржевско-Павловскаго товарищества, находящагося въ 7 верстахъ въ сосѣднемъ уѣздѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Ребиндеръ добавляетъ, что, по его мнѣнію, оборотъ каждаго базара равнялся бы 2000—3000 руб.

Докладывая объ изложенномъ земскому собранію, управа, съ своей стороны, полагала бы справедливымъ признать ходатайство г.г. Ребиндеръ и Мансуровой заслуживающимъ удовлетворенія и просила бы собраніе поддержать таковое ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, отъ котораго, въ силу 63 ст. Пол. о земск. учрежд., зависитъ окончательное рѣшеніе вопросовъ объ открытіи ярмарокъ и базаровъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

О разрѣшеніи открытія базаровъ въ селѣ Устинкѣ, Шебекинской волости.

При отношеніи г. земскаго начальника 5 участка Бѣлгородскаго уѣзда, отъ 2 сентября за № 1346, въ управу поступилъ приговоръ крестьянъ Устинскаго сельскаго общества, Шебекинской волости, въ коемъ они ходатайствуютъ о разрѣшеніи открытія въ селѣ Устинкѣ базаровъ—еженедѣльныхъ, по воскреснымъ днямъ, а также въ дни, ближайшіе къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова.

Докладывая объ этомъ на предварительное заключеніе уѣзднаго собранія, согласно 64 ст. Пол. о земск. учр., земская управа, съ своей стороны, полагала бы возможнымъ выразить согласіе на открытіе базаровъ въ с. Устинкѣ лишь въ воскресные дни.

Подлинный за надлежащей подписью.

По ходатайству стипендіатки Бѣлгородскаго земства С. Т. Пушкаревой о сложеніи 600 руб., уплаченныхъ Бѣлгородскимъ земствомъ на содержаніе ея въ С.-Петербурскомъ медицинскомъ институтѣ.

Лѣкарская помощница, дворянка, Ольга Тимофеевна Пушкарева, состоя на службѣ въ Бѣлгородской земской больницѣ, обратилась въ земское собраніе съ ходатайствомъ о назначеніи ей стипендіи на время слушанія лекцій въ С.-Петербургскомъ женскомъ медицинскомъ институтѣ, при чемъ обязалась, по окончаніи института, ассигнованную ей сумму возвратить или путемъ ежемѣсячной уплаты части жалованья при службѣ врачемъ въ Бѣлгородскомъ земствѣ, или посредствомъ производства управою вычетовъ изъ ея жалованья при службѣ въ другомъ учрежденіи, или же, наконецъ, путемъ взысканія съ принадлежащаго ей недвижимаго имущества, заключающагося въ 62½ десят. земли при хут. Бахаревкѣ Бѣлгородскаго уѣзда.

Означенные прошеніе Пушкаревой земское собраніе признало возможнымъ удовлетворить и ассигновало на содержаніе просительницы, въ качествѣ стипендіатки Бѣлгородскаго земства при С.-Петербургскомъ медицинскомъ институтѣ, 300 руб. въ годъ съ выдачею этой стипендіи ежегодно до окончанія курса.

Пробывъ 2 года въ медицинскомъ институтѣ, г-жа Пушкарева 30 сентября 1902 г. сообщила управѣ, что, въ виду открывшейся у нея чахотки, она вынуждена оставить свое дальнѣйшее образованіе и просила не продолжать высылку ей денегъ. На это управа 30 октября 1902 г., съ своей стороны, запросила г-жу Пушкареву, какимъ способомъ она желала бы исполнить обязательство, данное ею экстренному земскому собранію 1899 года.

Въ отвѣтъ на означенное отношеніе управы г-жа Пушкарева отъ 6 ноября прошлаго года сообщаетъ, что такъ какъ, подъ страхомъ скорой смерти, продолжать ученія она не можетъ, равно и занять должность по спеціальности, и въ то же время должна жить и лѣчиться на получаемые отъ аренды ея земли въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ 50 руб. въ мѣсяцъ, а другихъ средствъ къ жизни не имѣетъ, то и просила бы земское собраніе оставить ей израсходованные земствомъ 600 руб., какъ

вознагражденіе за шестилѣтнюю службу въ земской больницѣ, гдѣ она потеряла здоровье, заразившись сыпнымъ тифомъ, повлекшимъ за собою развитіе чахотки.

Объ этомъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе земскаго собранія, полагая возможнымъ съ своей стороны сложить съ Пушкаревой числящійся за нею долгъ Бѣлгородскому уѣздному земству, въ виду совершенно исключительныхъ обстоятельствъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

О постройкѣ уѣздной телефонной сѣти.

Въ засѣданіи своемъ 2 октября 1902 г. XXXVIII очередное земское собраніе постановило: устроить въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ телефонное сообщеніе, для чего ассигновать необходимую сумму и поручить управѣ, по полученіи разрѣшенія, приступить къ устройству означенной сѣти. Въ этомъ же засѣданіи собраніе просило гласнаго Г. Е. Муханова принять на себя трудъ по организаціи этого предпріятія.

Въ настоящее время постройка сѣти и всѣ счеты по ней закончены, о чемъ Бѣлгородская уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію. На постройку телефонной сѣти, согласно представленному проекту, собраніемъ было ассигновано 20 тысячъ руб. По утвержденіи этого постановленія, Бѣлгородской уѣздной земской управой было приступлено къ составленію, согласно требованію закона, подробныхъ плановъ, проекта и объяснительной записки предполагаемаго устройства линіи. Всѣ эти данныя съ прошеніемъ о разрѣшеніи постройки были отправлены 14 декабря 1902 г. начальнику почтово-телеграфнаго округа. Не получая долгое время разрѣшенія, управа, чтобы не упустить наиболѣе удобнаго срока для покупки телефонныхъ столбовъ, должна была, не дожидая отвѣта начальника почтово-телеграфнаго округа, приступить къ заготовкѣ означенныхъ столбовъ. Доставка этихъ послѣднихъ съ установкой на мѣста отдана была подрядчику Полякову. Заказъ же матеріаловъ, какъ-то проволоки, изоляторовъ, аппаратовъ и т. д., отложенъ былъ до полученія разрѣшенія, которое получено было только 9 апрѣля 1903 г. Благодаря этой задержкѣ, опоздали къ началу работъ матеріалы, а потомъ и самое окончаніе работъ. Всѣ необходимые матеріалы заказаны были электро-технической конторѣ Шильдгауэра, сами же работы отданы были подрядчику технику Щетневу.

Во время постройки сѣти отъ гласныхъ стали поступать заявленія о необходимости увеличить число земскихъ телефонныхъ пунктовъ. Руководствуясь этими заявленіями, а также желаніемъ избѣжать назначенія экстреннаго собранія для рѣшенія только этого вопроса, управа позволила себѣ отступить отъ проекта и устроила еще 13 земскихъ телефонныхъ пунктовъ.

Кромѣ того, при испытаніи различныхъ матеріаловъ выяснились неоспоримыя преимущества заграничной проволоки передъ русской, что заставило управу, несмотря на разницу въ цѣнѣ, доходящей до 1 руб. 40 к. на пудѣ, остановиться на заграничной проволокѣ тѣмъ болѣе, что, благодаря экономіи по другимъ статьямъ, являлось возможнымъ не привысить при постройкѣ ассигнованной суммы. Все оборудованіе сѣти по произведенному подсчету обошлось въ 31035 руб. 29 коп. Эта сумма слагается изъ стоимости устройства земскихъ пунктовъ согласно утвержденному проекту 19568 руб. 8 коп., изъ стоимости земскихъ пунктовъ, устроенныхъ сверхъ проекта, и Харьковской линіи до Казачьей Лопани (каковая линія въ проектъ тоже не вошла) 2807 руб. 4 коп., изъ суммы, потраченной на устройство частныхъ линій 7637 руб. 14 коп., которые подлежатъ полученію, и 1023 руб. 3 коп., составляющихъ стоимость оставшихся матеріаловъ.

Изъ означенной выписки собраніе можетъ усмотрѣть, что устройство телефоннаго сообщенія, согласно проекту, обошлось въ 19568 руб. 8 коп. или менѣе ассигнованныхъ 20000 руб. на 431 руб. 92 коп.

Экономія по этой постройкѣ была бы еще болѣе, если бы, согласно вышеизложенному, русская проволока не была бы замѣнена заграничной. Что касается соединенія съ Харьковомъ, то вся работа, которая могла быть исполнена нашими рабочими, т. е. установка столбовъ и навѣска провода до Казачьей Лопани, въ настоящее время закончены. Фактическое же соединеніе съ Харьковомъ находится въ зависимости отъ работы Харьковскаго уѣзднаго земства. До настоящаго времени Харьковская линія стоитъ 1892 руб. 18 коп.; необходимое количество проволоки для окончанія линіи имѣется въ наличности, такъ что окончаніе этой линіи потребуетъ не болѣе 500 руб. расхода. Соединеніе съ Харьковомъ сдѣлано по однопроводной системѣ: собраніе должно имѣть въ виду, что при эксплуатаціи можетъ оказаться сильная индукція, что вызоветъ передѣлку этой линіи въ двухпроводную, на что потребуется около 2000 рублей.

Доводя все вышеизложенное до свѣдѣнія собранія, управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе: 1) признать устройство сѣти законченнымъ, расходъ по выполненію проекта произведеннымъ правильно, 2) признать необходимыми устроенные сверхъ проекта земскіе телефонные пункты и соединеніе съ Харьковомъ и принять истраченные на это 2807 руб. 4 коп.

Затѣмъ, по окончаніи полномочій гласнаго Г. Е. Муханова, иниціатора и руководителя дѣла, уѣздная управа полагала бы выразить ему отъ лица собранія благодарность и, принимая самое дѣло на свою отвѣтственность, находитъ необходимымъ обратиться къ собранію за разрѣшеніемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, связанныхъ съ дальнѣйшимъ веденіемъ телефоннаго дѣла.

Къ числу таковыхъ, прежде всего, относится вопросъ о дальнѣйшемъ развитіи самой сѣти, такъ какъ, несмотря на присоединеніе къ

ней гг. земскихъ начальниковъ, полицейскаго управленія и становыхъ приставовъ, остались еще несоединенными телефонными проводами вновь устроенная городская больница и 2 квартиры ветеринарныхъ врачей. Соединеніе ихъ съ общей сѣтью является существенно необходимымъ. Собранію надлежитъ также разсмотрѣть два отдѣльныхъ ходатайства должностныхъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу мѣстнаго управленія, именно г. податного инспектора и г. помощника начальника Курскаго губернскаго жандармскаго управленія, ходатайствующихъ объ устройствѣ въ квартирахъ ихъ телефоновъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ прилагаемыхъ отношеніяхъ—перваго отъ 14 августа за № 461 и второго отъ 19 апрѣля с./г. за № 45. Изъ ходатайствъ этихъ, по мнѣнію управы, второе заслуживало бы удовлетворенія, въ виду дѣйствительно возможнаго сокращенія, съ проведеніемъ къ г. жандармскому ротмистру телефона, разъѣздовъ жандармовъ, отнесенныхъ закономъ на счетъ земства. По удовлетвореніи обоихъ ходатайствъ, или по отказѣ въ нихъ, собранію надлежитъ разрѣшить и общій вопросъ объ уплатѣ за эксплуатацію телефонной сѣти должностыми лицами Бѣлгородскаго уѣзда. Если, какъ то полагала управа и ранѣе, отнесеніе на земскій счетъ устройства телефоновъ у большинства должностныхъ лицъ уѣзда представляло, быть можетъ, сомнѣніе въ своей правильности,—взиманіе съ нихъ ежегодной абонентной платы, наравнѣ съ частными абонентами, было бы положительно несправедливо: эксплуатируя телефонную сѣть, въ видахъ предоставленія извѣстныхъ удобствъ населенію, всѣ эти учрежденія и лица, по мнѣнію управы, должны бы были быть избавлены отъ уплаты за эксплуатацію. Къ таковымъ лицамъ и учрежденіямъ слѣдовало бы отнести, кромѣ гг. земскихъ начальниковъ и чиновъ полиціи, также почтово-телеграфную контору, управленіе воинскаго начальника, податного инспектора, жандармскаго ротмистра, чиновъ судебнаго вѣдомства, буде они пожелаютъ устроить телефоны въ своихъ камерахъ на свой счетъ, а равно, и въ особенности, г. предводителя дворянства, какъ предсѣдателя большинства уѣздныхъ учрежденій.

Если бы собранію угодно было принять всѣ указанныя предположенія управы въ составленной на эксплуатацію телефонной сѣти смѣтѣ, а именно:

На жалованье надсмотрщику	300 руб.
„ „ монтеру	180 руб.
„ „ служанкѣ	60 руб.
„ „ 3 телефонисткамъ, по 360 руб. каждой.	1080 руб.
На содержаніе телефоннаго при управѣ стола . .	360 руб.
„ освѣщеніе станціи	50 руб.
„ отопленіе зданія станціи	200 руб.
„ ремонтъ	100 руб.
„ „ линіи (матеріалъ и проч.) . . .	1000 руб.
„ уплату правительству	545 руб.
„ непредвидѣнные расходы	125 руб.
Итого . .	4000 руб.

надлежало бы добавить на устройство Харьковской линіи 500 руб. (либо 2000 руб.), на устройство 3 телефоновъ въ земскихъ учрежденіяхъ по 80 руб.—240 руб. и на устройство у двухъ указанныхъ должностныхъ лицъ соотвѣтствующую сумму.

Что касается до фактическаго перерасхода по смѣтѣ настоящаго года въ 2375 р. 12 к., то таковой возможно было бы отнести на XIII § смѣты сего года, ассигновка по коему до сего времени управой не использована и особыхъ расходовъ по таковой въ виду не имѣется.

Подлинный за надлежащей подписью.

Копія журнала смѣтно-ревизіонной комиссіи Бѣлгородскаго XXXIX очередного уѣзднаго земскаго собранія за 28 сентября 1903 года.

Смѣтно-ревизіонная комиссія въ составѣ: предсѣдателя А. И. Іостъ и ея членовъ: графа В. Ф. Дорреръ, Н. И. Дмитріева, Г. Е. Муханова, И. Н. Голева и Н. А. Котлярова, заслушавъ докладъ управы о постройкѣ уѣздной телефонной сѣти и разсмотрѣвъ составленный управою отчетъ по устройству сѣти, нашла: что расходъ на устройство телефонной сѣти въ суммѣ 31035 р. 29 к. произведенъ правильно и оправдательные документы на эту сумму оказались налицо, а потому постановила: 1) отчетъ управы о расходахъ по телефонной сѣти утвердить, 2) приведенную въ докладѣ управы смѣту по эксплуатаціи телефонной сѣти на 1904 годъ на сумму 4000 р. оставить безъ измѣненія, 3) произведенный управою по устройству телефонной сѣти перерасходъ въ суммѣ 2375 р. 12 к. утвердить, отнеся таковой на запасную сумму смѣты расходовъ 1903 года, 4) устройство телефона въ квартирѣ помощника начальника Курскаго губернскаго жандармскаго управленія произвести за счетъ земства, 5) въ ходатайствѣ г. податного инспектора по Бѣлгородскому уѣзду объ устройствѣ въ его квартирѣ за счетъ земства телефона отказать, 6) показанные по отчету управы телефонные аппараты, поставленные въ числѣ частныхъ абонентовъ предсѣдателю управы М. Я. Говорухо-Отрокъ въ д. Тавровой и предводителю дворянства графу В. Ф. Дорреръ въ с. Дорогобужинѣ—принять какъ расходы по устройству линіи, такъ равно и установкѣ аппаратовъ на счетъ земства, освободивъ ихъ отъ ежегодной абонентной платы по эксплуатаціи, 7) отъ той же платы освободить г. уѣзднаго воинскаго начальника, 8) всѣ телефонные аппараты, поставленные на счетъ земства въ квартирахъ должностныхъ лицъ, при перемѣнѣ этими послѣдними мѣста жительства, переносятся на новыя квартиры за ихъ счетъ, въ случаѣ же ихъ нежеланія переноска аппаратовъ можетъ быть принята на счетъ земства, но не иначе, какъ по постановленію о томъ уѣзднаго земскаго собранія, 9) устроить за счетъ земства телефонные аппараты въ квартирахъ двухъ ветеринарныхъ врачей Бѣлгородскаго уѣзда, а также во вновь отстроен-

номъ помѣщеніи земской больницы, расходъ на устройство этихъ аппаратовъ и аппарата, подлежащаго установкѣ въ квартирѣ помощника начальника жандармскаго управленія, всего въ суммѣ 320 р., внести въ смѣту расходовъ по устройству телефонной сѣти; 10) соглашаясь съ докладомъ управы, комиссія находитъ необходимымъ внести въ смѣту расходовъ по указанной выше статьѣ 2500 р. на расходы по окончанію устройства соединенія Бѣлгородской телефонной сѣти съ г. Харьковомъ.

Представляя приведенное заключеніе на усмотрѣніе собранія, комиссія, имѣя въ виду, что съ устройствомъ въ уѣздѣ телефонной сѣти оканчиваются полномочія гласнаго Г. Е. Мухапова, иниціатора и руководителя этого дѣла, выражаетъ ему отъ лица предсѣдателя и членовъ комиссіи свою благодарность, прося собраніе подтвердить таковую въ лицѣ собранія.

По докладу управы о перестройкѣ Слатинскаго дома для помѣщенія городской земской больницы, комиссія, обревизовавъ представленный по этому поводу отчетъ и сличивъ таковой съ имѣющимися оправдательными документами, постановила: отчетъ управы о дѣйствительномъ расходѣ на этотъ предметъ въ суммѣ 8975 р. 95 к., подтвержденный на эту сумму оправдательными документами, признавъ правильнымъ, утвердить.

Разсмотрѣвъ докладъ управы о предположенныхъ дорожныхъ сооруженіяхъ, комиссія находитъ, что наиболѣе необходимымъ изъ числа предположенныхъ сооруженій является капитальный ремонтъ Мачуринскаго шоссе на 9511 р. 4 к., затѣмъ необходимыми являются также сооруженія по смѣтамъ: № 1 на 977 р. 45 к. и № 4 на 1660 р. 99 к.— мощеніе въ Старомъ-Городѣ, № 6 настилъ пола на Донецкомъ мосту въ 2483 р. 99 к.; всѣ эти смѣты въ общей суммѣ 14633 р. 47 к. отнести на дорожный капиталъ, ходатайствуя передъ губернскимъ собраніемъ о разрѣшеніи использовать 20% отчисленіе; смѣту же № 5—настилъ моста чрезъ рѣку Везелку—отнести на счетъ губернскаго сбора; смѣты составлены правильно и цѣны на матеріалы не преувеличены, всѣ остальныя смѣты, при всей ихъ неотложности, оставить исполненіемъ на будущее время; оставшійся камень отъ старой дамбы въ Разумномъ продать, употребивъ вырученную сумму на поддержаніе въ исправномъ видѣ улицы въ с. Разумномъ.

Ходатайство Томаровскихъ обществъ о возвратѣ 1000 р. оставить безъ удовлетворенія, равно какъ и ходатайство Косьмодемьянскаго общества; оставить безъ разсмотрѣнія смѣту на гатъ на Наумовской дорогѣ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Съ отчетомъ о движеніи дѣлъ Бѣлгородскаго земства за 1902 годъ.

Уѣздная управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе земскаго собранія отчетъ о движеніи дѣлъ Бѣлгородскаго земства въ истекшемъ 1902 году.

Подлинный за надлежащей подписью.

О разрѣшеніи открытія въ селѣ Яковлевѣ, Карповской волости, трехъ въ году ярмарокъ.

Въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года крестьяне Яковлевскаго сельскаго общества представили въ управу приговоръ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи открытія въ селѣ Яковлевѣ трехъ въ году ярмарокъ: 1, недѣльной масляницкой, 2, недѣльной—на Ѳоминой недѣлѣ и 3, Успенской—съ 15 по 20 августа

Докладывая о вышесказанномъ ходатайствѣ крестьянъ Яковлевскаго сельскаго общества на заключеніе уѣзднаго собранія, земская управа имѣетъ честь объяснить, что, какъ выяснилось изъ сообщеній Грайворонской, Корочанской и Обоянской земскихъ управъ, вѣдающихъ экономическое положеніе сосѣднихъ съ Бѣлгородскимъ уѣздомъ селеній Грайворонскаго, Корочанскаго и Обоянскаго уѣздовъ, особыхъ препятствій къ открытію испрашиваемыхъ сельскимъ обществомъ ярмарокъ въ с. Яковлевѣ со стороны Грайворонской и Корочанской управъ не встрѣчается. Обоянская же управа высказалась противъ открытія масляницкой и Успенской ярмарокъ въ Яковлевѣ, въ виду существующихъ уже въ это время ярмарокъ въ г. Обояни, с. Верхопѣньѣ и въ сл. Прохоровкѣ.

Что касается, затѣмъ, до мнѣнія Бѣлгородской управы по данному вопросу, то она полагала бы къ ходатайству крестьянъ Яковлевскаго общества объ открытіи ярмарокъ отнестись отрицательно, такъ какъ, за малочисленностью жителей с. Яковлева и отсутствіемъ торговой дѣятельности, учрежденіе въ этомъ селѣ ярмарокъ едва ли принесло бы обществу пользу,—тѣмъ болѣе, что въ прилегающей къ Карповской—Томаровской волости уже бываетъ нѣсколько въ году ярмарокъ съ довольно значительнымъ торговымъ оборотомъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

О результатахъ принимаемыхъ управою мѣръ ко взысканію недостаточно обезпеченныхъ долговъ по сельско-хозяйственному складу.

Прошлымъ экстреннымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 26 марта 1902 года управѣ поручено было произвести взысканіе по всѣмъ просрочнымъ обязательствамъ по сельско-хозяйственному складу и по приведенію въ извѣстность размѣровъ понесенныхъ земствомъ убытковъ отъ выдачи въ кредитъ товаровъ безъ соблюденія установленныхъ правилъ прежней администраціей склада обратить таковыя на виновныхъ.

Какъ уже докладывалось собранію, настоящимъ составомъ управы принято 9 ноября 1901 г. всѣхъ долговъ по просроченнымъ и недостаточно обезпеченнымъ обязательствамъ на сумму 13116 р. 83 коп., при чемъ на 3310 р. 57 коп. документы эти оказались неимѣющими юридическаго значенія. До 1 сентября н./г. изъ приведенной выше общей суммы долговъ уплачено должниками добровольно и по понужденіямъ управой черезъ волостныя правленія 8253 р. 99 к., а для взысканія 4862 руб. 84 коп. управа вынуждена была обратиться черезъ повѣреннаго въ судъ. Изъ суммы долговъ, подлежащихъ взысканію по суду, до настоящаго времени не предъявленъ искъ только на 120 руб., долгъ этотъ состоитъ за бывшимъ писаремъ Пушкарскаго волостного правленія Рудаковымъ, который умеръ, при чемъ назначеніе опекуна надъ имуществомъ еще не послѣдовало, вслѣдствіе чего и не было возможности приступить ко взысканію. На всю же остальную сумму, т. е. на 4724 р. 84 к., повѣреннымъ представлены въ управу исполнительные листы. По исполнительнымъ листамъ до 1 сентября н./г. взыскано 4304 руб. 46 коп.; исполнительный листъ на 389 р. 70 к., долгъ общества крестьянъ сл. Пушкарной, переданъ ко взысканію приставу 2-го стана и, наконецъ, 48 р. 68 к., присужденныхъ ко взысканію, являются безнадежными долгами вслѣдствіе слѣдующихъ причинъ: два должника на сумму 37 р. 35 к. оказались несостоятельными, хотя платить не отказываются, и одинъ должникъ на сумму 11 руб. 33 к. переселился въ Томскую губ.

За веденіе дѣлъ по взысканію долговъ повѣренному управа по договору обязана была уплатить 10% со всѣхъ удовлетворенныхъ исковъ, а всего по суммѣ взысканныхъ черезъ судъ долговъ г. Алаторцеву слѣдовало уплатить 474 р. 28 к., изъ которыхъ 200 р. ему уже выдано, а 274 р. 28 к. слѣдуетъ къ уплатѣ.

Въ пополненіе этого расхода по исполнительнымъ листамъ присуждено судебныхъ и за веденіе дѣлъ издержекъ 193 р. 31 к., но въ виду того, что изъ этой суммы 4 р. 50 коп. присуждено съ безнадежныхъ должниковъ, навѣрное можно разсчитывать на полученіе только 188 р. 81 к., изъ которыхъ 158 р. 68 к. уже получены, а 30 р. 13 к. предстоитъ получить. Всего же, исключая поступившую уже и имѣющую

поступить сумму судебныхъ издержекъ, расходъ по взысканію долговъ по суду выразится въ 285 р. 47 к.

Такимъ образомъ, въ настоящее время потери склада отъ вышеуказанныхъ нарушеній можно усчитать съ достаточной точностью и таковыя составляютъ сумму изъ уплаченныхъ повѣренному сверхъ судебныхъ издержекъ 285 руб. 47 коп. и 48 руб. 68 коп. безнадежныхъ взысканій; долгъ умершаго Рудакова, хотя также обезпеченный подпиской безъ поручителей, можно будетъ счесть безнадежнымъ лишь по окончаніи судебнаго, а долгъ Пушкарскаго общества по окончаніи исполнительнаго производствъ.

Столь незначительныя потери, если не считать таковыми употребленные время и трудъ земскихъ служащихъ на приведеніе въ порядокъ дѣлъ склада, даютъ управѣ возможность надѣяться, что собраніе, быть можетъ, не пожелаетъ настаивать на обращеніи ихъ къ лицамъ прежняго состава управы, списавъ убытки эти со счетовъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

О состояніи земскаго случнаго пункта и объ улучшеніи коневодства въ уѣздѣ.

Въ прошломъ отчетномъ 1902 году, какъ извѣстно собранію, изъ доклада, представленнаго въ сессію 1902 года, земствомъ были пріобрѣтены и содержались на случномъ пунктѣ въ г. Бѣлгородѣ 4 земскихъ жеребца: „Быстрый", „Красивый-Молодецъ", „Генералъ" и „Крылатый". Стоимость ихъ содержанія, вмѣстѣ съ 4 казенными, бывшими въ томъ же году на томъ же пунктѣ, выразилась въ слѣдующихъ цыфрахъ:

жалованье конюхамъ: земскому	179 р. — к.
„ „ казенному, вмѣстѣ съ путевыми расходами . . .	56 р. 23 к.
солома, сѣно, овесъ	661 р. 91 к.
освѣщеніе, ковка и мелочные расходы . . .	23 р. 84 к.
ремонтъ и покупка упряжи	67 р. 95 к.
уплата Курской заводской конюшнѣ за случку казенныхъ жеребцовъ	159 р. 41 к.
А всего содержанія ихъ . .	969 р. 34 к.

Расходъ этотъ частью пополнился вырученными за случку земскихъ жеребцовъ 273 руб. и казенныхъ, вмѣстѣ съ возвращенными расходами по ихъ содержанію, 294, а всего 567 руб. и, такимъ образомъ, дѣйствительный расходъ, за возстановленіемъ сего кредита, выразился цыфрой 402 руб. 34 коп. При столь незначительной затратѣ, упадающей на средства уѣзднаго земства, нижеслѣдующая таблица даетъ возможность судить о результатахъ заботъ земства по улучшенію коневодства въ уѣздѣ.

Результаты случной операціи за 1902 годъ.

Казенные жеребцы.			
Названіе жеребцовъ.	Число покрытыхъ матокъ.	Приплодъ.	% приплода по отношеніи къ числу матокъ.
„Димъ“ . . .	30	16	53
„Кобъ“ . . .	29	16	55
„Пилло“ . . .	30	18	60
„Чадъ“ . . .	28	16	57
Итого .	117	66	57%

Земскіе жеребцы.			
„Быстрый“ . .	20	10	50
„Генералъ . .	36	14	39
„Красивый-Молодецъ“	6	3	50
„Крылатый“ . .	32	19	59
Итого .	94	46	49%

Таблица эта съ полной наглядностью убѣдитъ собраніе, что въ отчетномъ году населеніе получило 112 жеребятъ улучшенныхъ породъ, каковые обошлись уѣздному земству каждый по 3 руб. 32 коп.; подробная же вѣдомость о случкѣ и приплодѣ указываетъ, что приплодъ этотъ остался въ рукахъ какъ крестьянъ, такъ и частныхъ владѣльцевъ.

Ассигнованная собраніемъ сумма въ 1000 руб. на покупку новыхъ жеребцовъ въ 1903 году, вмѣстѣ съ нѣкоторой экономіей противъ смѣтнаго ассигнованія на ихъ содержаніе, дала возможность управѣ на случный періодъ 1903 г. пріобрѣсти еще трехъ жеребцовъ извѣстныхъ заводовъ и высокихъ кровей, а именно: „Степняка“,—суффолькской, 4 лѣтъ, и „Ладнаго“,—датской, 3 лѣтъ, обоихъ завода Харитоненко, за коихъ уплачено 1000 руб., и „Витязя Донецкаго“, рысистой, завода Рибопьера, за коего уплачено 250 рублей; приводъ ихъ, расходы по

покупкѣ и доставкѣ выразились суммой 145 р. 33 к., а всего 1395 р., при чемъ 354 руб. 67 к. отнесены безъ перерасхода на остатокъ смѣтнаго назначенія на покупку и содержаніе жеребцовъ въ 1902 г., а остальные на смѣту текущаго года.

Всѣ 7 земскихъ жеребцовъ въ случный періодъ сего 1903 г. были использованы согласно утвержд нымъ прошлымъ собраніемъ правиламъ, при чемъ 3 изъ нихъ, вмѣстѣ съ 3 казенными, находились въ центральномъ пунктѣ, въ г. Бѣлгородѣ, а 4 были розданы владѣльцамъ въ уѣздъ. Расходъ по ихъ содержанію въ семъ году по 1 сентября выразился цыфрой 788 руб. 72 коп., а возстановленныхъ кредитовъ за случку земскихъ и продовольствіе казенныхъ жеребцовъ было 684 руб. 61 к. Легко предвидимый остатокъ смѣтнаго назначенія дастъ управѣ возможность къ случному періоду 1904 г. дополнить составъ случнаго пункта, буде собранію вновь угодно будетъ сохранить обычную ассигновку на пріобрѣтеніе жеребцовъ, а также на будущій тодъ понизить плату за пользованіе ими, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, быть можетъ, нѣсколько высокую.

Кромѣ указанныхъ мѣръ поощренія разведенія улучшенныхъ лошадей въ уѣздѣ, управой въ семъ году, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, въ маѣ с/г. устроена была выставка лошадей, при чемъ выдача премій и наградъ производилась какъ за счетъ ежегодной ассигновки уѣзднаго земства въ 400 руб., такъ и за счетъ субсидій Курскаго губернскаго земства—50 руб. и Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ—150 руб. Расходъ по устройству выставки выразился суммой 36 руб. 9 коп., а денежныхъ премій роздано на 550 рублей.

Нижеслѣдующая таблица дастъ возможность собранію судить и о результатахъ выставки.

Результаты выставки 1903 года.

Число всѣхъ лошадей, приведенныхъ на выставку.											
Крестьянскихъ				Прочихъ сословій				Всего.			
жеребцовъ.	кобылъ.	жеребчик.	кобылокъ.	жеребцовъ.	кобылъ.	жеребчик.	кобылокъ	жеребцовъ.	кобылокъ.	жеребцовъ.	кобылокъ.
40	36	26	28	2	2	2	2	42	38	28	30
Итого . . 130				Итого . . 8				Итого. . 138			

Изъ числа этихъ лошадей происхожденіе отъ казенныхъ или земскихъ жеребцовъ доказано по отношенію къ 47 лошадямъ.

Все изложенное даетъ управѣ право надѣяться, что собраніемъ дѣло улучшенія коневодства въ уѣздѣ будетъ найдено поставленнымъ правильно, а результаты заботъ и жертвъ земства на этотъ предметъ благопріятными.

Расширяя съ каждымъ годомъ это дѣло и увеличивая комплектъ жеребцовъ, управа не находитъ, однако, нужнымъ испрашивать у со-

бранія увеличенія смѣтныхъ назначеній, полагая, что дѣло это хотя бы частью должно окупать самого себя, но позволяетъ себѣ разсчитывать, что ассигнованія эти какъ на покупку и содержаніе жеребцовъ, такъ равно и на выставку,—будутъ сохранены собраніемъ въ прежнемъ размѣрѣ.

Подлинный за надлежащей подписью.

О мѣрахъ къ распространенію травосѣянія.

Для распространенія посѣвовъ кормовыхъ растеній въ текущемъ году въ распоряженіи управы состояло 1000 руб. Сумма эта образовалась изъ слѣдующихъ средствъ: 250 руб. ассигнованы были уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, 250 руб.—губернскимъ и 500 руб. получены въ субсидію отъ Министерства Земледѣлія. Послѣднія двѣ суммы отпускались, по постановленію губернскаго собранія, съ условіемъ, чтобы произведенные расходы на мѣры къ распространенію травосѣянія распредѣлялись пропорціонально всѣмъ имѣющимся на этотъ предметъ ассигновкамъ и чтобы, въ случаѣ неизрасходованія всѣхъ суммъ, земскія ассигновки по истеченіи льготныхъ сроковъ закрывались, а остатокъ министерской субсидіи возвращался въ распоряженіе губернской управы.

Мѣры къ распространенію травосѣянія въ текущемъ году состояли такъ же, какъ и въ предыдущіе, въ безплатной раздачѣ крестьянамъ сѣмянъ наиболѣе выгодныхъ для нашихъ хозяйствъ кормовыхъ растеній. О возможности получить изъ земской управы безплатно сѣмена своевременно разсылались объявленія черезъ волости, волостныя сельскохозяйственныя общества и отдѣленія сельскохозяйственнаго склада; выдача сѣмянъ производилась по удостовѣреніямъ отъ волостныхъ правленій или сельскихъ старостъ о личности желающаго получить сѣмена, а также и о томъ, подготовлена ли къ посѣву земля съ осени, на какомъ угодіи и на какой площади предполагается посѣвъ.

По каждому такому удостовѣренію отпускъ сѣмянъ производился изъ запасовъ сельскохозяйственнаго склада съ разрѣшенія земскаго агронома, при чемъ послѣднимъ давались совѣты о пригодности того или другого кормового растенія и возможно подробныя указанія о способахъ культуры ихъ. Такіе же совѣты и указанія агрономомъ давались и при разъѣздахъ его по уѣзду; наконецъ для производства посѣвовъ, по желанію, выдавались имѣющіяся въ складѣ двѣ сѣялки Кроупа. Каждому домохозяину безплатно выдавалось сѣмянъ въ размѣрѣ для посѣва не болѣе 1/2 десят.; на общественные посѣвы безплатная выдача сѣмянъ разрѣшалась на 5 десят., при чемъ безплатно выдавались сѣмена почти всѣмъ просителямъ; дѣлались ограниченія только относительно выдачи сѣмянъ кормового бурака крестьянамъ тѣхъ селеній, въ которыхъ посѣвы бурака заведены уже нѣсколько лѣтъ.

Въ теченіе лѣта во время роста часть посѣвовъ осматривалась земскимъ агрономомъ на мѣстахъ.

По свѣдѣніямъ агрономическаго отдѣла въ отчетномъ году безплатными сѣменами воспользовалось изъ 11 волостей 138 домохозяевъ и два сельскихъ общества, при чемъ посѣяно было 158 участковъ на пространствѣ 89 десят. По разнымъ видамъ кормовыхъ растеній площадь эта распредѣлялась такъ: кормового бурака посѣяно было 16 д., вики 12 д., могару 29 дес., клеверу 4 дес., люцерны 2 дес., тимофеевки 8 дес , костра безостаго 10 дес. и разной смѣси многолѣтнихъ травъ 8 десят. Всѣ однолѣтнія травы сѣялись въ яровомъ клину, бураки же преимущественно на запольныхъ прилужныхъ мѣстахъ. Многолѣтнія травы сѣялись исключительно на лугахъ и на приусадебныхъ мѣстахъ, при чемъ всѣ посѣвы производились съ покровнымъ растеніемъ. Сельскія общества употребили безплатныя сѣмена на улучшеніе общественныхъ луговъ.

Всего на безплатную раздачу сѣмянъ въ текущемъ году израсходовано 466 р. 2 к.; распредѣляя этотъ расходъ, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія, оказывается, что изъ этой суммы 116 р. 50 к. должны быть покрыты изъ ассигновки уѣзднаго земства, а остальная часть падаетъ на средства губернскаго земства и субсидію Министерства Земледѣлія.

Въ виду несомнѣнной пользы безплатной раздачи сѣмянъ кормовыхъ растеній въ дѣлѣ поднятія общаго уровня крестьянскаго хозяйства, а также въ виду незначительныхъ затратъ на эту мѣру, управа полагала бы цѣлесообразнымъ продолжить ее и на слѣдующій годъ, а потому и предлагаетъ собранію ассигновать на будущій годъ на мѣры къ распространенію травосѣянія въ уѣздѣ опять 250 руб., а равно возбудить ходатайство, по примѣру прежнихъ лѣтъ, объ ассигнованіи на тотъ же предметъ губернскимъ земствомъ 250 р. и Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 500 рублей.

Подлинный за надлежащей подписью.

О содержаніи древеснаго питомника и о работахъ по облѣсенію песковъ.

Въ текущемъ году площадь древеснаго питомника увеличена мѣстомъ, освободившимся отъ построекъ бывшаго лѣтняго помѣщенія земской больницы. Въ общемъ питомникъ въ настоящее время занимаетъ до $3^1/_2$ десятинъ. Вся эта площадь занята культурой посадочнаго матеріала всѣхъ наиболѣе соотвѣтствующихъ нашей мѣстности лиственныхъ и хвойныхъ древесныхъ породъ, кромѣ того, съ прошлаго года, въ виду постояннаго спроса, введены посѣвы фруктовыхъ деревьевъ.

Относительно занятій древеснаго питомника нужно замѣтить, что съ теченіемъ времени подъ вліяніемъ спроса они постепенно расширяются; устроенъ былъ питомникъ съ исключительною цѣлью производить

посадочный матеріалъ только для облѣсенія песковъ, но, подъ вліяніемъ постояннаго спроса, пришлось заняться воспитаніемъ саженцевъ, требуемыхъ для насажденія и не песчаныхъ мѣстъ и, наконецъ, по тѣмъ же причинамъ пришлось завести посѣвы фруктовыхъ деревьевъ. Вслѣдствіе этого теперь въ питомникѣ лиственныя породы занимаютъ большую часть площади.

Какъ въ предыдущемъ, такъ и въ началѣ отчетнаго года питомникъ имѣлъ немного готоваго посадочнаго матеріала потому, что передъ этимъ два года сѣянцы и саженцы почти не возобновлялись; въ настоящее время имѣются уже значительные запасы годныхъ къ пересадкѣ, въ особенности лиственныхъ саженцевъ.

Въ прошлую осень и весною н./г. готовый посадочный матеріалъ отпускался преимущественно для посадокъ около земскихъ школъ и медицинскихъ участковъ, а также сельскимъ обществамъ для посадокъ на кладбищахъ и около церквей. Всего за это время отпущено было 52/т. сосновыхъ саженцевъ и до 15/тыс. разныхъ лиственныхъ породъ. Кромѣ того, до 4/т. разныхъ саженцевъ было продано, при чемъ выручено 36 р. 95 коп.

Въ настоящее время питомникъ имѣетъ сѣянцевъ: яблонь и грушъ до 50/т., сосны до 100/т., березы до 30/т., клену до 50/т. и разныхъ другихъ лиственныхъ породъ до 20/т., готовыхъ саженцевъ, въ возрастѣ отъ 2—4 лѣтъ, имѣются: тополя до 15/тыс., березы до 30/т., клену до 10/., ильмовыхъ до 15/т., разныхъ лиственныхъ до 50/т. и сосны до 40/т.; кромѣ того, имѣется 2—3-лѣтнихъ дичковъ яблонь и грушъ до 3/тыс., изъ нихъ около 500 штукъ привитыхъ; такимъ образомъ, весь настоящій запасъ выражается приблизительно суммой въ 440/тыс.

Весною текущаго года, кромѣ обычныхъ работъ по пересадкѣ сѣянцевъ лиственныхъ и хвойныхъ деревьевъ и посадкѣ выписанныхъ изъ казенныхъ лѣсничествъ саженцевъ, которыхъ, между прочимъ, теперь выписывается очень немного, произведены были слѣдующіе посѣвы: 1 пудъ сосновыхъ сѣмянъ, 20 фунтовъ березы, 10 фунт. клену, 30 ф. яблони и 10 фун. грушъ. Вслѣдствіе благопріятной весны всѣ посѣвы оказались вполнѣ удачными.

Изъ ассигнованныхъ на содержаніе питомника 300 р. до настоящаго времени израсходовано 224 руб. 58 коп., остальную сумму предполагается израсходовать на осеннія работы.

По насажденію крестьянскихъ песковъ въ текущемъ году управой произведены были слѣдующія работы: засажено сосною на Шебекинскихъ пескахъ 7½ десят. и около дер. Нелидовой 4 дес., при этомъ нужно замѣтить, что сосною была возможность засадить больше, но це исполнено это вслѣдствіе оказавшагося недостатка посадочнаго матеріала въ Шебекинской экономіи, гдѣ управа разсчитывала получить таковой. Затѣмъ талою засажено только 6 дес. около дер. Нелидовой; предполагалась посадка еще на 13 дес. песковъ с. Масловой Пристани, отведенныхъ сельскимъ обществомъ для Масловской корзиночной школы, но админи-

страція школы пожелала сначала отведенное мѣсто окопать канавою; канава въ настоящее время готова и посадка немедленно будетъ произведена въ настоящую осень.

Кромѣ того, производились посадки талы и дужной вербы по дорогамъ. Посадка сосны на Шебекинскихъ пескахъ сдавалась управою отрядно Шебекинской экономіи съ платою по 30 руб. отъ десятины за посадочный матеріалъ и всѣ работы, включая сюда и полку; эта посадка производилась подъ наблюденіемъ завѣдывающаго Шебекинскимъ древеснымъ питомникомъ г. Кривцова. Всѣ же остальныя посадки производились подъ наблюденіемъ земскаго агронома, хозяйственнымъ способомъ,

Весь расходъ по вышеописаннымъ работамъ составляетъ 407 руб., изъ остатка предстоятъ еще расходы на насажденію 13 десят. песковъ, отведенныхъ Масловской корзиночной школѣ.

Въ заключеніе управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе ассигновать и на будущій годъ 800 руб. на содержаніе питомника и на работы по облѣсенію песковъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ устройствѣ водохранилища въ селѣ Недоступовкѣ, Никольской волости.

Земскій начальникъ 1 участка Бѣлгородскаго уѣзда, при отношеніи, отъ 10 марта с/г. за № 297, препроводилъ въ уѣздную управу приговоръ Недоступовскаго сельскаго общества, Никольской волости, коимъ оно ходатайствуетъ объ устройствѣ водохранилища въ означенномъ селѣ, въ виду недостаточности существующаго одного колодца на 70 дворовъ.

Докладывая объ изложенномъ настоящему собранію, управа имѣетъ честь объяснить, что согласно опредѣленному XXXVI очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ порядку устройства водохранилищъ въ селеніяхъ за счетъ губернскаго страхового капитала, уѣздному собранію, если бы оно признало ходатайство Недоступовскаго общества заслуживающимъ удовлетворенія, надлежитъ сдѣлать постановленіе о включеніи Недоступовки въ число селеній Бѣлгородскаго уѣзда, нуждающихся въ обводненіи, списокъ которыхъ составленъ былъ уже уѣзднымъ собраніемъ въ 1901 г. и утвержденъ губернскимъ собраніемъ очередной сессіи того же года.

Съ своей стороны управа находитъ, что потребность въ обводненіи с. Недоступовки дѣйствительно существуетъ и въ этомъ же смыслѣ высказался г. земскій начальникъ, представившій въ управу приговоръ Недоступовскаго общества по означенному предмету.

Подлинный за надлежащей подписью.

О кредитныхъ товариществахъ.

Согласно постановленію минувшаго очередного земскаго собранія, всѣ функціонирующія въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ кредитныя товарищества получили уже изъ земскаго страхового капитала ссуды подъ гарантію уѣзднаго земства; въ настоящее время всѣ они ходатайствуютъ объ увеличеніи таковой ссуды. Представляя ходатайства товариществъ, управа считаетъ долгомъ возможно ближе познакомить собраніе съ положеніемъ дѣла каждаго изъ нихъ.

Со времени полученія земской ссуды всѣ товарищества ежемѣсячно высылаютъ въ управу копіи съ представляемыхъ ими въ Курское отдѣленіе государственнаго банка отчетовъ; правильность же веденія счетоводства провѣряется на мѣстахъ два-три раза въ годъ инспекторомъ кредитныхъ товариществъ, слѣдовательно, управа всегда имѣетъ довольно точныя свѣдѣнія о состояніи дѣлъ товариществъ.

Судя по имѣющимся свѣдѣніямъ,—несомнѣнно, что всѣ товарищества прогрессируютъ въ своей дѣятельности; съ каждымъ годомъ, помимо посторонней помощи, благодаря притоку вкладовъ, увеличиваются оборотныя средства каждаго товарищества, а соотвѣтственно послѣднимъ увеличивается число членовъ и расширяются районы ихъ дѣйствій. Принимая во вниманіе въ будущемъ, кромѣ притока вкладовъ, и правильное поступленіе прибылей, при такомъ положеніи дѣла вполнѣ можно разсчитывать, что съ теченіемъ времени кредитныя товарищества все менѣе и менѣе будутъ нуждаться въ посторонней помощи. Такое заключеніе является выводомъ изъ ежегодныхъ отчетовъ о дѣятельности товариществъ и вполнѣ подтверждается отчетами за текущій годъ.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся цыфры отчетовъ за текущій годъ, показывающія, на сколько увеличились составъ товариществъ и оборотныя ихъ средства за послѣдніе 9 мѣсяцъ.

Названіе товариществъ.	Число членовъ.			Сумма оборотн. средствъ.			
	Состояло на 1 января.	Въ теченіе года поступило	Состоитъ на 1 сентября.	Состояло на 1 янв.		Состоитъ на 1 сент.	
				руб.	к.	руб.	к.
Муромское . . .	352	155	507	13714	98	20659	54
Шебекинское . .	334	38	372	7906	16	9958	90
Николаевское . .	396	10	406	5192	89	6189	1
Мелиховское . .	244	101	345	3665	1	7791	76
Томаровское . .	214	59	273	6452	36	8973	94
Всего. .	1540	363	1903	36831	40	53573	15

Изъ первыхъ трехъ графъ таблицы видно, что за 9 послѣднихъ мѣсяцевъ число членовъ увеличилось на $^1/_4$ часть; если же возьмемъ для

сравненія бывшее при открытіи дѣйствій товарищества число членовъ, то оказывается, что къ 1 сентября настоящаго года членовъ увеличилось вчетверо. То же самое можно сказать и относительно районовъ дѣйствія товариществъ. Муромское и Томаровское товарищества, организованныя въ болѣе населенныхъ пунктахъ, до настоящаго времени дѣйствуютъ еще въ тѣхъ же районахъ, но остальныя три товарищества еще съ прошлаго года значительно расширили свои районы; Николаевское и Мелиховское товарищества, имѣвшія при открытіи въ своихъ районахъ по три села, въ настоящее время дѣйствуютъ на цѣлыя волости.

Но размѣры дѣйствій кредитныхъ товариществъ прежде всего опредѣляются размѣрами оборотныхъ средствъ. Изъ той же таблицы послѣднія двѣ графы показываютъ, что и въ этомъ отношеніи товарищества дѣлаютъ немалый успѣхъ. За 9 мѣсяцевъ сумма оборотныхъ средствъ всѣхъ товариществъ увеличилась на 16741 р. 75 к., при этомъ изъ отчетовъ видно, что отъ государственнаго банка и земства за это время поступило только 5530 р., слѣдовательно 11211 р. 75 к. образовались безъ посторонней помощи изъ вкладовъ и прибылей. Слѣдующая таблица объясняетъ подробно, изъ какихъ капиталовъ состоятъ 53573 р. 15 к., показанные по отчетамъ на 1 сентября текущаго года.

Въ товариществахъ:

	Муромскомъ.		Шебекинск.		Николаевск.		Мелиховск.		Томаровск.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Основной капиталъ: собственный . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	86	34
занятый въ государств. банкѣ .	2000	—	1000	—	2000	—	1000	—	2000	—
занятый въ земствѣ	500	—	500	—	—	—	500	—	—	—
Оборотн. капиталъ: занятый въ государ. банкѣ.	500	—	—	—	2000	—	2000	—	3000	—
занятый въ зем. .	—	—	—	—	500	—	—	—	2030	—
Запасный капиталъ, отчисленный изъ прибылей .	690	5	326	89	176	40	262	40	262	—
Капиталъ особаго назначенія (изъ прибылей) . .	134	44	—	—	16	49	77	61	—	—
Приходы текущаго года .	1183	26	542	54	384	12	480	75	523	59
Переходящія суммы . .	94	21	58	47	—	—	—	—	6	1
Вклады	15557	58	7531	—	1112	—	3471	—	1066	—
Всѣхъ капиталовъ.	20559	54	9958	90	6189	1	7791	76	8973	94

Такимъ образомъ, общая сумма оборотныхъ средствъ всѣхъ товариществъ на 1 сентября составлялась: изъ 15500 р., занятыхъ въ государственномъ банкѣ, 4030 р., занятыхъ у земства, 28737 р. 58 к. вкладовъ, 2032 руб. 62 к., отчисленныхъ изъ прибылей собственныхъ

разныхъ капиталовъ и 3272 р. 95 к. приходовъ текущаго года и переходящихъ суммъ (изъ послѣдней суммы должны быть покрыты еще расходы). Цыфры эти показываютъ, что капиталы государственнаго банка и земства составляютъ всего 36% суммы оборотныхъ средствъ всѣхъ товариществъ.

Наконецъ, изъ представленныхъ отчетовъ видно, что всѣ перечисленные капиталы на 1 сентября помѣщались слѣдующимъ образомъ:

Въ товариществахъ:

	Муромскомъ.		Шебекинск.		Николаевск.		Меликовск.		Томаровск.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Въ процентныхъ бумагахъ .	691	25	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ сберегательныхъ кассахъ.	—	80	156	—	500	43	264	58	262	—
Въ кассахъ товариществъ .	111	81	1444	30	—	—	1421	14	112	2
Въ имуществахъ товарищ. .	—	—	11	26	—	—	20	—	5	50
Въ ссудахъ . . .	19644	—	8247	—	5558	—	5842	—	8345	—
Выданы на расходы т. г. .	211	68	70	34	130	58	244	4	249	42
Итого . .	20659	54	9958	90	6189	1	7791	76	8973	94

Въ сберегательныхъ кассахъ или въ процентныхъ бумагахъ по уставу обязательно должны сохраняться запасные капиталы товариществъ; капиталы эти образуются изъ ежегодныхъ отчисленій изъ чистой прибыли не менѣе 75%; изъ второй таблицы видно, что по настоящій годъ въ запасный капиталъ отчислено во всѣхъ товарищ. 1717 р. 74 к.

Кромѣ запаснаго капитала, въ трехъ товариществахъ изъ прибылей отчисляется еще такъ называемый капиталъ особаго назначенія; назначеніе его состоитъ преимущественно въ выдачѣ пособій членамъ или ихъ семействамъ въ несчастныхъ случаяхъ; такого капитала по настоящее время отчислено 228 р. 54 к.

Обращаясь къ сравнительной оцѣнкѣ дѣятельности товариществъ, прежде всего мы видимъ, что наибольшій успѣхъ проявляетъ Муромское товарищество. Начавъ же дѣло почти одновременно съ Шебекинскимъ и Николаевскимъ и почти съ одинаковыми средствами, въ настоящее время оно дѣлаетъ обороты болѣе чѣмъ вдвое Шебекинскаго и почти вчетверо противъ Николаевскаго; при томъ работаетъ оно преимущественно, такъ сказать, за собственный счетъ; при оборотахъ до 20/т. р., весь заемъ его у правительства и земства составляетъ всего лишь 3000 р. Второе мѣсто по суммѣ выдаваемыхъ ссудъ и по суммѣ поступившихъ вкладовъ принадлежитъ Шебекинскому товариществу: занятый со стороны капиталъ здѣсь всего составляетъ 1500 руб. Затѣмъ по суммѣ выданныхъ ссудъ Томаровское товарищество даже превышаетъ Шебекинское, но работаетъ оно преимущественно на занятый капиталъ; при 8½ тысячъ

оборота, 7 тысячъ оно должно государственному банку и земству; въ этомъ отношенія результаты дѣятельности Мелиховскаго товарищества болѣе благопріятны, хотя обороты его достигаютъ всего $7^1/_2$ т. р., но капиталы состоятъ на половину изъ собственныхъ мѣстныхъ средствъ. Наконецъ, Николаевское товарищество по размѣрамъ оборота немногимъ стоитъ ниже Мелиховскаго. При сравнительной оцѣнкѣ дѣятельности товариществъ нужно имѣть въ виду, что Мелиховское и Томаровское товарищества открылись на полтора года позднѣе остальныхъ.

Но какъ уже и было сказано, всѣ товарищества безъ исключенія съ каждымъ годомъ развиваютъ свои операціи; различіе же въ быстротѣ развитія объясняется различіемъ въ мѣстныхъ условіяхъ; такъ, напримѣръ, Томаровское товарищество, находясь среди торговаго и промышленнаго населенія, не можетъ разсчитывать и въ будущемъ на большой притокъ вкладовъ отъ мѣстнаго населенія.

Затѣмъ управа имѣетъ честь доложить собранію, что въ концѣ прошлаго и въ началѣ текущаго года ею получены были изъ губернской управы 4530 р. на ссуды кредитнымъ товариществамъ, при чемъ 2500 р. ассигнованы были губернскимъ земскимъ собраніемъ, вслѣдствіе ходатайства уѣзднаго для всѣхъ пяти кредитныхъ товариществъ Бѣлгородскаго уѣзда, на ссуды въ основные капиталы ихъ, на десятилѣтній срокъ, съ ежегоднымъ погашеніемъ и уплатою причитающихся процентовъ, а 2030 р. губернскимъ земскимъ собраніемъ назначались для Томаровскаго товарищества въ краткосрочную ссуду, на срокъ не болѣе одного года; самый размѣръ суммы опредѣленъ былъ губернской управой, въ силу постановленія губернскаго земскаго собранія, по расчету 10 р. на каждаго члена товарищества.

Согласно постановленію минувшаго уѣзднаго земскаго собранія, управа изъ первой суммы выдала въ ссуду Муромскому, Шебекинскому и Мелиховскому товариществамъ по 500 р. каждому въ основной капиталъ на 10-лѣтній срокъ, съ обязательствомъ ежегоднаго погашенія и уплаты причитающихся процентовъ; Николаевскому же выдано 500 р. на годичный срокъ вслѣдствіе того, что само товарищество не пожелало воспользоваться долгосрочной ссудой. Затѣмъ Томаровскому товариществу управой выдана вся вторая сумма, т. е. 2030 руб., на годичный срокъ; 500 р., назначенные губернскимъ земствомъ послѣднему товариществу въ ссуду на основной капиталъ, удержаны на томъ основаніи, что по смыслу постановленія земскаго собранія Томаровскому товариществу могла быть выдана ссуда только на оборотныя средства, а не въ основной капиталъ.

Въ виду постановленія губернскаго земскаго собранія, погашеніе суммъ, выданныхъ кредитнымъ товариществамъ въ долгосрочную ссуду, а также и плата процентовъ по нимъ вносятся управой въ смѣту поступленій будущаго года.

Въ заключеніе управа имѣетъ честь представить собранію просьбы Муромского, Шебекинскаго, Николаевскаго и Мелиховскаго товариществъ объ исходатайствованіи предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ разрѣ-

шенія имъ краткосрочной ссуды изъ земскихъ капиталовъ на оборотныя средства въ размѣрѣ 10 р. на каждаго члена товарищества. Вмѣстѣ съ тѣмъ Николаевское товарищество ходатайствуетъ передъ собраніемъ разрѣшить ему, по наступленіи срока для уплаты полученныхъ имъ 500 р., выдать таковые въ долгосрочную ссуду. Затѣмъ Томаровское товарищество ходатайствуетъ о разрѣшеніи выдать ему 500 р., высланные для него губернской управой на ссуду въ основной капиталъ на 10-лѣтній срокъ съ ежегоднымъ погашеніемъ и уплатою причитающихся процентовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ собраніе возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о добавленіи ссуды на оборотныя средства по 10 р. на 42 члена, вновь поступившихъ въ товарищество, при чемъ ссуда испрашивается краткосрочная, на тѣхъ же условіяхъ, какъ уже выданы ему 2030 руб.

Съ своей стороны управа полагаетъ возможнымъ удовлетворить всѣ вышеозначенныя ходатайства.

Подлинный за надлежащей подписью.

Къ отчету о дѣятельности земскаго с.-х. склада съ 1 сентября 1902 г. по 1 сентября 1903 г.

Представляя подробный отчетъ о дѣятельности сельско-хозяйственнаго склада, управа позволяетъ себѣ познакомить собраніе съ цыфрами, выражающими общій результатъ всѣхъ операцій склада и дать нѣкоторыя объясненія къ отчету.

Изъ представляемаго отчета видно, что дѣятельность склада за 1902—1903 годъ выразилась слѣдующими цыфрами:

На 1 сентября 1902 г. оставалось въ складѣ товара на 22170 р. 6 к., въ теченіе года поступило: за наличный расчетъ на 6527 р. 37 к., въ кредитъ и на комиссію на 64498 р. 2 к., а всего на сумму 71025 р. 39 к.; такимъ образомъ, за отчетный годъ всего товара въ оборотѣ склада было на сумму 93195 р. 45 к. Продано же за годъ: за наличный расчетъ на 29055 р. 85 к. и въ кредитъ на 35027 р. 25 к., а всего на сумму 64083 р. 10 к.

Для полнаго представленія о ходѣ операцій, не лишнимъ считаемъ привести цыфры, показывающія какъ распредѣлялась послѣдняя цыфра по отдѣльнымъ группамъ товаровъ:

Продано: обрабатывающихъ орудій на сумму. .	12300 р. 40 к.
Сѣялокъ	1327 р. 71 к.
Машинъ и орудій для уборки урожаевъ . .	2613 р. 68 к.
Молотилокъ и зерноач. машинъ	8746 р. 88 к.
Машинъ для обработки зерна и кормовъ . .	450 р. 69 к.
Разнаго сельско-хоз. инвентаря . . .	2942 р. 79 к.
Садовыхъ инструментовъ	365 р. 25 к.
Плотничныхъ и столярн. инструментовъ. . .	659 р. 1 к.
Кузнечныхъ и слесарн. инструментовъ. . .	233 р. 39 к.

Строительныхъ и подѣлочныхъ матеріаловъ:		
Желѣза кровельнаго . .	12918 р. 67 к.	
„ сортоваго . .	2546 р. 47 к.	
Лѣсного матеріала:		
пилового	8715 р. 24 к.	
бревенъ	3202 р. 32 к.	
Толя кровельнаго . .	222 р. — к.	
Цемента	343 р. 20 к.	
Красокъ масл. и масла вар. .	1625 р. 30 к.	
Гвоздей разныхъ . .	750 р. 46 к.	. 30323 р. 66 к.
Дровъ	537 р. 5 к.	
Каменнаго угля . .	593 р. 22 к.	
Кустарныхъ издѣлій (плетн. корз., мебель) . . .	22 р. 82 к.	
Полевыхъ и огород. сѣмянъ.	2966 р. 55 к.	
Итого		. 64083 р. 10 р.

Болѣе подробныя свѣдѣнія по этому вопросу собраніе усмотритъ изъ приложенія къ отчету.

Въ отчетѣ суммы, вырученныя отъ продажи, показаны въ разныхъ мѣстахъ, а именно: въ спеціальныхъ счетахъ центральнаго склада, въ счетѣ отдѣленій, въ счетахъ прокатной операціи, въ счетахъ инвентаря и склада и, наконецъ, въ счетахъ прибылей и убытковъ; послѣдніе три счета въ этомъ случаѣ являются потому, что были продажи предметовъ, числившихся въ инвентарѣ склада или на прокатѣ и нѣкоторые изъ проданныхъ оказались незаписанными по счетамъ.

Весь проданный товаръ обошелся складу въ 58803 р. 95 к.; принимая во вниманіе, что выручено за него 64083 р. 10 к., слѣдовательно, отъ продажи получено валовой прибыли 5279 р. 15 к.; по другимъ статьямъ прихода прибыль выразилась въ слѣдующихъ цыфрахъ.

По счету дебиторовъ: проц. отъ прдажи въ кредитъ	611 р. 56 к.
судебныхъ и за веденіе дѣлъ	
издержекъ по взысканію долг.	158 р. 68 к.
По счету кредиторовъ: за досрочную уплату долговъ поставщикамъ . . .	71 р. 21 к.
По прокатной операціи: за прокатъ орудій. .	73 р. 50 к.
Прибылей и убытковъ: комиссіонныхъ за продажу вѣялокъ кустарн. производ.	10 р.
отъ продажи не числившагося по счетамъ товара .	127 р. 28 к.
возвращено переборовъ ж. д. тарифа	17 р. 29 к.
разныхъ мелкихъ случайн. приходовъ	30 р. 39 к.
Итого .	1099 р. 91 к.

Такимъ образомъ, отъ всѣхъ операцій склада получено валовой прибыли 6379 р. 6. Расходы по складу въ отчетѣ раздѣляются на три

категоріи: одни, произведенные за счетъ всѣхъ операцій, собраны въ отдѣльный счетъ общихъ расходовъ, другіе отнесены прямо на спеціальные счеты и, наконецъ, третьи—являются случайными, отнесены на счетъ прибылей и убытковъ.

Общіе расходы состояли въ слѣдующемъ:

Жалованье служащимъ	1147 р. 34 к.
Страхованіе товаровъ	227 р. 60 к.
Промысловый налогъ	36 р. —
Ремонтъ помѣщенія склада	51 р. 46 к.
Ремонтъ и покупка инвентаря	21 р. 82 к.
Типографскіе, конторскіе, почтовые расходы и переводы денегъ въ уплату долговъ	216 р. 6 к.
Расходы на поѣздки по дѣламъ склада . .	5 р. 40 к.
Покупка сельско-хозяйственныхъ книгъ . .	1 р. 90 к.
Плата поденно рабочимъ за перевѣсъ и сортир. товара	27 р. 50 к.
Итого	1735 р. 8 к.

Сумма общихъ расходовъ распредѣляется по счетамъ всѣхъ вышепоименованныхъ группъ товаровъ пропорціонально вырученнымъ отъ продажи суммамъ.

Изъ расходовъ, отнесенныхъ прямо на спеціальные счета, наиболѣе крупнымъ является расходъ по счету отдѣленій; на содержаніе отдѣленій всего истрачено 138 руб. 84 коп., изъ которыхъ 64 руб. 50 коп. выдано въ процентное вознагражденіе завѣдывающимъ, 37 руб. 50 коп. уплачено за наемъ помѣщеній для товаровъ и 36 руб. 84 коп. израсходовано на доставку товаровъ. По остальнымъ счетамъ всѣ расходы составляютъ 42 руб. 21 коп., уплаченныхъ за ремонтъ и за храненіе и доставку съ желѣзной дороги машинъ, орудій и разныхъ товаровъ. Наконецъ, по счету прибылей и убытковъ записано 262 руб. 53 коп. случайныхъ расходовъ, изъ которыхъ 200 р. уплачены повѣренному по взысканію долговъ, а остальная сумма составляется изъ мелкихъ расходовъ. Слѣдовательно, въ общей суммѣ всѣ расходы по складу составляютъ 2178 р. 66 к.

Затѣмъ потери склада за отчетный годъ выразились слѣдующимъ: списано безнадежныхъ долговъ на 184 руб. 64 коп. и списано со стоимости товаровъ 155 руб. 85 коп. Первый убытокъ является результатомъ дѣятельности склада прежнихъ лѣтъ, второй же составился изъ слѣдующихъ цыфръ: на 58 руб. 70 коп. оказался недостатокъ огородныхъ сѣмянъ, на 91 руб. 76 коп. пришлось исправить ошибку, вкравшуюся въ счетъ продажи кровельнаго желѣза за прошлый годъ, и 5 р. 39 коп. уплачено за отправку обратно негодной шерсточесальной машины. При оцѣнкѣ послѣдняго убытка слѣдуетъ принять во вниманіе, что онъ, какъ видно изъ приведеннаго выше счета прибылей, почти возмѣщается продажей оказавшагося избытка товара. Кромѣ того, считаемъ нужнымъ замѣтить, что приведенная цыфра валовой прибыли уменьшена на 166 руб. 27 коп. убыткомъ, понесеннымъ при продажѣ каменнаго угля, купленнаго въ 1901 году.

Вычитая расходъ и потери склада изъ валовой прибыли, чистая прибыль выражается суммой 3859 р. 91 к.

Относительно движенія суммъ по долгамъ складу и задолженности склада въ отчетѣ имѣются слѣдующія данныя:

По долгамъ складу. На 1 сентября 1902 года въ долгахъ за разными лицами числилось 13950 р. 67 к., въ теченіе года вновь отпущено товаровъ 33363 р. 71 к., за то же время поступило въ уплату (деньгами, возвращеннымъ товаромъ и погашеніемъ безнадежныхъ долговъ) 27200 р. 13 к.; слѣдовательно, на 1 сентября 1903 г. остается въ долгахъ 20114 р. 25 к.

По задолженности склада. На 1 сентября складъ состоялъ должнымъ губернскому земству 24705 р. 50 к., уѣздному 3000 р. и разнымъ фирмамъ 12508 р. 4 к., а всего 40213 р. 54 к.; въ теченіе года получено въ кредитъ товаровъ: отъ губернскаго земства на 8474 р. 36 к. и отъ разныхъ фирмъ на 55888 р. 63 к. (считая и стоимость комиссіоннаго товара), а всего на сумму 64362 р. 99 к.; за то же время уплачено: губернскому земству 10839 р. 33 к. и фирмамъ, считая и возвращенный товаръ,—38838 р. 19 к., а всего 49677 р. 52 к. Въ результатѣ на 1 сентября 1903 г. складъ остается должнымъ:

губернскому земству	22340 р. 53 к.
уѣздному	3000 р. — к.
разнымъ фирмамъ за купленный и комиссіонный товаръ.	29558 р. 48 к.
Итого . .	54899 р. 1 к.

Въ заключеніе отчета состояніе счетовъ склада на 1 сентября 1903 г. выражается слѣдующими данными:

Активъ.		Пассивъ.	
Остатокъ наличными	2992 р. 21 к.	Долги къ погашенію	54899 р. 1 к.
„ въ товарахъ	34391 р. 50 к.		
Долги къ полученію	20114 р. 25 к.		
Итого .	57497 р. 96 к.	Итого .	54899 р. 1 к.
		Чистый капиталъ .	2598 р. 95 к.
Балансъ .	57497 р. 96 к.	Всего .	57497 р. 96 к.

Изъ этихъ данныхъ видно, что въ результатѣ операціи склада за отчетный годъ покрыли 1260 р. 96 к. дефицитъ капитала, полученный въ прошломъ году.

Въ текущемъ году особое вниманіе обращено было на развитіе торговли лѣснымъ матеріаломъ, сортовымъ желѣзомъ и мелкимъ сельскохозяйственнымъ инвентаремъ. Вопросъ о расширеніи операцій склада предложенъ былъ управой на обсужденіе совѣта Бѣлгородскаго сельскохозяйственнаго общества, совѣтъ, признавъ расширеніе операцій полезнымъ и желательнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ, какими именно товарами желательно пополнить складъ. Согласно этимъ указаніямъ управа постепенно и расширяетъ торговлю склада.

Главный контингентъ покупателей склада состоялъ преимущественно изъ крестьянъ, а покупателями плуговъ, вѣялокъ, молотилокъ и орудій для уборки являлись исключительно крестьяне. Въ особенности въ послѣдніе два года среди крестьянъ замѣтно развивается стремленіе въ покупкѣ плуговъ и молотилокъ; продажа молотилокъ еще замѣтно сдерживается краткостью срока на кредитъ, такъ какъ немногіе крестьяне оказываются въ состояніи выплатить въ 6 мѣсяцевъ долгъ по покупкѣ таковой, сравнительно дорогой машины. Увеличеніе срока на кредитъ несомнѣнно способствовало бы къ большей продажѣ кровельнаго желѣза, лѣсныхъ матеріаловъ, а также и такихъ машинъ, какъ соломорѣзки, мельницы, просорушки, шерсточесалки и проч. Вопросъ объ измѣненіяхъ въ правилахъ по продажѣ товаровъ въ кредитъ управа имѣетъ честь предложить собранію въ отдѣльномъ докладѣ.

Въ заключеніе управа имѣетъ честь представить собранію протоколъ ревизіонной комиссіи по провѣркѣ счетовъ и наличности товаровъ, произведенной 11 марта сего года, изъ котораго собраніе можетъ усмотрѣть, на сколько счетоводство склада соотвѣтствуетъ дѣйствительному положенію дѣла.

Подлинный за надлежащей подписью.

Протоколъ смѣтно-ревизіонной комиссіи Бѣлгородскаго уѣзднаго земства за 11 марта 1903 года.

Ревизіонная комиссія въ составѣ предсѣдателя А. А. Ребиндеръ и членовъ А. И. Іостъ, Н. А. Котлярова, Г. Е. Муханова, Е. А. Вѣтрова и А. Ф. Гонтарева, прибывъ въ Бѣлгородскую уѣздную земскую управу, произвела ревизію наличности земскаго сельскохозяйственнаго склада на 11 марта сего 1903 года.

Для провѣрки личныхъ счетовъ сельскохозяйственнаго склада былъ взятъ на выдержку счетъ заводовъ Посселя, при чемъ оказалось, что на переводъ, отъ 8 октября 1902 г., по счету, отъ 31 мая 1902 г., въ суммѣ семисотъ восьмидесяти руб. двадцати копеекъ нѣтъ извѣщенія отъ конторы заводовъ, подтверждающаго это полученіе; самое же полученіе можетъ быть усмотрѣно сравненіемъ двухъ сальдъ, присланныхъ конторою Посселя, перваго—въ сентябрѣ, второго—въ ноябрѣ, полученіе же остальныхъ суммъ подтверждено конторою Посселя. Всѣ записи въ дебетъ счета Посселя оказались оправданными соотвѣтственными счетами конторы заводовъ; изъ провѣрки сего счета комиссія установила, что личные счета складомъ ведутся правильно.

Затѣмъ было приступлено къ провѣркѣ наличности нѣкоторыхъ товаровъ въ складѣ и было усмотрѣно нижеслѣдующее: гвоздей конныхъ за 15 мѣсяцевъ было продано 37 п. 27 ф., изъ которыхъ за деньги 36 п. 27 ф. и 1 пудъ переданъ въ филіальныя отдѣленія, а за то же время было пріобрѣтено ихъ 69 п. 15 ф., въ остаткѣ должно было

остаться 31 п. 28 ф., изъ коихъ 28 пудовъ въ неоткупоренныхъ ящикахъ и 3 п. 28 ф. въ откупоренныхъ ящикахъ, въ дѣйствительности же осталось всего 2 п. 2 ф. и 28 п. въ ящикахъ, слѣдовательно провѣсу оказалось одинъ пудъ двадцать шесть фунтовъ. Изслѣдуя вопросъ объ этомъ провѣсѣ, выяснилось, что при перевѣскѣ чистаго вѣса ящика гвоздей въ немъ вѣсу оказалось не сорокъ фунтовъ, а лишь тридцать девять, такимъ образомъ на каждый пудъ гвоздей приходится недовѣсъ отъ конторы завода въ размѣрѣ одного фунта, что составляетъ 37½ ф. на проданные 37 п. 20 ф. гвоздей, остальной же провѣсъ въ двадцать восемь фунтовъ упадаетъ на раздробительную продажу. Въ виду сего смѣтно-ревизіонная комиссія постановила предложить управѣ снестись съ конторой заводовъ Посселя о томъ, чтобы вышеупомянутая контора списала съ показанныхъ ею счетовъ одинъ пудъ и двадцать шесть фунтовъ недоотправленныхъ гвоздей, а также кредитовала бы земскому складу соотвѣтственную сумму денегъ.

При повѣркѣ количества конскихъ шиповъ оказалась недостача семи штукъ, а при повѣркѣ подковъ онѣ оказались вѣрными въ наличности. Косъ не хватило одной; количество свекловичныхъ сѣмянъ оказалось въ наличности; количество проволочныхъ гвоздей также оказалось безъ провѣса, если принять въ расчетъ тару ящиковъ.

Въ виду вышеизложеннаго ревизіонная комиссія, признавъ, что торговля безъ незначительныхъ недостачъ и провѣсовъ не можетъ производиться и что вышеупомянутыя недостачи различныхъ товаровъ незначительны и неизбѣжны при розничной продажѣ, а потому постановила просить управу донести очередному земскому собранію, что она находитъ веденіе торговли и счетоводства въ сельскохозяйственномъ складѣ правильными.

Провѣряя продажу товаровъ въ кредитъ, усмотрѣно, что не исполнено постановленіе собранія объ отпускѣ въ кредитъ товаровъ частнымъ владѣльцамъ, владѣющимъ имѣніями менѣе 150 дес., не иначе, какъ за поручительствомъ 2 благонадежныхъ лицъ, такъ какъ есть отпуски въ кредитъ съ однимъ поручительствомъ и безъ оныхъ. Въ виду же стѣснительности требованія поручительства, смѣтно-ревизіонная комиссія находила бы справедливымъ лицамъ, владѣющимъ участками отъ 50 до 150 дес., открывать кредиты въ размѣрѣ до полутороста рублей, о чемъ и просить управу донести очередному земскому собранію.

Подлинный за надлежащими подписями.

О дополненіи правилъ на отпускъ товаровъ въ кредитъ изъ земскаго сельско-хозяйст. склада.

Озабочиваясь развитіемъ операціи сельско-хозяйственнаго склада и стремясь къ постоянному примѣненію дѣйствующихъ въ немъ правилъ къ жизненнымъ потребностямъ, управа не разъ наталкивалась на нѣкоторую неразработанность подробностей примѣненія ихъ къ разнаго рода кредитамъ.

Къ числу таковыхъ прежде всего надо отнести кредитъ по заборнымъ книжкамъ, принятый прошлымъ очереднымъ собраніемъ и примѣняемый складомъ въ теченіе года. Кредитъ этотъ установленъ въ размѣрѣ до 500 руб. для владѣльцевъ не менѣе 150 десятинъ и, какъ таковой отпускъ не оказался удобенъ и простъ, при примѣненіи его возникли два вопроса: 1) какъ опредѣлять въ данномъ случаѣ срокъ для уплаты долга и 2) какимъ порядкомъ начислять %% по забору въ кредитъ.

Общія правила отпуска товаровъ въ кредитъ оказались неудобопримѣнимыми, такъ какъ отпускъ по заборнымъ книжкамъ производится въ большинствѣ случаевъ по мелочамъ, очень часто по мѣрѣ возникновенія мелкихъ экономическихъ потребностей, по нѣсколько разъ въ недѣлю; самая надобность въ этой формѣ кредита обусловливалась устраненіемъ насколько возможно стѣснительныхъ формальностей, желаніемъ дать возможность владѣльцамъ пользоваться выгодами покупки въ складѣ возможно шире не въ смыслѣ кредита, такъ какъ такіе хозяева имѣютъ совершенно свободный кредитъ у частныхъ торговцевъ, а въ отношеніи производства покупки и безъ риска приплаты или полученія негоднаго товара чрезъ своихъ посыльныхъ. При мелкихъ же заборахъ администраціи склада оказывается непосильнымъ слѣдить какъ за срокомъ поступленій платежей по каждому отпуску, такъ и за начисленіемъ %% по этимъ отпускамъ.

Эти вопросы переданы были управой на предварительное обсужденія Бѣлгородскаго сельско-хозяйственнаго общества, при чемъ заключенія его выразились слѣдующими предложеніями:

1) Всѣ долги по заборнымъ книжкамъ должны быть уплачиваемы ежегодно къ 31 декабря; лицо, не уплатившее къ означенному сроку, выдаетъ обязательство на неуплаченную сумму и поступаетъ въ категорію должниковъ по обязательствамъ.

и 2) Въ виду сложности начисленія процентовъ при кредитѣ по заборнымъ книжкамъ, установить общую годовую плату за право пользованія кредитомъ въ 5 руб. съ каждой книжки.

Точно также часто владѣльцы обращаются въ агрономическій отдѣлъ съ просьбой выписать въ кредитъ товаръ или машину; выписанный предметъ они получаютъ прямо со станціи, при чемъ сами оплачиваютъ тарифъ и затѣмъ, при наступленіи срока платежа фирмѣ за поставленный товаръ, они же производятъ и послѣдній платежъ. Къ этому нужно прибавить еще и тотъ случай, когда товаръ выписывается не въ кредитъ, а за наличный расчетъ, покупатель вноситъ при заказѣ задатокъ, а по полученіи товара уплачиваетъ тарифъ и остальную сумму стоимости. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ складъ никакихъ матеріальныхъ жертвъ не несетъ и участіе его выражается только тѣмъ, что въ первомъ случаѣ онъ дѣлаетъ заказъ и затѣмъ временно числится номинальнымъ кредиторомъ фирмы, а во второмъ ограничивается лишь тратой заказного бланка; между тѣмъ, въ силу дѣйствующихъ правилъ

склада, таковой долженъ брать въ свою пользу 5%, т. е. ту же пользу, какая насчитывается на продажу изъ склада товаровъ, купленныхъ за свой счетъ и рискъ. Въ устраненіе вышеобъясненной ненормальности управа полагала бы справедливымъ въ первомъ случаѣ уменьшить процентъ, взыскиваемый въ пользу склада, а во второмъ или вовсе освободить заказчика отъ сего расхода, или брать опредѣленную плату въ невысокомъ размѣрѣ какъ за отдѣльное порученіе, начисляя установленные %% лишь въ случаяхъ неуплаты фирмамъ въ срокъ.

Относительно нормы земельной обезпеченности должниковъ склада управа также находила бы нужнымъ внести нѣкоторыя дополненія. По дѣйствующимъ правиламъ кредитъ по книжкамъ и безъ поручительства допущенъ лишь для владѣльцевъ въ 150 десятинъ и болѣе, лицамъ же, владѣющимъ менѣе указаннаго количества земли, кредитъ разрѣшенъ только на 150 руб. и при томъ не иначе, какъ за поручительствомъ двухъ постороннихъ лицъ. Если бы и не представлялось возможнымъ увеличивать кредита для указанной категоріи лицъ, избавленіе ихъ отъ представленія поручительствъ врядъ ли сопряжено было бы съ значительнымъ рискомъ, при чемъ кредитъ до 150 руб. безъ представленія поручительствъ могъ бы быть допущенъ для лицъ, владѣющихъ не менѣе 50 десятинами. Не лишнимъ бы казалось и допущеніе продленія срока кредита по обязательствамъ для крестьянъ и мелкихъ владѣльцевъ на сравнительно крупную сумму, напримѣръ не менѣе 50 руб., такъ какъ существующій 6-мѣсячный срокъ уплаты особенно по отношенію къ строительнымъ матеріаламъ, кровельному желѣзу, бревнамъ, доскамъ и проч. часто оказывается недостаточнымъ, ибо должникъ нерѣдко не успѣлъ еще построиться, какъ уже наступаетъ срокъ уплаты долга. Замѣчаніе это относится въ равной мѣрѣ и къ дорого стоящимъ машинамъ-молотилкамъ, мельницамъ, просорушкамъ и проч.

Разрѣшеніе управѣ увеличить срокъ кредита до одного года или дѣлать отсрочку и разсрочку платежей, конечно, расширило бы операціи склада. Мнѣніе управы въ этомъ случаѣ вполнѣ сходно съ мнѣніемъ совѣта Бѣлгородскаго сельско-хозяйственнаго общества.

Въ виду всего изложеннаго, управу предлагаетъ дополнить существующія правила въ слѣдующей редакціи:

1) Всѣ долги по заборнымъ книжкамъ должны быть уплачены къ 31 декабря каждаго года, при чемъ лицо, не уплатившее къ означенному сроку, выдаетъ обязательство на всю сумму забраннаго въ теченіе года товара, поступаетъ въ категорію должниковъ по обязательствамъ и до уплаты долга не можетъ производить новаго забора по книжкѣ.

2) За пользованіе кредитомъ по заборной книжкѣ устанавливается для всѣхъ одинаково плата по 5 руб. на каждую книжку при ея выдачѣ.

3) При одновременной выпискѣ чрезъ посредство склада въ кредитъ на отдѣльный срокъ отъ какой-либо фирмы за весь этотъ срокъ и на всю сумму начисляется 2% въ пользу склада. Въ случаѣ неуплаты фирмѣ въ срокъ, въ пользу склада начисляется нормальный процентъ.

4) При единовременной выпискѣ чрезъ посредство склада за наличный расчетъ уплачивается въ пользу склада 1 руб. при выпискѣ товара до 100 руб. и 3 руб. на сумму, большую означенной цыфры.

5) Кредита безъ поручительства и по заборнымъ книжкамъ разрѣшается до суммы 150 руб. и лицамъ, владѣющимъ не менѣе 50 десят. земли.

6) Управѣ предоставляется для лицъ, пріобрѣтающихъ единовременно въ складѣ товары или предметы стоимостью не менѣе 50 руб. продлить срокъ кредита до одного года, а равно производить разсрочку или отсрочку платежей въ предѣлахъ того же срока.

Подлинный за надлежащей подписью.

Журналъ смѣтно-ревизіонной комиссіи Бѣлгородскаго уѣзднаго земства за 28 сентября 1903 г.

Смѣтно-ревизіонная комиссія, въ составѣ предсѣдателя А. И. Іостъ и членовъ: Г. Е. Муханова, графъ В. Ф. Дорреръ, Н. А. Котлярова и Е. А. Вѣтрова, разсмотрѣвъ докладъ и отчетъ управы о дѣятельности сельско-хоз. склада за 1902/03 годъ—съ 1 сентября 1902 года по 1 сентября 1903 г.,—нашла, что оборотъ по складу за этотъ годъ достигъ 64083 р. 10 к., валовой прибыли получено—5279 р. 15 к. и по другимъ статьямъ прихода—% отъ продажи въ кредитъ, судебныхъ издержекъ, за прокатъ орудій и проч.—1099 р. 91 к., всего же валовой прибыли отъ операціи склада получено—6379 р. 6 к.; расходовъ по складу произведено—на жалованье служащимъ, страхованіе товаровъ, ремонтъ помѣщенія и проч.—1735 р 8 к., по другимъ статьямъ расхода—доставки товаровъ въ отдѣленія, % вознагражденія завѣдывающимъ отдѣленіями, уплата повѣренному по взысканію долговъ и проч. —443 р. 58 к., кромѣ того, списано безнадежныхъ долговъ—184 р. 64 к. и со стоимости товаровъ—155 р. 85 к., всего же произведено расходовъ и списано—2519 р. 15 к. Такимъ образомъ, чистая прибыль склада выразилась суммой—3859 р. 91 к., а за покрытіемъ дефицита прошлаго года—1260 р. 96 к., чистый капиталъ—2598 р. 95 к. Затѣмъ по долгамъ склада комиссія обратила вниманіе, что изъ 20114 р. 25 к. по долговымъ обязательствамъ за крестьянами состоитъ—14037 р. 23 к. и по заборнымъ книжкамъ за землевладѣльцами—6077 р. 2 к. Долговыя обязательства комиссіей провѣрены, найдены въ порядкѣ и никакихъ замѣчаній не вызываютъ. По задолженности склада въ 54899 р. 1 к., комиссія провѣрила книгу личныхъ счетовъ и нашла, что записи ведутся правильно. Затѣмъ было приступлено къ провѣркѣ наличности на выдержку нѣкоторыхъ товаровъ въ складѣ и усмотрѣно нижеслѣдующее: плуговъ однокорпусныхъ—оставалось на 1 сентября 1903 г.— 88 штукъ, изъ нихъ въ отдѣленіяхъ 21 шт., вновь поступило—60 шт.

и продано съ 1 по 28 сентября— 62 шт., должно оставаться и въ дѣйствительности находится налицо 65 шт.; плуговъ многокорпусныхъ— показано по отчету и дѣйствительно находится налицо 23 шт., вѣялокъ-сортировокъ оставалось на 1 сентября—23 шт., изъ нихъ въ отдѣленіяхъ—4 шт. и продано съ перваго по 28—7 шт., должно оставаться 12 шт. и находится налицо—11 шт. вѣялокъ-сортировокъ и 1 шт. куколеотборникъ, вѣсовъ десятичныхъ оставалось по отчету—9 шт., продано съ 1 по 28 сентября 2 шт. и находится налицо 7 шт., цемента оставалось по отчету 65 бочекъ, продано съ 1 по 28 сентября 8 боч., должно оставаться 57 боч., въ наличности же находится 58 боч. цѣлыхъ и одна бочка начатая; брезентовъ оставалось по отчету 60 шт., изъ нихъ одинъ въ отдѣленіи и продано 2 шт., должно оставаться— 57 шт., налицо же находится 56 шт.; щеколдъ дверныхъ оставалось 34 шт., продано 4 шт. и находится налицо—30 шт.; замковъ висячихъ №№ 17, 855, 205, 12 и бронзированныхъ оставалось 36 шт., продано 4 шт. и находится налицо 32 шт.; лопатъ шведскихъ оставалось и находится въ наличности 3 шт.

При этомъ комиссія замѣтила, что два плуга по Гену, бывшіе въ отдѣленіяхъ и на прокатѣ, а также двѣ бороны Осборна съ рычагомъ, —тоже бывшія на прокатѣ и на опытномъ полѣ, потеряли свою первоначальную стоимость, а потому комиссія полагала бы предложить управѣ переоцѣнить эти плуги и бороны согласно ихъ настоящей стоимости или продать, а полученный убытокъ списать со счетовъ склада.

Изъ всего вышеизложеннаго комиссія пришла къ заключенію, что отчетъ по с.-х. складу управой составленъ согласно дѣйствительному положенію дѣла правильно и полагала бы таковой утвердить.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ организаціи при посредствѣ земства скупки и комиссіонной продажи крестьянскаго и мелковладѣльческаго хлѣба.

Вопросъ этотъ возбужденъ вслѣдствіе поступленія въ губернскую управу записки отъ завѣдующаго ссудными операціями по хлѣбнымъ грузамъ Московско—Кіево—Воронежской ж. д. Суть записки состоитъ въ слѣдующемъ:

Приводя извѣстные факты въ доказательство того, что существующая организація хлѣбной торговли приноситъ огромный вредъ сельскому хозяйству, въ особенности крестьянскому и мелковладѣльческому, и что для устраненія этого зла необходимы правительственныя или общественныя мѣры, авторъ записки обращаетъ вниманіе на результаты, предпринимаемой въ этомъ направленіи, крупной правительственной мѣры.

Законъ отъ 9 іюля 1899 года возлагаетъ на желѣзныя дороги обязанность выдавать подъ хлѣбъ, принятый къ перевозкѣ или на храненіе, ссуды за счетъ государственнаго банка. На ссуды подъ хлѣбъ желѣзнымъ дорогамъ открывается неограниченный, многомилліонный кредитъ и, по имѣющимся даннымъ, въ настоящее время желѣзныя дороги выдаютъ въ ссуду ежегодно свыше 50 мил. руб., по вслѣдствіе того, что по закону разрѣшаются ссуды только подъ полные вагоны хлѣба, большая часть этихъ средствъ идетъ на поддержку мелкихъ скупщиковъ и разныхъ другихъ посредниковъ въ хлѣбной торговлѣ; такимъ образомъ, мѣра эта, въ интересахъ по крайней мѣрѣ мелкихъ производителей хлѣба, въ настоящее время является не полезной, а скорѣй вредной.

Чтобы обратить въ пользу непосредственныхъ производителей хлѣба вышеписанный кредитъ государственнаго банка, авторъ предлагаетъ земству при помощи этого кредита организовать скупку и коммиссіонную продажу крестьянскаго мелковладѣльческаго хлѣба. Въ общихъ чертахъ организація этого дѣла по проекту г. Началова представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Земство скупаетъ мелкими партіями хлѣбъ черезъ своихъ агентовъ, при чемъ скупленный хлѣбъ, по указанію агентовъ, доставляется продавцами на станцію желѣзной дороги или въ земское зернохранилище, гдѣ также принимается земскими агентами. Послѣдніе, составивъ партію, повагонно сдаютъ хлѣбъ къ перевозкѣ отъ имени земства и получаютъ подъ него отъ желѣзной дороги ссуды. При покупкѣ продавцу выдается, кромѣ условленной платы, удостовѣреніе въ томъ, что отъ него принято столько-то хлѣба и по такой-то цѣнѣ; впослѣдствіи продавцу по этимъ удостовѣреніямъ выдается барышъ, если-бы таковой оказался при продажѣ скупленнаго хлѣба.

Продажу хлѣба авторъ предлагаетъ производить на коммиссіонныхъ началахъ, или черезъ посредство существующихъ коммерческихъ агентовъ, или организовавъ въ наиболѣе важныхъ пунктахъ вывоза собственныя агенства; наконецъ, по мнѣнію автора, земство могло бы входить въ непосредственныя соглашенія съ заграничными фирмами о покупкѣ за ихъ счетъ и доставкѣ въ портъ хлѣба по опредѣленнымъ образцамъ и въ опредѣленномъ количествѣ. Въ послѣднемъ случаѣ у земства для оборотовъ явились бы еще средства: отъ заграничныхъ фирмъ оно могло бы получать задатки въ размѣрѣ не менѣе 20% стоимости заказного хлѣба.

Принимая во вниманіе, что желѣзныя дороги выдаютъ подъ хлѣбный грузъ ссуды въ размѣрѣ 80% стоимости ихъ и что стоимость эта опредѣляется, за вычетомъ провоза, по высшей портовой цѣнѣ, то, по проекту г. Началова, при организаціи продажи хлѣба черезъ непосредственныя сношенія съ заграничными фирмами, оказывается, что земство имѣетъ возможность получать почти всю необходимую для оборота сумму помимо собственныхъ средствъ, а при продажѣ черезъ коммерческія агенства ему предстоитъ ассигновывать или изыскивать средства въ размѣрѣ приблизительно 20% стоимости скупаемаго хлѣба.

Губернская управа въ своемъ докладѣ экономическому совѣту губернскаго земства признала проектъ г. Началова заслуживающимъ полнаго вниманія и сочувствія земства, какъ по важности затрогиваемаго вопроса, такъ и въ особенности потому, что при осуществленіи его земству, повидимому, является полная возможность получить крупныя оборотныя средства для скупки хлѣба, а это—необходимое условіе для того, чтобы сдѣлаться дѣйствительнымъ хозяиномъ мѣстнаго хлѣбнаго рынка и подвергнуть хлѣбную торговлю общественному контролю. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа находитъ, что раціональная постановка покупки и коммиссіонной продажи крестьянскаго хлѣба по плану, проектированному г. Началовымъ, является въ высшей степени дѣломъ сложнымъ и труднымъ, какъ по организаціи скупки, такъ и, въ особенности, комиссіонной продажи: послѣдняя для земства является дѣломъ совершенно новымъ и потому требующимъ особой осторожности. Организовать сразу въ широкихъ размѣрахъ предлагаемую хлѣбную операцію, по мнѣнію губернской управы, не представляется возможнымъ, а потому она рекомендуетъ начать организацію въ небольшихъ размѣрахъ и итти въ развитіи ея путемъ постепеннаго накопленія опыта, тщательно оберегая интересы населенія отъ опасностей грандіозныхъ, но рискованныхъ экспериментовъ. Наконецъ, въ интересахъ правильной постановки дѣла и тщательнаго контроля, губернская управа полагаетъ, что непосредственными дѣятелями въ хлѣбной операціи должны быть уѣздныя земства; они же должны взять на себя и починъ въ организаціи этого дѣла.

Экономическій совѣтъ губернскаго земства по докладу губернской управы постановилъ: признать организацію скупки и комиссіонной продажи хлѣба на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ, весьма желательной, а потому и передать вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ и уѣздныхъ земскихъ собраній. Вмѣстѣ съ тѣмъ экономическій совѣтъ высказалъ пожеланіе, чтобы губернское земство оказало возможно большее содѣйствіе тѣмъ уѣзднымъ земствамъ, которыя пожелаютъ организовать скупку и комиссіонную продажу хлѣба, какъ открытіемъ кредитовъ изъ спеціальныхъ капиталовъ, такъ и путемъ объединенія и посредничества въ сношеніяхъ съ комиссіонными агентствами и заграничными фирмами. Затѣмъ, настоящій вопросъ, по докладу уѣздной управы, обсуждался въ общемъ собраніи Бѣлгородскаго сельско-хозяйственнаго общества.

Соглашаясь съ мнѣніями губернской управы и губернскаго экономическаго совѣта относительно важности затронутаго вопроса и желательности, чтобы земство пришло на помощь сельскому населенію въ дѣлѣ сбыта хлѣба, вмѣстѣ съ тѣмъ общество признало скупку и комиссіонную продажу хлѣба на основаніяхъ, изложенныхъ въ проектѣ г. Началова, въ высшей степени рискованнымъ; и при томъ, помимо трудности въ правильной организаціи скупки и продажи, здѣсь является еще довольно сложный, но малоразвитый въ проектѣ, вопросъ о спо-

собѣ обезличенія скупленнаго хлѣба. По мнѣнію общества, послѣдній вопросъ неразрывно связанъ съ вопросомъ объ устройствѣ элеваторовъ; безъ устройства элеватора общество нашло невозможнымъ начать ссыпку хлѣба для комиссіонной продажи, а потому и постановилъ признать этотъ вопросъ преждевременнымъ.

Докладывая собранію о вышеизложенномъ, управа имѣетъ честь добавить, что въ своемъ заключеніи по настоящему вопросу она вполнѣ присоединяется къ мнѣнію Бѣлгородскаго сельскохозяйственнаго общества.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ участіи Бѣлгородскаго земства въ Курской губернской выставкѣ кустарныхъ промысловъ.

Въ прошломъ очередномъ земскомъ собраніи состоялось постановленіе ассигновать 200 руб. на пріобрѣтеніе образцовъ кустарныхъ издѣлій населенія Бѣлгородскаго уѣзда для участія въ Курской губернской выставкѣ кустарныхъ промысловъ. Въ настоящее время ассигнованная сумма остается неизрасходованною, такъ какъ выставка была отложена и состоится теперь въ маѣ будущаго 1904 года.

Докладывая прошлому земскому собранію этотъ вопросъ, управа полагала, что если собраніе согласится принять участіе, то ей предстоитъ на ассигнованную сумму пріобрѣсти образцы кустарныхъ издѣлій наиболѣе выдающихся промысловъ въ уѣздѣ и составить краткое описаніе о размѣрахъ и современномъ положеніи этихъ промысловъ. Въ настоящее время губернская управа предлагаетъ принять въ руководство выработанные ею и одобренные совѣщаніемъ изъ представителей уѣздныхъ управъ и земскихъ агрономовъ планъ организаціи выставки и программу для полнаго и точнаго описанія каждаго кустарнаго промысла въ опредѣленномъ районѣ. Въ виду того, что принятіе предложенія губернской управы связывается съ болѣе серьезными обязанностями по исполненію работъ для участія въ выставкѣ, управа считаетъ нужнымъ вкратцѣ познакомить собраніе съ предложенными губернской управой планомъ организаціи выставки и программой для описанія кустарныхъ промысловъ.

По предлагаемому плану уѣздныя земства должны организовать систематическое собираніе какъ типичныхъ издѣлій кустарныхъ промысловъ, такъ и въ особенности всѣхъ свѣдѣній, касающихся современнаго положенія экономическихъ условій, техники и особенной организаціи ихъ; при этомъ въ основу организаціи должны быть положены слѣдующія работы: 1) предварительное выясненіе факта и мѣста существованія каждаго промысла и приблизительное опредѣленіе районовъ наибольшаго ихъ развитія; 2) болѣе точное описаніе положенія каждаго кустарнаго промысла, по крайней мѣрѣ въ мѣстахъ его большаго развитія, и 3) выборъ и пріобрѣтеніе наиболѣе типичныхъ для даннаго района образцовъ

кустарныхъ издѣлій; при чемъ желательно также пріобрѣтеніе орудій, инструментовъ и матеріаловъ, употребляемыхъ въ кустарныхъ производствахъ. За единицу изслѣдованія губернская управа предлагаетъ взять волость, при чемъ всѣ предварительныя свѣдѣнія, по ея мнѣнію, съ удобствомъ могутъ быть получены въ волостныхъ правленіяхъ; подробныя же описанія промысловъ должны производиться на мѣстахъ въ центрѣ районовъ каждаго промысла. Послѣднее описаніе должно производиться путемъ опроса мѣстныхъ свѣдущихъ по состоянію промысла лицъ, для чего должна быть заранѣе составлена программа вопросовъ, строго редактированная въ томъ направленіи, чтобы изъ отвѣтовъ получить точныя и полныя свѣдѣнія о положеніи кустарнаго промысла. Таковую программу, состоящую изъ 30 съ лишнимъ вопросовъ, губернская управа предложила въ проектѣ на обсужденіе вышеназваннаго совѣщанія; совѣщаніе, дополняя программу еще нѣсколькими вопросами, признало желательнымъ принять ее въ руководство.

Для исполненія вышеописанныхъ работъ губернская управа постановила выдать изъ кредита, ассигнованнаго на устройство выставки, въ пособіе каждому уѣздному земству по 100 руб. съ условіемъ, чтобы деньги не расходовались на пріобрѣтеніе образцовъ издѣлій, а только на описаніе кустарныхъ промысловъ.

Если собраніе пожелаетъ, чтобы для участія въ кустарной выставкѣ произведено было систематическое изслѣдованіе промысловъ по программѣ, предложенной губернской управой, то для исполненія этихъ работъ управа находитъ недостаточной прибавку 100 руб. изъ кредита губернскаго земства и въ виду этого покорнѣйше проситъ собраніе ассигновать на участіе въ кустарной выставкѣ, кромѣ 200 руб., неизрасходованныхъ въ отчетномъ году, еще 100 руб. на означенное обслѣдованіе.

Подлинный за надлежащей подписью.

О назначеніи средствъ для разъѣздовъ по приглашенію управы инструктора по садоводству.

Губернская управа проситъ доложить собранію, не пожелаетъ ли оно принять на счетъ уѣздныхъ земскихъ средствъ расходы по поѣздкамъ командированнаго въ Курскую губернію инструктора по садоводству, въ томъ случаѣ, когда онъ будетъ приглашаться уѣздной управой.

Вопросъ о средствахъ для разъѣздовъ инструктора по садоводству возбужденъ былъ уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія по сельскохозяйственной части въ Курской губерніи въ губернскомъ экономическомъ совѣтѣ въ виду того, что Министерствомъ Земледѣлія ассигновывается на разъѣзды инструктора всего лишь 200 руб., находя такую сумму недостаточной, г. уполномоченный Министерства Земледѣлія просилъ экономическій совѣтъ ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи изъ суммъ губернскаго земства на разъѣзды инструктора 300 руб.

Губернскій экономическій совѣтъ призналъ болѣе правильнымъ отнести такой расходъ на счетъ уѣздныхъ земствъ, при чемъ постановилъ просить губернскую управу, не назначая на разъѣзды инструктора опредѣленной суммы, предложить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ разрѣшить оплачивать разъѣзды инструкторовъ по приглашенію управы изъ средствъ уѣзднаго земства.

Соглашаясь съ мнѣніемъ губернскаго экономическаго совѣта, управа полагаетъ, что предоставленіе средствъ для разъѣздовъ инструктора по уѣзду натурою, т. е. лошадьми земской почты, въ томъ случаѣ, когда онъ будетъ приглашенъ по дѣламъ уѣзда и съ согласія уѣздной управы, можетъ быть разрѣшено безъ особыхъ затрудненій для бюджета земства.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ установленіи на трехлѣтіе съ 1904 года таксы вознагражденія понятымъ, вызываемымъ для присутствованія при межеваніи земель въ Курской губерніи.

За окончаніемъ срока утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ на трехлѣтіе съ 1900 г. таксы вознагражденія понятымъ, вызываемымъ для присутствованія при межеваніи земель въ Курской губ., уѣздному собранію необходимо сдѣлать постановленіе объ измѣненіи на будущее трехлѣтіе или объ оставленіи прежней платы означеннымъ понятымъ.

Объ этомъ уѣздная управа, по предложенію губернской земской управы, имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія, а также объяснить, что такса понятымъ на истекшее трехлѣтіе была установлена въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ ноябрѣ, декабрѣ, январѣ, февралѣ и мартѣ по 40 коп. въ день, въ апрѣлѣ, маѣ, сентябрѣ и октябрѣ по 60 коп. въ день, въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ по 75 коп. въ день.

Таксу эту, какъ отвѣчающую и нынѣ обычнымъ цѣнамъ на рабочія руки, управа полагала бы оставить безъ измѣненія и на будущее время.

Подлинный за надлежащей подписью.

СПИСОКЪ

гг. гласныхъ, прибывшихъ въ утреннее засѣданіе Бѣлгородскаго XXXIX очередного уѣзднаго земскаго собранія I октября 1903 года

1. Графъ Владимиръ Филипповичъ Дорреръ.
2. Михаилъ Яковлевичъ Говорухо-Отрокъ.
3. Евграфъ Андреевичъ Вѣтровъ.
4. Иванъ Васильевичъ Марковъ.
5. Гавріилъ Ивановичъ Снопковъ.
6. Баронъ Федоръ Константиновичъ фонъ-Розенъ.
7. Князь Дмитрій Александровичъ Волконскій.
8. Александръ Ивановичъ Іостъ.
9. Самуилъ Яковлевичъ Чебукинъ.
10. Николай Евграфовичъ Мухановъ.
11. Григорій Петровичъ Филатовъ.
12. Александръ Ѳедоровичъ Гонтаревъ.
13. Яковъ Захаровичъ Масловъ.
14. Федоръ Петровичъ Смыкаловъ.
15. Петръ Васильевичъ Кузминъ.
16. Георгій Евграфовичъ Мухановъ.
17. Владимиръ Николаевичъ Болычевцевъ.
18. Тихонъ Арсентьевичъ Губаревъ.
19. Иванъ Николаевичъ Голевъ.
20. Иванъ Гавриловичъ Муромцевъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія

БѢЛГОРОДСКАГО XXXIX ОЧЕРЕДНОГО УѢЗДН. ЗЕМСК. СОБРАНІЯ

1 октября 1903 года.

Въ засѣданіе собранія прибыли: предсѣдатель собранія уѣздный предводитель дворянства графъ В. Ф. Дорреръ и 19 гласныхъ.

Предсѣдатель объявилъ собраніе открытымъ и предложилъ избрать секретаря собранія, каковымъ единогласно избранъ гласный Г. Е. Мухановъ.

Заслушанъ докладъ управы о кредитныхъ товариществахъ.

Изъ преній по этому вопросу, въ которыхъ принимали участіе гласные М. Я. Говорухо-Отрокъ, Н. Е. Мухановъ, А. И. Іостъ, В. Н. Болычевцевъ, выяснилась та польза и тотъ интересъ, которые проявляетъ населеніе къ кредитнымъ товариществамъ и блестящіе обороты этихъ послѣднихъ.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться и возбудить передъ губернскимъ собраніемъ просимыя ходатайства.

Прибыли гласные Н. А. Котляровъ и В. В. Павловъ.

Доложенъ отчетъ о дѣятельности земскаго сельско-хозяйственнаго склада съ 1 сентября 1902 года по 1 сентября 1903 года, съ заключеніемъ по этому вопросу смѣтно-ревизіонной комиссіи, и предложеніе управы о дополнительныхъ правилахъ на отпускъ въ кредитъ изъ земскаго сельско-хозяйственнаго склада товаровъ.

Собраніе *постановило:* утвердить отчетъ и предложенія управы съ измѣненіемъ редакціи I пункта въ томъ, что обязательство выдается не на сумму забраннаго товара, а на сумму неуплаченнаго, и что съ 1 января лицу, выдавшему обязательство, кредитъ не закрывается, а новая заборная книжка выдается на право кредитоваться въ суммѣ, составляющей разницу между первоначальнымъ кредитомъ и величиною долгового обязательства.

При разсмотрѣніи вышеозначеннаго доклада, гласными возбужденъ былъ вопросъ о дѣятельности отдѣленій сельско-хозяйственнаго склада. Послѣ дебатовъ по этому вопросу, собраніе *постановило*: поручить управѣ представить къ слѣдующему собранію свои соображенія о томъ, какія изъ отдѣленій должны быть сохранены и какія подлежатъ закрытію въ виду незначительности ихъ оборотовъ.

Прибыли гласные: В. Д. Яковлевъ и Н. И. Дмитріевъ.

Прочитанъ докладъ объ организаціи при посредствѣ земства скупки и комиссіонной продажи крестьянскаго и мелковладѣльческаго хлѣба.

Гласный Н. Е. Мухановъ высказалъ, что дѣло организаціи скупки и продажи хлѣба несомнѣнно должно быть поставлено на очередь земскими учрежденіями и, чтобы положить начало этому дѣлу, предлагаетъ необходимымъ собрать точныя свѣдѣнія на мѣстѣ о томъ, какимъ образомъ это дѣло организовано въ тѣхъ земствахъ, которыя производятъ означенныя скупки и продажи.

Собраніе *постановило:* просить гласнаго Н. Е. Муханова принять на себя трудъ по изученію этого вопроса и къ будущему собранію представить докладъ по этому поводу.

Доложено объ участіи Бѣлгородскаго земства въ устройствѣ Курской губернской выставки кустарныхъ промысловъ.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться и признать желательнымъ изслѣдованіе кустарнаго промысла въ уѣздѣ, для чего ассигновать 100 руб., которые и внести въ смѣту 1904 года.

Прочитанъ докладъ о назначеніи средствъ для разъѣздовъ по приглашенію управы инструктора садоводства, командированнаго Министерствомъ Земледѣлія.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться.

Прибылъ гласный И. Г. Муромцевъ.

По вопросу объ установленіи таксы понятымъ *постановлено*: съ докладомъ управы согласиться.

Доложено о мѣрахъ къ огражденію сельско-хозяйственныхъ рабочихъ отъ травматическихъ поврежденій, причиняемыхъ машинами, и о личной отвѣтственности нанимателей и объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ сельскомъ хозяйствѣ

Выслушавъ означенные доклады, собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться, при чемъ собраніе высказалось въ томъ смыслѣ, что мѣры огражденія рабочихъ и отвѣтственность предпринимателей передъ рабочими, принятыя въ промышленныхъ предпріятіяхъ, къ сельскому хозяйству не примѣнимы и служили бы серьезнымъ тормозомъ къ распространенію тѣхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, о распространеніи которыхъ такъ стараются правительство и мѣстное земство.

Прочитанъ докладъ о съѣздѣ пчеловодовъ.

Собраніе *постановило:* докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

Доложено о правилахъ пользованія племенными быками, купленными за счетъ субсидіи Министерства Земледѣлія и средствъ губернскаго земства.

Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться.

По докладу управы собраніе *постановило*: выдать, согласно постановленію собранія за 1 октября 1903 г., необходимое полномочіе управѣ за подписью г.г. гласныхъ на полученіе въ кредитъ желѣза изъ склада Курскаго губернскаго земства.

Прочитанъ докладъ о безплатномъ отпускѣ изъ земскаго аптечнаго склада медикаментовъ и хирургическихъ принадлежностей для ветеринарныхъ нуждъ Муромской волости.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться и внести въ смѣту 1904 г. 50 руб. въ возвратъ расходовъ Муромскаго общества по содержанію ветеринарнаго фельдшера.

Доложено о ходатайствѣ 1 и 2 Томаровскихъ сельскихъ обществъ о назначеніи мѣста пребыванія ветеринарнаго фельдшера въ сл. Томаровкѣ. Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться.

По вопросу о реорганизаціи ветеринарной части въ уѣздѣ собраніе согласилось съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внесло въ смѣту 2300 р., а также 328 р. на пріобрѣтеніе микроскопа и инструментовъ. На предположенную реорганизацію *постановлено* просить согласія губернскаго собранія.

Заслушанъ отчетъ инспектора народныхъ училищъ.

Собраніе *постановило:* отчетъ г. инспектора принять къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ на 1 часъ.

По возобновленіи засѣданія, прочитанъ былъ журналъ утренняго засѣданія за 30 сентября, каковой былъ земскимъ собраніемъ по выслушаніи утвержденъ.

Выбылъ гласный И. Г. Муромцевъ.

Прочитанъ попечителемъ Болховецкаго училища отчетъ—докладъ за 1902 годъ.

Собраніе *постановило*: отчетъ утвердить и выдать въ будущемъ году субсидію ремесленному отдѣленію въ 1410 руб., каковые и внести въ смѣту 1904 г.

Прочитанъ докладъ о прогрессивной прибавкѣ къ жалованью учителя Скурлова.

Собраніе, выслушавъ заключеніе управы и ревизіонной комиссіи, *постановило*: съ докладомъ управы согласиться, согласно ея предложенію войти съ необходимымъ ходатайствомъ въ Курское губернское земство и внести въ смѣту 1904 г. 60 руб.

Доложено о пополненіи библіотеки при управѣ для народныхъ учителей и земскихъ служащихъ.

Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы и мнѣніемъ ревизіон-

ной комиссіи по этому поводу согласиться и внести въ смѣту 1904 г. 50 руб. кромѣ предположенныхъ управою ассигновокъ.

Прочитанъ докладъ управы о прибавкѣ жалованья учителямъ вмѣстѣ съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи.

Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной комиссіи согласиться.

Доложено объ увеличеніи ассигнованія на учебныя пособія для школъ.

Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной комиссіи согласиться и внести въ смѣту 1904 г. 500 руб.

Доложено ходатайство инспектора народныхъ училищъ о разъѣздахъ.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной комиссіи по этому вопросу согласиться.

Прочитанъ отчетъ Масловской корзиночной школы.

Постановлено: отчетъ утвердить и возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Земледѣлія и губернскимъ земствомъ объ отпускѣ пособій въ прежнемъ размѣрѣ, сохранивъ прежнюю ассигновку уѣзднаго земства.

Прочитано заключеніе ревизіонной комиссіи о помѣщеніи Бѣлгородской земской больницы.

Собраніе *постановило:* произведенныя управой работы принять и признать порученіе собранія исполненнымъ въ полной мѣрѣ.

Доложено о перестройкѣ одной изъ амбулаторій въ больницу.

Собраніе, выслушавъ докладъ управы и заключеніе ревизіонной комиссіи, *постановило*: перестройку амбулаторіи въ больницу признать преждевременной; что же касается содержанія 5 больныхъ въ больницѣ гг. Ребиндеръ, то на это согласиться, уполномочивъ управу на заключеніе съ гг. Ребиндеръ договора и внести на этотъ преметъ въ смѣту 1904 г. 2000 руб.

Прочитанъ докладъ о нѣкоторыхъ увеличеніяхъ смѣтныхъ назначеній на врачебную часть и мнѣніе смѣтно-ревизіонной комиссіи.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться и внести въ смѣту 1904 г. необходимое для этого ассигнованіе.

Доложено о пересмотрѣ штатовъ земскихъ служащихъ и заключеніе ревизіонной комиссіи по этому поводу.

Собраніе *постановило:* съ предложеніемъ управы и заключеніемъ ревизіонной комиссіи согласиться и внести въ смѣту 1904 г. соотвѣтствующее ассигнованіе.

При этомъ гласнымъ Н. А. Котляровымъ предложено было поручить управѣ представить къ слѣдующему собранію свои соображенія по вопросу о поощреніи земскихъ служащихъ, прослужившихъ земству 10 и болѣе лѣтъ.

Собраніе *постановило:* поручить управѣ представить соотвѣтствующій докладъ.

Прочитанъ докладъ и заключеніе ревизіонной комиссіи о реорганизаціи разъѣздовъ судебныхъ слѣдователей.

Собраніе *постановило*: оставить разъѣзды слѣдователей на прежнемъ основаніи.

Доложено о введеніи въ Курской губ. закона 5 мая 1903 года о полицейской стражѣ.

Собраніе *постановило:* съ предложеніемъ управы и заключеніемъ ревизіонной комиссіи по этому поводу согласиться и внести въ смѣту 1904 года 200 руб.

Прочитанъ докладъ по вопросу о выработкѣ новаго положенія о мѣстныхъ дорогахъ.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы, признавъ, что учрежденіе дорожныхъ попечительствъ не представлялось бы ни цѣлесообразнымъ, ни возможнымъ, въ виду недостатка на мѣстахъ лицъ, кои могли бы исполнять обязанности дорожныхъ попечителей; точно также собраніе нашло неосуществимымъ предположеніе о введеніи дорожной натуральной повинности.

Прочитанъ докладъ по вопросу о планомѣрности расходованія страхового капитала на противопожарныя мѣропріятія.

При этомъ гласные Н. Е. Мухановъ и Г. П. Филатовъ просили дополнить докладъ управы пожеланіемъ, чтобы въ число противопожарныхъ мѣръ, принимаемыхъ земствомъ, были бы включены обязательныя постановленія о покрытіи всѣхъ новыхъ построекъ огнеупорными глиносоломенными крышами и о воспрещеніи возведенія дымовыхъ трубъ изъ какого-либо матеріала, кромѣ каменныхъ; такое же постановленіе должно быть сдѣлано и относительно возобновленія послѣ пожара построекъ. Если при этомъ окажутся лица, которыя не въ состояніи сдѣлать это перекрытіе на свои средства, то земство должно въ этомъ случаѣ притти на помощь въ видѣ ссуды или пособія изъ страхового капитала.

Собраніе *постановило:* принять предложеніе управы съ поправками гласныхъ Н. Е. Муханова и Г. П. Филатова.

Прочитаны заключенія смѣтно-ревизіонной комиссіи по вопросу о пособіяхъ и о безнадежныхъ взысканіяхъ по больницѣ. Собраніе *постановило:* съ мнѣніемъ смѣтно-ревизіонной комиссіи согласиться.

Предсѣдатель собранія доложилъ о неявкѣ гг. гласныхъ: Н. А. Ребиндеръ, А. А. Ребиндеръ, Н. Н. Мансурова, В. М. Кусакова, Д. Д. Яковлева и А. М. Никулина.

Собраніе *постановило*: причины неявки гг. гласныхъ признать законными.

Выбыли гласные А. И. Іостъ и В. Н. Болычевцевъ.

Послѣ этого предсѣдатель собранія просилъ приступить къ баллотировкѣ добавочнаго жалованья учителю Скурлову и пособія г-жѣ Нечаевой, при чемъ послѣ закрытой баллотировки оба назначенія оказались принятыми собраніемъ.

По окончаніи баллотировки предсѣдатель объявилъ перерывъ до $8^1/_2$ часовъ вечера.

Въ $8^1/_2$ часовъ вечера предсѣдатель объявилъ собраніе открытымъ.

Заслушаны доклады управы: 1) объ избраніи члена отъ земства въ составъ присутствія по воинской повинности, 2) объ избраніи помощниковъ завѣдывающихъ 8, 11 и 14 военно-конскими участками Бѣлгородскаго уѣзда, 3) объ избраніи попечителя Ольховатскаго земскаго училища, 4) о выборѣ члена попечительскаго совѣта Бѣлгородской женской гимназіи, 5) объ избраніи 4 землевладѣльцевъ Бѣлгородскаго уѣзда и кандидатовъ къ нимъ для участія въ занятіяхъ комиссіи, согласно закону 20 мая 1902 г., 6) объ избраніи членовъ комиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей, 7) объ избраніи представителя отъ уѣзднаго земства въ комитетъ кустарной выставки, устраиваемой Курскимъ губернскимъ земствомъ, 8) объ избраніи почетныхъ мировыхъ судей и 9) объ избраніи попечителя Масловской корзиночной школы.

Собраніе *постановило:* подвергнуть рѣшеніе этихъ вопросовъ закрытой баллотировкѣ, за исключеніемъ выбора члена попечительскаго совѣта Бѣлгородской женской гимназіи, признавая, что полномочіе состоящаго въ должности Д. Д. Мосолова истекаетъ лишь въ мартѣ 1904 года.

Закрытой баллотировкой избраны: въ члены отъ земства въ составъ присутствія по воинской повинности Я. В. Свѣщниковъ, въ помощники завѣдывающихъ военно-конскими участками Т. Е. Марковъ, А. Ѳ. Гонтаревъ, В. Д. Гулевскій—всѣ единогласно, въ попечители Ольховатскаго училища В. А. Власьевъ, въ члены комиссіи по обводненію Ф. М. Крушинскій, А. И. Іостъ единогласно, Н. Е. Мухановъ, Е. А. Вѣтровъ и кандидаты къ нимъ баронъ Ф. К. фонъ-Розенъ, В. Н. Болычевцевъ, Г. И. Сопковъ, Г. П. Филатовъ, въ члены комиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей князь Д. А. Волконскій, Г. Е. Мухановъ и Н. А. Котляровъ, послѣдніе два единогласно, попечительницей Масловской корзиночной школы Ея Сіятельство графиня О. Н. Дорреръ—единогласно, въ представители отъ уѣзднаго земства въ комитетъ кустарной выставки въ Курскѣ В. В. Павловъ, въ почетные мировые судьи Н. П. Волковъ, М. Я Говорухо-Отрокъ—единогласно, графъ В. Ф. Дорреръ—единогласно, В. Ф. Добрынинъ, Н. Е. Мухановъ, А. А. Ребиндеръ, Н. А. Ребиндеръ, графъ А. Д. Шереметевъ, князь Д. А. Волконскій, Н. Н. Мансуровъ, В. Д. Яковлевъ—единогласно, И. Н. Голевъ—единогласно, А. И. Іостъ, Г. Е. Мухановъ, И. Г. Муромцевъ—единогласно.

Прочитаны: проектированная управой смѣта о расходахъ на уѣздныя земскія потребности, заключенія по ней ревизіонной комиссіи и раскладка уѣздныхъ сборовъ на 1904 г., а также объяснительная записка къ нимъ, при чемъ собраніе, признавая, что всѣ расходы, показанные въ смѣтѣ, соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ потребностямъ, на которыя они назначены, или же внесены вполнѣ согласно съ тѣми постановленіями собранія, которыми суммы, указанныя въ смѣтѣ, назначены,—противъ правильности назначенныхъ по смѣтѣ расходовъ и расклад-

ки на 1904 г. никѣмъ изъ присутствующихъ гласныхъ не сдѣлано никакихъ заявленій, а потому собраніе *постановило*: означенныя смѣту, раскладку и объяснительную записку утвердить.

Заслушавъ ходатайство предсѣдателя управы М. Я. Говорухо-Отрокъ о разрѣшеніи ему, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выдать наградныя служащимъ, собраніе *постановило*: уполномочить предсѣдателя управы выдать наградныя деньги служащимъ по его усмотрѣнію изъ экономіи, каковая могла бы получиться отъ ассигнованія на ихъ содержаніе суммы въ текущемъ году.

Затѣмъ предсѣдателемъ собранія, на основаніи ст. 36 учр. суд. уст., были приведены къ присягѣ вновь избранные въ почетные мировые судьи гласные: А. И. Іостъ и И. Г. Муромцевъ.

По предложенію предсѣдателя собранія выражена была благодарность секретаремъ собранія Н. И. Дмитріеву и Г. Е. Муханову.

Гласный Н. И. Дмитріевъ предложилъ собранію благодарить предсѣдателя собранія за понесенные труды.

Затѣмъ предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

О нѣкоторыхъ увеличеніяхъ смѣтныхъ назначеній на врачебную часть.

При обсужденіи смѣты расходовъ на врачебную часть въ засѣданіи врачебнаго совѣта 29 августа сего года нѣкоторые изъ нихъ признаны были не отвѣчающими дѣйствительной потребности и подлежащими нѣкоторому увеличенію.

Прежде всего врачами было обращено вниманіе совѣта на то, что въ IV, V и VI медицинскихъ участкахъ не было никакой ассигновки на освѣщеніе амбулаторій, между тѣмъ, какъ для перваго ежегодно вносилось 24 руб., а также, что въ смѣту расходовъ не вносилось ничего для ремонта и пополненія хирургическихъ инструментовъ; ассигнованіе въ 20 руб. на каждый изъ 6 участковъ признано было достаточнымъ. Ассигнованіе для городской лѣчебницы на отопленіе было признано недостаточнымъ въ виду пристройки теплой ожидальни съ 2 печами и кредитъ на сей предметъ подлежащимъ увеличенію на 65 руб. по расчету $1^1/_4$ саж. на печь. Обращено было вниманіе на то, что въ аптечномъ складѣ кубъ пришелъ уже въ достаточную ветхость, а пріобрѣтеніе его обошлось бы въ 150 руб., а равно, что прошлогодняя смѣта на заготовку въ городской больницѣ одежды и обуви въ 299 руб. должна быть увеличена до 435 р. 40 к. въ виду необходимости пошивки новыхъ халатовъ, производимой обыкновенно черезъ извѣстные промежутки лѣтъ.

При обсужденіи смѣты на медикаменты, врачи настаивали на необходимости увеличенія этой смѣты въ тѣхъ видахъ, что при ограниченіи

ея до 8 тысячъ врачи бываютъ стѣснены провизоромъ въ выпискѣ для нихъ дорого стоящихъ лѣкарствъ и часто, въ видахъ экономіи, должны сокращать дозы, иногда въ ущербъ дѣлу. Сдѣланный врачами учетъ медикаментовъ, подлежащихъ къ расходу, привелъ къ слѣдующимъ результатамъ: всякое посѣщеніе больного, по согласнымъ выводамъ врачей многихъ земствъ, должно обходиться minimum 7 коп. (безъ перевязочныхъ матеріаловъ), слѣдовательно, при существующемъ положеніи 83000 посѣщеній въ уѣздѣ получилась бы цыфра 5810 руб., трата городской больницы на медикаменты выражается цыфрой 1000 руб., а двухъ уѣздныхъ въ 500 р., по рецептамъ городового и уѣзднаго врачей расходуется до 600 р., итого собственно медикаментовъ надлежало бы ежегодно расходовать на 7900 руб. соотвѣтствующей ассигновкѣ уѣзднаго земства, но изъ этой же суммы въ дѣйствительности затрачивается на пріобрѣтеніе перевязочныхъ средствъ (марли, ваты и проч.), слѣдовательно, на медикаменты, вмѣсто необходимыхъ 7900 руб. для удовлетворенія 83000 посѣщеній расходуется соотвѣтственно меньшая сумма и посѣщеніе обходится въ 5,8 коп. Находя наглядное подтвержденіе заявленію врачей, врачебный совѣтъ ходатайствуетъ объ увеличеніи ассигновки на медикаменты на 1000 руб.

Не находя, съ своей стороны, никакихъ возраженій противъ ходатайствъ врачебнаго совѣта по всѣмъ вышеобъясненнымъ предметамъ и признавая ихъ совершенно отвѣчающими дѣйствительной хозяйственной потребности различныхъ частей врачебнаго дѣла, относительно увеличенія ассигновки на пріобрѣтеніе медикаментовъ управа позволяетъ себѣ, однако, привести собранію болѣе, какъ ей представляется, убѣдительныя данныя, чѣмъ вышеприведенный расчетъ по посѣщеніямъ. Дѣйствительно, какъ гг. гласные изволятъ помнить изъ докладовъ управы прошлымъ очередному и экстренному собраніямъ, ассигновокъ по 8000 р. на пріобрѣтеніе медикаментовъ никогда не хватало, и хотя въ расходъ показывалась именно эта сумма, излишекъ забора относился просто на долговой счетъ Русскаго Общества торговли аптекарскими товарами и долга этого, въ настоящее время покрытаго, за послѣднія по 1902 г. 5 или 6 лѣтъ накопилось около 6 тысячъ руб., т. е. на сумму, приблизительно соотвѣтствующую необходимой ежегодной прибавкѣ, о которой ходатайствуетъ врачебный совѣтъ. Означенныя передержки, какъ то было засвидѣтельствовано ревизіонной комиссіей, не вызывались ни какими либо злоупотребленіями, ни небрежнымъ отношеніемъ земскихъ служащихъ къ расходованію медикаментовъ, а объяснялись увеличивающейся потребностью населенія—большими требованіями съ его стороны врачебной помощи, постройкой двухъ новыхъ больницъ и проч., при неизмѣнности переносимой изъ смѣты въ смѣту той же цыфры—8/т. руб. управа не могла бы поручиться за совершенное избѣжаніе передержекъ въ случаѣ оставленія собраніемъ того же смѣтнаго назначенія, а потому присоединяется къ изложенному ходатайству и вноситъ всѣ указанныя увеличенія въ свои смѣтныя предположенія.

Подлинный за надлежащей подписью.

О перестройкѣ одной изъ уѣздныхъ амбулаторій въ больницу.

Прошлымъ очереднымъ собраніемъ въ засѣданіи 2 октября 1902 г. поручено было управѣ приготовить смѣты на перестройку существующихъ уѣздныхъ амбулаторій въ больницы, въ тѣхъ видахъ, что, если бы собраніемъ рѣшено было произвести таковую перестройку, не было бы задержки на годъ вслѣдствіе непредставленія смѣты. Такъ какъ всѣ три существующія амбулаторіи—Висловская, Мелиховская и Масловская построены въ общемъ по одному плану и почти одновременно, управой изготовлена и представляется на усмотрѣніе собранія одна общая смѣта вмѣстѣ съ планомъ. Перестройка эта, сообразованная съ общимъ типомъ существующихъ уже въ уѣздѣ больничекъ на 5 кроватей въ Веселой Лопани и Нечаевкѣ и отвѣчающая требованіямъ губернскаго земства, состоитъ собственно изъ постройки новаго зданія самой больнички и приспособленій бывшихъ амбулаторныхъ помѣщеній подъ разнаго рода службы и квартиры младшаго медицинскаго персонала. Смѣта эта составлена инженеромъ Хелленіусомъ въ 10404 руб. 64 коп. Дороговизна стоимости обусловлена предположеннымъ употребленіемъ дубоваго матеріала вмѣсто сосноваго, въ виду печальныхъ результатовъ опыта постройки прежнихъ амбулаторій изъ сосны; при употребленіи сосноваго дерева смѣта эта могла бы быть сокращена на 1676 руб.

Если бы собранію угодно было осуществить указанную перестройку, остановившись на любой изъ амбулаторій, вызываемый ею расходъ могъ бы быть отнесенъ въ половинномъ размѣрѣ на средства губернскаго земства, согласно существующимъ правиламъ, утвержденнымъ губернскимъ собраніемъ 12 декабря 1895 года, въ размѣрѣ до 5000 руб. при условіи согласованія плана ея съ общимъ планомъ, выработаннымъ губернскимъ земствомъ и на уѣздный счетъ, со внесеніемъ въ смѣту 1904 г. надлежало бы отнести при постройкѣ изъ дубоваго матеріала 5404 р. 44 коп., а при постройкѣ изъ сосны 5364 руб. Этой ассигновкой, однако, не исчерпывалось бы смѣтное назначеніе на 1904 годъ, такъ какъ содержаніе больнички, обходящееся, конечно, дороже содержанія амбулаторіи на 1669 руб., потребовало бы увеличенія и сего кредита на эту сумму.

Къ изложенному управа считаетъ не лишнимъ доложить собранію слѣдующее предложеніе гласнаго Александра Александровича Ребиндеръ на тотъ случай, если бы собраніе, признавъ неотложность устройства еще одной больницы въ уѣздѣ, стѣснилось бы увеличеніемъ смѣты именно въ этомъ году. Александръ Александровичъ Ребиндеръ за себя и по довѣренности камергера Двора Его Величества Николая Александровича Ребиндеръ и жены гвардіи капитана Маріи Александровны Мансуровой 31 августа с./г. вошелъ въ управу съ слѣдующимъ заявленіемъ: „въ больницу нашего Шебекинскаго имѣнія обращаются за медицинской

помощью, кромѣ лицъ, состоящихъ у насъ на службѣ, еще и многіе жители Шебекинской волости, пользующіеся ею, какъ амбулаторно, такъ и коечнымъ лѣченіемъ безплатно. Въ виду ненормальности такого положенія, при которомъ земскіе плательщики вынуждены пользоваться частной благотворительностью, такъ какъ участковая амбулаторная больница находится въ разстояніи отъ 10 до 15 верстъ, а наша больница находится въ центрѣ волости, я отъ имени моихъ довѣрителей и моего имѣю честь покорнѣйше просить управу довести объ этомъ до свѣдѣнія предстоящаго земскаго собранія и предложить земскому собранію, въ видахъ урегулированія отношеній населенія къ нашей больницѣ, принять участіе въ расходахъ на подачу медицинской помощи жителямъ Шебекинской волости. Излишній расходъ, который несетъ на себѣ Шебекинская больница, не отказывая въ помощи населенію, выразится въ слѣдующихъ цыфрахъ: на содержаніе пяти коекъ, кои мы предоставимъ въ случаѣ благопріятнаго рѣшенія этого вопроса земскимъ собраніемъ земскимъ больнымъ, по 300 руб. за койку въ годъ, что составитъ 1500 руб., на медикаменты для амбулаторныхъ больныхъ 500 руб., на добавочное вознагражденіе медицинскаго персонала 500 руб., а всего двѣ тысячи пятьсотъ рублей".

Если бы г. Ребиндеру угодно было измѣнить свое предложеніе въ смыслѣ предоставленія 5 коекъ не только для больныхъ Шебекинской, но также и для больныхъ Масловской волости, составляющихъ 5 медицинскій участокъ, на каковое измѣненіе есть полное основаніе разсчитывать, а также если бы общая цыфра земской субсидіи была бы имъ уменьшена до 2000 руб., то при условіи заключенія таковаго соглашенія означенный медицинскій участокъ былъ бы обезпеченъ больничной помощью и безъ единовременной траты земства около 5000 руб., не считая будущихъ расходовъ на ремонтъ зданій больницы и проч. Не было бы также рѣшительно никакихъ основаній сомнѣваться въ томъ, что условія заключеннаго соглашенія исполнялись бы во всѣхъ отношеніяхъ, а равно, что постановка лѣчебнаго дѣла въ существующей заводской больницѣ гг. Ребиндеръ была бы менѣе удовлетворительна, чѣмъ въ больницахъ, содержимыхъ земствомъ.

Въ случаѣ принятія указаннаго предложенія, управа покорнѣйше проситъ выдать ей соотвѣтствующее уполномочіе на заключеніе съ гг. Ребиндеръ и Мансуровой нотаріальнаго договора.

Подлинный за надлежащей подписью.

О перестройкѣ Слатинскаго дома для помѣщенія городской земской больницы.

Прошлымъ очереднымъ собраніемъ принятъ былъ докладъ управы о необходимости перестройки зданія бывшаго Слатинскаго дома для помѣщенія въ немъ земской больницы, при чемъ принято было и предло-

женіе г. городского головы о субсидированіи городомъ земства на этотъ предметъ въ 14 тысячъ руб., при соблюденіи земствомъ условій: наименованія больницы земско-городской имени Императора Александра II, предоставленія въ оной 10 коекъ для городскихъ обывателей и очищенія зданій и усадьбы прежней больницы. На перестройку и приспособленіе зданія Слатинскаго дома и усадьбы собранію угодно было уполномочить управу израсходовать до 9000 руб. и, въ случаѣ окончательнаго рѣшенія города построить на мѣстѣ, занимаемомъ прежней больницей, женскую гимназію, постановить возвратить городу 5 тысячъ рублей. На заключеніе договора съ представителями города уполномоченъ былъ предсѣдатель управы, буде условія, предложенныя городскимъ головой, будутъ приняты городской думой. Условія эти приняты были думой въ засѣданіи ея 10 октября 1902 г., а окончательный договоръ съ городскимъ головой заключенъ былъ предсѣдателемъ управы отъ имени Бѣлгородскаго земства 12 мая 1903 года. Къ сожалѣнію, договоръ этотъ и выдача городомъ условленной субсидіи, нуждавшіеся въ административномъ разрѣшеніи, по совершенно отъ городскихъ представителей независящимъ обстоятельствамъ, не могли состояться ранѣе указаннаго числа, когда получено было 3 тыс. рублей въ счетъ этой субсидіи (остальныя 11 тысячъ руб. получены 9 августа). Тотчасъ же по полученіи первой части субсидіи управа приступила къ осуществленію проекта перестройки, при чемъ для рѣшенія различныхъ, могущихъ возникнуть на мѣстѣ, вопросовъ, нашла нужнымъ образовать при управѣ строительную комиссію съ приглашеніемъ въ оную двухъ врачей—г.г. Казанскаго и Слатина, инженера Хелленіуса и земскаго гласнаго П. И. Дмитріева; техническое наблюденіе за постройкой поручила г. Хелленіусу, а веденіе счетовъ и расходованіе суммъ члену управы барону фонъ-Розенъ. При обсужденіи проекта составленной смѣты журналами управы и строительной комиссіи были допущены слѣдующія измѣненія и дополненія ихъ, вызванныя дѣйствительной необходимостью, а именно: признано было, прежде всего, необходимымъ устройство дезинфекціонной камеры съ приспособленіемъ подъ таковую части каменнаго сарая, прилегающаго къ главному зданію больницы, перенесеніе флигеля для жилого дома смотрительницы признано было излишнимъ, такъ какъ двѣ комнаты для таковой можно было, безъ всякаго стѣсненія больничнаго помѣщенія, приспособить въ самомъ зданіи больницы, а самый флигель, оставаясь на мѣстѣ, могъ служить складомъ и мастерской при телефонной станціи; признано было, затѣмъ, совершенно необходимымъ устройство ожидальни при амбулаторіи, каковая, въ виду сосредоточенія обоихъ больничныхъ заведеній въ одномъ мѣстѣ, должна была служить подсобнымъ къ больницѣ учрежденіемъ, куда будетъ первоначально скопляться весь притокъ больныхъ; для указанной пристройки рѣшено было воспользоваться нежилымъ сараемъ съ Дренякинской усадьбы, не имѣвшимъ никакого назначенія, но построеннымъ изъ очень хорошаго дубоваго матеріала. При дальнѣйшемъ ходѣ постройки обнаружилась необходимость, кромѣ того, въ разныхъ мелкихъ измѣненіяхъ и приспо-

собленіяхъ, служащихъ къ удобству хозяйственнаго положенія больницы и сообразуемыхъ съ требованіями гигіены; такъ, прежде всего потребовалось приспособленіе части сарая подъ отапливаемое помѣщеніе мертвецкой, передѣлка большинства печей въ самомъ зданіи больницы съ уничтоженіемъ боровов и съ устройствомъ отдѣльныхъ каменныхъ трубъ, вмѣсто предполагаемаго цинковаго пола въ операціонной, устроенъ былъ плиточный полъ, и нѣсколько измѣнена, въ смыслѣ улучшенія ея, система водоснабженія и пропуска грязныхъ водъ въ сточный колодецъ, а равно устроена особая вентиляціонная шахта въ женскомъ отдѣленіи.

Ходатайствуя передъ собраніемъ объ осмотрѣ на мѣстѣ г.г. гласными вновь устроенныхъ помѣщеній и о порученіи ревизіонной комиссіи обревизовать отчеты по постройкѣ и оправдательные документы, управа считаетъ долгомъ объяснить, что вся перестройка Слатинскаго дома со службами обошлась въ 9205 руб., при чемъ незначительная передержка по ассигновкѣ собранія въ 9000 руб. покрыта суммой, вырученной отъ продажи различныхъ ненужныхъ вещей, составлявшихъ принадлежность дома и оказавшихся при передѣлкѣ, на 229 руб. 5 к., при чемъ повышеніе это выражается въ видѣ остатка въ 24 р. 5 коп. Остатокъ этотъ управа просила бы оставить въ ея распоряженіи до конца смѣтнаго года, въ виду возможныхъ непредусмотрѣнныхъ мелкихъ приспособленій, каковыя могутъ обнаружиться при переходѣ больныхъ въ новое помѣщеніе, для разбивки небольшого сквера или полисадника во дворѣ больницы и проч.

Такъ какъ въ настоящее время перестройку зданія новой больницы можно считать законченной и въ ближайшемъ будущемъ можно будетъ перевести въ оную больныхъ, настоящему собранію предстоитъ, во исполненіе договора съ городомъ, возбудить ходатайство о наименованіи больницы этой именемъ Императора Александра II, а равно высказаться о дальнѣйшемъ использованіи оставшейся доли городской субсидіи въ 5 тысячъ рублей. Къ сожалѣнію, вслѣдствіе особыхъ настояній строительной комиссіи по постройкѣ женской гимназіи, желаніе земства и городского общественнаго управленія, выраженнаго въ постановленіи городской думы за 10 октября 1902 г., о постройкѣ таковой на мѣстѣ прежней больницы не могло быть осуществлено и зданіе женской гимназіи будетъ выстроено на иномъ мѣстѣ, вслѣдствіе чего 5 тыс. руб. остаются въ распоряженіи Бѣлгородскаго уѣзднаго земства. Управа не можетъ въ настоящее время предусмотрѣть возможной потребности въ означенной суммѣ и не видитъ никакой надобности торопиться съ рѣшеніемъ о томъ, на какой предметъ она могла бы быть использована, и проситъ собраніе поручить ей до окончательнаго рѣшенія вопроса образовать изъ оной особый капиталъ, не имѣющій опредѣленнаго назначенія, хранимый въ %% бумагахъ въ учрежденіяхъ государственнаго банка.

Подлинный за надлежащей подписью.

О мѣрахъ огражденія сельскохозяйственныхъ рабочихъ отъ травматическихъ поврежденій, причиняемыхъ машинами.

Вышеназванный докладъ губернской управы присланъ былъ въ уѣздную 15 сего сентября съ приложеніемъ проекта обязательныхъ предохранительныхъ приспособленій, съ подробною мотивировкою предлагаемыхъ мѣръ и стенографическаго отчета Курскаго губернскаго собранія 28 ноября 1902 года, обсуждавшаго настоящій докладъ губернской управы.

Не имѣя рѣшительно никакой возможности составить по означеннымъ даннымъ въ столь короткій срокъ доклада по этому предмету отъ своего имени, а равно и перепечатать обширный матеріалъ на 60 страницахъ мелкаго и неразборчиваго почерка, воспроизведеннаго на гектографѣ, уѣздная управа отношеніемъ своимъ, отъ 15 сентября за № 3548, просила губернскую прислать ей дополнительное число экземпляровъ означеннаго доклада и приложеній по числу уѣздныхъ гласныхъ, на что, въ отношеніи губернской управы, отъ 18 сентября за № 1916, получила отказъ. Вслѣдствіе изложеннаго, уѣздная управа лишена была возможности заблаговременно разослать этотъ матеріалъ гг. уѣзднымъ гласнымъ, а въ настоящемъ своемъ докладѣ принуждена лишь вкратцѣ высказать свое заключеніе о предлагаемыхъ мѣрахъ.

Какъ гг. гласные изволятъ припомнить, докладъ губернской управы „о правилахъ и мѣрахъ, желательныхъ при работѣ наиболѣе употребительныхъ и вызывающихъ наибольшее число несчастій сельскохозяйственныхъ машинъ“ былъ уже въ разсмотрѣніи прошлаго очередного собранія и таковымъ былъ во всѣхъ его частяхъ отвергнутъ. Составленные тогда губернской управой и Курскимъ экономическимъ совѣтомъ проекты состояли исключительно изъ разныхъ стѣснительныхъ и запретительныхъ мѣръ при работѣ на сельскохозяйственныхъ машинахъ, направленныхъ противъ владѣльцевъ и почти равнозначащихъ съ полнымъ вообще воспрещеніемъ работы на машинахъ. Вызвавъ энергическія возраженія въ губернскомъ собраніи, поручившемъ губернской управѣ пересмотрѣть эти правила, губернская управа въ настоящее время, какъ собраніе изволитъ усмотрѣть изъ резолютивной части ея доклада, стала на гораздо болѣе правильную точку зрѣнія, ограничивая свои желанія въ семъ дѣлѣ слѣдующими положеніями:

1) Возбудить передъ правительствомъ ходатайство о томъ, чтобы русскимъ машиностроительнымъ заводамъ запрещенъ былъ выпускъ сельскохозяйственныхъ машинъ безъ тѣхъ предохранительныхъ приспособленій, которыя должны быть признаны необходимыми и осуществимыми при современномъ состояніи техники; чтобы, равнымъ образомъ, запрещенъ былъ ввозъ иностранныхъ машинъ безъ таковыхъ приспособленій, и чтобы одновременно съ этимъ были совершенно сложены,

или по крайней мѣрѣ значительно понижены таможенныя пошлины за ввозъ предохранительныхъ при машинахъ приспособленій.

2) Только при осуществленіи этихъ предположеній губернская управа находитъ возможнымъ, чтобы къ владѣльцамъ сельскохозяйственныхъ машинъ обращено было категорическое требованіе о недопущеніи работъ на этихъ машинахъ безъ предохранительныхъ приспособленій, признанныхъ необходимыми, и чтобы закономъ возложена была на нихъ усиленная отвѣтственность за несчастные случаи съ рабочими, происшедшіе вслѣдствіе неисполненія этого требованія.

3) Чтобы теперь же подвинуть впередъ разработку вопроса о томъ, какія предохранительныя приспособленія должны быть признаны необходимыми и осуществимыми при современномъ состояніи сельскохозяйственной машино-строительной техники, передать проектъ огражденія наиболѣе важныхъ и опасныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ такими приспособленіями, составленный экономическимъ отдѣломъ губернской управы и разсмотрѣнный агрономическимъ совѣщаніемъ и экономическимъ совѣтомъ, за заключеніе Министерства Земледѣлія и возбудить передъ послѣднимъ ходатайство о томъ, чтобы указанныя въ этомъ проектѣ предохранительныя приспособленія были признаны въ законодательномъ порядкѣ необходимыми. Отказываясь отъ изданія обязательныхъ постановленій по сему предмету со стороны губернскаго земства, губернская управа, однако, находитъ возможнымъ изданіе таковыхъ по двумъ лишь пунктамъ, касающимся работы на машинахъ малолѣтнихъ, а именно:

1) Рабочіе, моложе 16 лѣтъ, не должны быть допускаемы къ управленію косилками, жатвенными машинами, приводными соломорѣзками и корнерѣзками, паровыми, керосиновыми и газовыми двигателями, а также къ работѣ у барабановъ молотилокъ.

2) Дѣти, моложе 12 лѣтъ, не должны быть допускаемы къ машинамъ, двигателямъ и приводамъ во время ихъ дѣйствія въ качествѣ рабочихъ.

Не находя существенныхъ возраженій противъ запрещенія изготовленія и ввоза сельскохозяйственныхъ машинъ безъ предохранительныхъ приспособленій, съ передачей технической разработки вопроса Министерству Земледѣлія, уѣздная управа не можетъ рекомендовать собранію предлагаемаго губернской управой 2 пункта ея заключеній о запрещеніи владѣльцамъ по осуществленіи первыхъ предположеній пользоваться сельскохозяйственными машинами стараго типа безъ этихъ предохранительныхъ приспособленій, а особенно установленія усиленной ихъ отвѣтственности за несчастные случаи На самомъ дѣлѣ, если бы 2-й пунктъ доклада былъ принятъ и подтвержденъ въ законодательномъ порядкѣ, большинству владѣльцевъ пришлось бы, во всякомъ случаѣ, пріобрѣсти новыя машины съ установленными предохранительными приспособленіями, оставивъ ранѣе пріобрѣтенныя безъ употребленія; положеніе это вытекало бы изъ того, что приспособленія эти, выработанныя къ новымъ, ежегодно усовершенствуемымъ въ смыслѣ сельскохозяйствен-

ной техники, машинамъ, не годились бы къ машинамъ стараго образца, а выполнить ихъ по особому на каждый типъ старой машины заказу было бы очень дорого и не всегда возможно, за исключеніемъ, конечно, такихъ, впрочемъ и теперь вездѣ уже употребляемыхъ приспособленій, какъ обшивка досками приводнаго вала и т. п. Въ этомъ отношеніи гораздо болѣе справедливымъ и, во всякомъ случаѣ, менѣе разорительнымъ явилась бы мѣра предоставленія владѣльцамъ извѣстнаго амортизаціоннаго срока на каждый типъ старыхъ машинъ, по истеченіи коего къ владѣльцамъ ихъ обращалось бы требованіе объ огражденіи опасныхъ ихъ частей безопасными приспособленіями.

Управа не можетъ также согласиться съ губернской управой и по поводу необходимости изданія обязательныхъ постановленій касательно работы на машинахъ малолѣтнихъ. Къ первому пункту этихъ постановленій управа относится отрицательно потому, что онъ не отвѣчаетъ дѣйствительному положенію дѣла, такъ какъ рабочіе моложе 16 лѣтъ никогда и не допускаются къ управленію косилками, жатвенными машинами, паровыми и газовыми двигателями и проч., такъ какъ, если и не допускать во владѣльцахъ стремленія обезопасить малолѣтнихъ своихъ рабочихъ, то стремленіе уберечь самую машину отъ порчи ея малолѣтнимъ вполнѣ естественно. Второй пунктъ—о недопущеніи дѣтей моложе 12 лѣтъ къ машинамъ, двигателямъ и приводамъ во время ихъ дѣйствія въ качествѣ рабочихъ въ прошлогоднемъ проектѣ управы изложенъ былъ въ редакціи заключительныхъ словъ „въ качествѣ рабочихъ и даже зрителей". На самомъ дѣлѣ допущеніе погонять лошадей при конномъ приводѣ, огражденномъ во вращающихся своихъ частяхъ безопасными приспособленіями, дѣтей не представляетъ никакой опасности и въ этомъ именно родѣ работъ, такъ называемые „погоныши" мальчики часто дѣйствительно моложе 12 лѣтъ, издавна привыкли искать свою долю заработка, лишить ихъ котораго врядъ ли было бы справедливо. И въ томъ и другомъ случаѣ явилось бы большимъ и неоспоримымъ неудобствомъ опредѣленія хозяиномъ возраста этихъ „погонышей", обыкновенно приходящихъ на работу поденно, такъ какъ требованіе отъ нихъ метрикъ, конечно, не предусмотрѣно даже и поборниками изданія разныхъ правилъ и подробной регламентаціи житейскихъ отношеній, а опредѣленіе возраста ихъ по ихъ показанію или наружному виду было бы всегда ошибочно и повело бы къ мелкимъ, но обиднымъ для дѣтей, принужденныхъ зарабатывать свой хлѣбъ, несправедливостямъ.

Все изложенное даетъ управѣ основаніе предложить собранію согласиться лишь на ходатайство о запрещеніи изготовленія и ввоза опасныхъ машинъ безъ предохранительныхъ приспособленій, съ предоставленіемъ владѣльцамъ извѣстнаго срока на работу машинами прежняго типа и при условіи технической разработки вопросовъ Министерствомъ Земледѣлія, и отвергнуть предложеніе объ изданіи обязательныхъ постановленій о работѣ малолѣтнихъ. Управа также пользуется случаемъ просить собраніе ходатайствовать, съ своей стороны, предъ губернскимъ

собраніемъ рекомендовать губернской управѣ и всѣмъ состоящимъ при ней совѣщательнымъ учрежденіямъ при передачѣ своихъ докладовъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній разсылать таковые по числу уѣздныхъ гласныхъ; имѣя свою типографію и достаточный кредитъ на канцеляріи, губернской управѣ врядъ ли возможно стѣснять внимательное отношеніе уѣздныхъ гласныхъ къ ея предложеніямъ и подготовленность ихъ къ обсужденію ея докладовъ соображеніями экономіи на бумагу или печать.

Подлинный за надлежащей подписью.

О личной отвѣтственности нанимателей и объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

Представляя настоящій докладъ на усмотрѣніе собранія въ подлинникѣ, управа имѣетъ честь доложить, что съ ея стороны были приняты мѣры къ ознакомленію г.г. гласныхъ съ его содержаніемъ подобно тому, какъ и по докладу „о мѣрахъ безопасности при работахъ на сельскохозяйственныхъ машинахъ", въ видѣ обращенія къ губернской управѣ съ просьбой о высылкѣ экземпляровъ доклада по числу гласныхъ; къ сожалѣнію, губернская управа не нашла возможнымъ удовлетворить эту просьбу и нисколько тѣмъ не осуществила высказаннаго ею же въ заключеніи доклада пожеланія о необходимости „всесторонняго выясненія тѣхъ мѣстныхъ условій, которыми будетъ обставлено проведеніе проектированныхъ мѣръ въ жизнь", а предпочла таковое выясненіе видамъ экономіи на бумагу и печать. Точно также управа находила бы вполнѣ возможнымъ воспользоваться предоставленнымъ ей собраніемъ правомъ не давать заключеній по докладамъ, поступившимъ послѣ 1 сентября, особенно въ семъ случаѣ, когда ей приходится опровергать положенія цѣлыхъ соціально-экономическихъ трактатовъ. Тѣмъ не менѣе, въ виду значительной важности дѣла, управа не можетъ не привести одного лишь положенія, заставляющаго усумниться въ возможности примѣненія къ сельско-хозяйственнымъ рабочимъ какъ закона 2 іюня 1903 г., такъ равно и обязательнаго ихъ страхованія.

Соображеніе это касается существа понятія „сельско-хозяйственный рабочій". Дѣйствительно, если фабричный или горнозаводскій рабочій представляютъ собой понятія, совершенно опредѣленныя въ смыслѣ ихъ отношеній къ предпринимателю, ихъ личной и имущественной отъ него зависимости, невозможно того же сказать про рабочаго сельскохозяйственнаго, если называть рабочими лишь годовыхъ рабочихъ въ крупныхъ экономіяхъ, лицъ служащихъ и зависимыхъ отъ своихъ хозяевъ и лишь по отношенію къ нимъ однимъ примѣнить требованіе „спеціальной" и „усиленной" отвѣтственности нанимателей, то вопросъ будетъ разрѣшенъ, быть можетъ, лишь въ объемѣ одной сотой своего размѣра, такъ какъ

лишь одна сотая работъ въ экономіяхъ въ общей ихъ годовой сложности производится рабочими этой категоріи. Всѣ остальныя, по самому разнообразію условій ихъ производства и по безчисленнымъ оттѣнкамъ правоотношеній рабочихъ къ нанимателямъ, врядъ ли могутъ быть даже подробно и перечислены. Какъ назвать, напримѣръ, поденныхъ при работѣ на плантаціяхъ, рабочихъ, нанятыхъ на издѣльныя работы, испольщиковъ, отрабатывающихъ уборкой за заемъ земли, рубщиковъ лѣса отъ кучи и проч., будутъ ли это сельско-хозяйственные рабочіе или нѣтъ, и можетъ ли распространяться на нихъ особое и спеціальное покровительство закона. Если бы даже и согласиться съ принципами доклада губернской управы о томъ, что работающій—участникъ предпріятія, то такимъ участникамъ могъ бы быть названъ и приравненъ къ фабрично-заводскому рабочему рабочій годовой, если можно допустить, что наниматель такого рабочаго самъ долженъ заботиться и блюсти его безопасность, заставляя его работать, скажемъ, на сложныхъ машинахъ; какъ могутъ быть примѣнены эти принципы и какъ справедливо возлагать усиленную отвѣтственность на нанимателя въ тѣхъ напр. случаяхъ, когда испольщикъ поранилъ себя своей собственной косой на владѣльческой десятинѣ, гдѣ онъ чувствуетъ себя больше хозяиномъ, чѣмъ самъ владѣлецъ. Наконецъ, сельское хозяйство невозможно разсматривать какъ совершенно промышленное предпріятіе, подобно предпріятію фабричному или горнозаводскому, такъ какъ оно состоитъ изъ цѣлаго ряда мелкихъ, ничѣмъ не связанныхъ между собой предпріятій, условія коихъ нисколько отъ него, хозяина, не зависятъ. Если, дѣйствительно, есть предпріятія опасныя по самому своему существу и если, дѣйствительно, возможно возлагать весь рискъ несчастныхъ случаевъ на предпринимателя, обязаннаго напередъ учитывать и разлагать на потребителя всѣ матеріальныя потери своихъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, сопряженныхъ съ родомъ работъ, то къ такого рода предпріятіямъ, конечно, сельское хозяйство отнесено быть не можетъ, такъ какъ предпріятіемъ этимъ занимается подавляющее большинство населенія и предпринимателемъ въ немъ можетъ считаться всякій, кто имѣетъ какое—либо отношеніе къ землѣ. Контроль и вмѣшательство правительственной регламентаціи въ предпріятіяхъ фабричной промышленности является вполнѣ понятнымъ и возможнымъ, но въ дѣлѣ земледѣльческаго промысла, при всей неуловимости взаимныхъ отношеній, урегулированіе ихъ представляло бы собой задачу непосильную и врядъ ли благодарную. Нельзя сказать также, чтобы, при самыхъ лучшихъ намѣреніяхъ, какое—либо стѣсненіе сему промыслу, столь въ настоящее время не выгодному и убыточному, нуждающемуся въ покровительствѣ, можно было признать своевременнымъ.

Все изложенное приводитъ управу къ убѣжденію, что собраніе признаетъ совершенно нежелательнымъ распространеніе на лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, дѣйствія закона 2 іюня 1903 г, примѣненіе же правилъ объ обязательномъ страхованіи къ сельско-хозяйственнымъ рабочимъ найдетъ неудобоисполнимымъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

О съѣздѣ пчеловодовъ въ г. Курскѣ въ 1903 г.

Курская губернская управа препроводила въ уѣздную докладъ свой о съѣздѣ пчеловодовъ въ гор. Курскѣ. Такъ какъ докладъ этотъ присланъ былъ въ одномъ экземплярѣ и на просьбу о присылкѣ его въ количествѣ, соотвѣтствующемъ числу уѣздныхъ гласныхъ, губернская управа отвѣтила отказомъ, таковой представляется уѣздному собранію въ подлинникѣ. Что касается до высказанныхъ съѣздомъ пчеловодовъ пожеланій, то для Бѣлгородскаго уѣзда врядъ ли предлагаемыя мѣры могутъ имѣть существенное значеніе, такъ какъ пчеловодство не имѣетъ сколько нибудь широкаго распространенія среди жителей уѣзда.

Подлинный за надлежащей подписью.

О правилахъ пользованія племенными быками, купленными за счетъ субсидіи Министерства Земледѣлія и средствъ губернскаго земства.

Въ мартѣ мѣсяцѣ сего года губернская земская управа увѣдомила уѣздную, что уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія, г. Соковнинымъ, возбужденъ вопросъ о разработкѣ уѣздными земствами основныхъ, утвержденныхъ губернскимъ собраніемъ, правилъ на пользованіе племенными быками, купленными за счетъ субсидіи Министерства Земледѣлія и средствъ губернскаго земства; соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ г. уполномоченнаго о томъ, что представленіе разработанныхъ правилъ должно быть вмѣнено уѣзднымъ земствамъ въ необходимое условіе для полученія означенныхъ средствъ на покупку племенныхъ быковъ, губернская управа вмѣстѣ съ тѣмъ предлагала поспѣшить съ разработкою правилъ и представить таковую, хотя бы въ проектѣ, неутвержденной уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, къ началу минувшей выставки скота въ Курскѣ, въ виду того, что имѣвшіяся въ распоряженіи управы для покупки племенныхъ быковъ средства будутъ распредѣлены между уѣздными земствами во время выставки.

Вынужденная опасеніемъ лишить Бѣлгородскій уѣздъ столь важной мѣры къ улучшенію рогатаго скота, уѣздная управа предложила вопросъ о разработкѣ правилъ на обсужденіе совѣта Бѣлгородскаго сельско-хозяйственнаго общества, а затѣмъ постановленіе послѣдняго вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ своевременно представила въ губернскую управу.

Сентября 10 н./г. по тому же вопросу въ уѣздную управу поступило отношеніе губернской управы слѣдующаго содержанія:

„Докладывая минувшему экстренному губернскому земскому собранію представленныя уѣздными управами дополненія основныхъ правилъ пользованія племенными быками, губернская управа, указавъ на несо-

гласованность нѣкоторыхъ изъ нихъ съ основными правилами, предложила устранить таковую несогласованность и сдѣлать еще слѣдующія дополненія къ правиламъ: 1) чтобы повсемѣстно (въ каждомъ уѣздѣ) было воспрещено содержаніе племенныхъ быковъ въ теченіе пастбищнаго періода по дворамъ; 2) чтобы зимнее содержаніе быковъ на попеченіи сельскихъ обществъ не было примѣняемо какъ правило, а допускалось, при наличности несомнѣнно благопріятныхъ условій, по соглашенію съ уѣздной управой; 3) чтобы въ случаѣ смерти быка по винѣ общества, съ послѣдняго взыскивалась стоимость его, за вычетомъ амортизаціи; 4) чтобы повсемѣстно установленъ былъ срокъ пользованія быкомъ для одного и того же сельскаго общества возможно большій, однако не болѣе трехъ лѣтъ, послѣ чего быкъ долженъ быть замѣняемъ новымъ; 5) чтобы суммы, вырученныя отъ продажи быковъ въ собственность сельскихъ обществъ, обязательно поступали бы въ фондъ на покупку быковъ-метисовъ; 6) чтобы организація отчетности по операціи раздачи племенныхъ быковъ какъ чистокровныхъ, такъ и метисовъ, установлена была по составленной губернской управой схемѣ; 7) въ виду невыясненности вопроса о значеніи случныхъ пунктовъ въ дѣлѣ улучшенія рогатаго скота, допустить устройство ихъ только въ качествѣ опыта, но лишь за счетъ ассигновокъ губернскаго земства; субсидія же Министерства Земледѣлія должна быть всецѣло употребляема на покупку быковъ для раздачи частнымъ владѣльцамъ и сельскимъ обществамъ; 8) если уѣздныя земства считаютъ необходимымъ предусмотрѣть возможность случаевъ, когда лица, пользующіяся земскимъ быкомъ, не въ состояніи будутъ расплатиться съ земствомъ бычками приплода, то допустить замѣну натуральной платы денежною не иначе, какъ въ качествѣ мѣры, примѣняемой лишь въ самыхъ крайнихъ случаяхъ и при соблюденіи двухъ непремѣнныхъ условій: а) чтобы денежная плата устанавливалась посредствомъ опредѣленія амортизаціи стоимости быка и б) чтобы деньги, вырученныя какъ за аренду быка, такъ и отъ продажи послѣдняго, были употребляемы на пріобрѣтеніе метисовъ для раздачи въ сельскія стада".

Всѣ вышеизложенныя предложенія губернской управы предварительно обсуждались въ губернскомъ экономическомъ совѣтѣ, который въ своемъ заключеніи подтвердилъ ихъ съ небольшими измѣненіями въ редакціи и вмѣстѣ съ тѣмъ дополнилъ слѣдующимъ: въ виду согласія Министерства Земледѣлія на измѣненіе правилъ по покупкѣ племенныхъ быковъ въ томъ смыслѣ, чтобы возможно было на субсидію Министерства пріобрѣсти не только чистопородныхъ производителей, но и метисовъ для раздачи въ стада крестьянскихъ обществъ, принять § 2 основныхъ правилъ въ слѣдующей редакціи: „Покупкѣ подлежатъ чистопородные быки, а также и типичные по складу метисы, преимущественно позднѣйшихъ генерацій".

Наконецъ, относительно заключеній Бѣлгородскаго сельско-хозяйственнаго общества и земской управы по поводу дополненій основныхъ правилъ пользованія племенными быками, губернская управа и губерн-

скій экономическій совѣтъ поставили на видъ, что въ этихъ заключеніяхъ не выясняются нѣкоторыя существенныя условія для пользованія племенными быками въ сельскихъ стадахъ, какъ-то: нѣтъ указаній о числѣ коровъ, допустимомъ на одного быка, не оговорено запрещенія содержать въ стадахъ вмѣстѣ съ земскимъ быкомъ безпородныхъ производителей и не установлено условій для лѣтняго содержанія быка.

Въ заключеніе отношенія губернская управа сообщаетъ, что экстренное губернское земское собраніе, не разсматривая вопроса по существу, постановило: на нынѣшній годъ утвердить правила, предложенныя губернской управой и экономическимъ совѣтомъ, и передать вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, вмѣстѣ съ тѣмъ просить уѣздную, во-первыхъ, разослать г.г. гласнымъ высылаемые печатные экземпляры журнала экономическаго совѣта 8 мая с. г. съ приложеніемъ доклада о правилахъ пользованія племенными быками для заблаговременнаго ознакомленія съ настоящей постановкой вопроса и, во-вторыхъ, при внесеніи вопроса на обсужденіе, предложить собранію высказаться относительно всѣхъ вышеприведенныхъ дополненій къ правиламъ и въ особенности относительно первыхъ четырехъ пунктовъ предложенныхъ дополненій.

Докладывая объ изложенномъ собранію и препровождая при семъ по экземпляру заключеній Бѣлгородскаго сельско-хозяйственнаго общества и губернскаго экономическаго совѣта, управа не считаетъ себя въ силахъ разъяснить г.г. гласнымъ съ достаточной опредѣленностью всю сложную нагроможденность признанныхъ губернской управой и экономическимъ совѣтомъ пунктовъ правилъ, ихъ дополненій, измѣненій и проч., и почитаетъ долгомъ лишь вновь высказаться за поддержаніе передъ губернскимъ собраніемъ мнѣнія по сему предмету Бѣлгородскаго сельско-хозяйственнаго общества, признавшаго основные пункты выработанныхъ правилъ неудобопримѣнимыми и въ особенности въ отношеніи племенныхъ быковъ для частновладѣльческихъ хозяйствъ не отвѣчающими дѣйствительному хозяйственному положенію. Въ разрѣшеніи же частныхъ вопросовъ, поставленныхъ въ указанномъ отношеніи губернской управы, управа предлагаетъ собранію высказаться въ смыслѣ слѣдующаго дополненія выработанныхъ правилъ:

1) Число коровъ на одного производителя въ крестьянскомъ стадѣ не должно быть болѣе 50.

2) Крестьянское общество, получившее быка отъ земства, не имѣетъ права держать въ томъ же стадѣ другого безпороднаго производителя.

3) Въ лѣтнее время быки содержатся на пастбищахъ вмѣстѣ съ крестьянскимъ скотомъ, а на ночь должны имѣть пристанище въ опредѣленномъ дворѣ, указанномъ обществомъ, въ томъ случаѣ, если быкъ почуетъ не съ находящейся въ охотѣ коровой.

И въ отношеніи общихъ вопросовъ, поставленныхъ губернской управой:

1) Признать желательнымъ, чтобы быкъ имѣлъ опредѣленное пристанище на ночь, но съ разрѣшеніемъ домохозяевамъ брать его и въ дворы въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ ночуетъ съ коровой.

2) Къ зимнему содержанію быковъ въ крестьянскихъ обществахъ управа относится совершенно отрицательно и находитъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Бѣлгородскаго сельско-хозяйственнаго общества, о желательности обратнаго пріема ихъ осенью на попеченіе земства съ содержаніемъ зимой въ зимнихъ конюшняхъ, либо въ извѣстныхъ скотоводственныхъ хозяйствахъ, по особому договору.

3) Вмѣсто взысканія съ общества за павшаго быка, цѣлесообразнѣй было бы возложить на него часть страхованія быка на лѣтнее время.

4) Срокъ арендованія быка управа предполагала бы установить лишь на одинъ лѣтній періодъ, отдавая на слѣдующій преимущественно тому обществу, у коего быкъ ранѣе уже содержался.

Крайне сожалѣя, что сложность и запутанность выработанныхъ губернскимъ земствомъ правилъ и излишняя чисто формальная и нисколько не соотвѣтствующая дѣйствительному положенію дѣла регламентація несомнѣнно затормозятъ столь живое дѣло, управа, однако, не можетъ рекомендовать собранію вовсе отказаться отъ организаціи его въ уѣздѣ, въ виду значительныхъ субсидій Министерства Государственныхъ Имуществъ, уполномоченный коего не находитъ возможнымъ имѣть по сему предмету непосредственныя отношенія съ уѣздными земствами, настаивая и признавая болѣе удобнымъ для себя вести его черезъ посредство губернскаго земства, и считаетъ нужнымъ при семъ доложить собранію объ имѣющихся въ ея распоряженіи средствахъ. Средства эти состоятъ, прежде всего, изъ ассигнованныхъ на сей 1903 г. губернскимъ земствомъ 300 руб. и Министерствомъ 1000 руб., всего 1300 руб., распредѣленныхъ: 500 руб. для покупки полукровныхъ производителей для крестьянскихъ стадъ и 800 руб. для пріобрѣтенія чистокровныхъ для частныхъ владѣльцевъ; кромѣ того, въ распоряженіи уѣзднаго земства имѣются уѣздная ассигновка на образованіе капитала на покупку быковъ для крестьянскихъ стадъ 300 р. и самаго капитала въ % бумагахъ, образовавшагося изъ остатковъ прежнихъ лѣтъ, 295 руб. 75 коп. и наличными 49 руб. 63 коп., всего 345 руб. 38, коп. и два уже пріобрѣтенныхъ быка, находящихся въ пользованіи двухъ владѣльцевъ—г.г. Власьева и Мирошникова. Вышесказанныя средства управа полагала бы использовать осенью сего года—800 руб. на покупку на предстоящей Харьковской выставкѣ чистокровныхъ производителей для владѣльческихъ хозяйствъ и 800 руб. (губернскихъ и министерскихъ 500 руб. и уѣздныхъ 300 руб.) на пріобрѣтеніе метисовъ на Харьковской выставкѣ или на мѣстѣ въ уѣздѣ въ извѣстныхъ хозяйствахъ. Предвидя нѣкоторыя затрудненія въ желаніи владѣльцевъ взять указанныхъ производителей въ виду объясненной выше стѣснительности правилъ, а также предполагая раздавать въ крестьянскія стада быковъ лишь на лѣтнее время, управа озаботится содержаніемъ ихъ зимой при земской конюшнѣ, или поставитъ въ одну изъ крупныхъ экономій за извѣстную плату.

Расходы эти частью будутъ производиться изъ образованнаго капитала, а таковой пополняться остатками ежегодныхъ уѣздныхъ ассигновокъ и арендной платой за быковъ съ крестьянскихъ обществъ. По расходамъ этимъ и самому капиталу будетъ вестись особая отчетность.

Въ виду всего изложеннаго, управа покорнѣйше проситъ:

1) Согласиться съ мнѣніемъ Бѣлгородскаго сельско-хозяйственнаго общества и ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ измѣненіи выработанныхъ правилъ.

2) Утвердить заявленія управы по нѣкоторымъ остальнымъ вопросамъ.

3) Утвердить предположенія управы о порядкѣ расходованія уже открытыхъ кредитовъ и вновь внести въ смѣту 1904 г. 300 руб. на пріобрѣтеніе производителей для крестьянскихъ стадъ, примѣнивъ дальнѣйшее расходованіе ихъ къ правиламъ губернскаго земства для крестьянскихъ быковъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Протоколъ засѣданія совѣта Бѣлгородскаго общества сельскаго хозяйства 21 апрѣля 1903 г. по вопросу о разработкѣ правилъ губернскаго земства о пользованіи покупаемыми за счетъ субсидіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и средствъ губернскаго земства племенными бычками.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель совѣта Бѣлгородскаго сельско-хозяйственнаго общества А. И. Іостъ и члены совѣта: графъ В. Ф. Дорреръ, М. Я. Говорухо-Отрокъ, Н. Е. Мухановъ, Г. Е. Мухановъ, А. С. Шиленко, П. А. Рожновскій, Ф. М. Крушинскій, Н. И. Дмитріевъ, Т. М. Михайловъ и земскій агрономъ Н. А. Михалевскій.

Вопросъ возбужденъ уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія, находившимъ, что существующія правила являются недостаточно разработанными уѣздными земствами, до сего времени не установившими условій пользованія племенными быками въ развитіе § 7 и 9 этихъ правилъ, какъ для быковъ чистокровныхъ, раздаваемыхъ въ хозяйства владѣльческія, такъ равно и метисовъ, предназначаемыхъ для раздачи въ стада крестьянъ. Губернская управа находитъ, что съ заключеніемъ уполномоченнаго „нельзя не согласиться" и высказывается въ смыслѣ необходимости приступить безотлагательно къ выработкѣ этихъ правилъ. Съ своей стороны, совѣтъ, обсудивъ настоящій вопросъ въ продолжительныхъ преніяхъ и придя къ единогласному заключенію, никакъ не можетъ согласиться съ обоими мнѣніями, ни въ смыслѣ желанія г. уполномоченнаго въ дальнѣйшей регламентаціи условій пользованія пле-

менными быками, ни въ отношеніи признанія экстренности въ семъ дѣлѣ, главнымъ образомъ, потому, что самыя мѣры къ улучшенію скотоводства приняты были лишь въ самое послѣднее время, а быки, купленные за счетъ субсидій Министерства и губернскаго земства, находятся въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ менѣе года, а въ случномъ пользованіи, какъ присланные въ прошломъ году въ возрастѣ лишь 6—8 мѣсяцевъ, всего нѣсколько недѣль. Не имѣя достаточнаго опыта, управа въ докладѣ своемъ совѣту не считала возможнымъ съ достаточной авторитетностью предлагать тѣ или другія мѣры и, во всякомъ случаѣ, дальнѣйшую регламентацію считала если не безполезной, то во всякомъ случаѣ преждевременной. Поставленные, однако, требованіями уполномоченнаго и губернской управы въ опасеніи лишиться субсидій на улучшеніе скотоводства для Бѣлгородскаго уѣзда въ необходимость дать немедленно свои заключенія, безъ санкціи даже уѣзднаго собранія, истиннаго хозяина дѣла, члены совѣта полагали бы возможнымъ, тѣмъ не менѣе, прежде чѣмъ представить свои соображенія о детальной разработкѣ этихъ правилъ, отнестись критически къ самимъ этимъ правиламъ, по мнѣнію ихъ, далеко не соотвѣтствующимъ дѣйствительнымъ способамъ и условіямъ веденія скотоводственныхъ хозяйствъ, по крайней мѣрѣ въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ, въ одномъ изъ наиболѣе, впрочемъ, культурныхъ въ Курской губерніи. Неудачнымъ и несоотвѣтствующимъ положенію представляется имъ именно 7 § правилъ, требующій, по мнѣнію г. уполномоченнаго, дальнѣйшей разработки и въ особенности пунктъ 9 этого параграфа, устанавливающій плату за пользованіе племенными быками натурою въ видѣ бычковъ изъ его приплода, по выбору г. уполномоченнаго отъ уѣзднаго земства въ числѣ одной головы за годъ пользованія и въ возрастѣ, пригодномъ для случки; пунктъ этотъ указываетъ даже на обязательность предварительнаго осмотра приплода отъ племенного быка въ возрастѣ одного года, когда отмѣчается 2—3 бычка, которые содержатся въ хозяйствѣ до окончательнаго выбора. Такимъ образомъ, совершенно ясно, что составители сихъ правилъ или предполагали, что всякое хозяйство, имѣющее стадо преимущественно молочныхъ или рабоче-молочныхъ породъ (быки только этихъ породъ и допущены къ покупкѣ), при совершенно нормальныхъ условіяхъ оставляетъ всѣхъ или большинство бычковъ отъ приплода и до 2 лѣтъ держитъ ихъ „бугаями“, подобно тому, какъ на конныхъ заводахъ оставляютъ жеребчиковъ, или, что менѣе вѣроятно, хотѣли измѣнить существующій въ большинствѣ скотовладѣльческихъ хозяйствъ порядокъ пользованія стадомъ именно въ семъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ оставленія бугайками большинства бычковъ приплода. Совѣту, однако, въ числѣ членовъ коего большинство имѣетъ свои скотовладѣльческія хозяйства, хорошо извѣстно и въ семъ отношеніи врядъ ли онъ ошибается, что въ большинствѣ хозяйствъ, даже не мелкихъ и не мало интенсивныхъ, такого рода хозяйственнаго направленія не существуетъ вовсе. Владѣльцы, держащіе отъ 20 до 40 коровъ изъ приплода, оставляютъ лишь наиболѣе удачныхъ телокъ, про-

давая всѣхъ бычковъ въ возрастѣ нѣсколькихъ недѣль на мясо. Оставляющія же бычковъ на племя, да и то въ самомъ ограниченномъ числѣ, хозяйства составляютъ подавляющее меньшинство и таковыхъ управѣ въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ извѣстно лишь два наиболѣе крупныхъ и врядъ ли нуждающихся въ какихъ-либо поощреніяхъ Министерства и земства. Если и есть нѣкоторые хозяева, оставляющіе бычковъ изъ приплода, во всякомъ случаѣ не для племя, а въ расчетѣ получить рабочихъ воловъ, то таковыхъ, во-первыхъ, также очень немного, въ виду предпочтенія, отдаваемаго повсюду сѣрымъ украинскимъ рабочимъ воламъ предъ волами симментальскими или швицкими, покупная стоимость коихъ, во всякомъ случаѣ, не превышаетъ расходовъ по выкормкѣ этихъ быковъ до 3—4 лѣтъ, а во-вторыхъ, таковые спѣшатъ этихъ бычковъ кастрировать въ полугодовомъ или годовомъ возрастѣ, вполнѣ правильно и, во всякомъ случаѣ, съ большимъ знаніемъ дѣла, чѣмъ составители вышеназванныхъ правилъ, разсуждая, что самая кастрація въ раннемъ возрастѣ легче, даетъ лучшаго рабочаго вола и главное даетъ возможность не содержать отдѣльнаго стада бугайковъ, которыхъ въ общемъ стадѣ убьетъ старый бугай, а въ стадѣ нетелей они перепортятъ телокъ, испортивъ и свой дальнѣйшій ростъ ранней случкой. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи,—въ отношеніи необходимости держать для бугайковъ, предназначенныхъ въ уплату за пользованіе племеннымъ быкомъ, отдѣльное стадо, пастуха, загороду и конюшню, требованіе 7 § представляется особенно неудачнымъ. Хорошій хозяинъ, дѣйствительно желающій улучшить свое стадо и погнавшійся за купленнымъ на субсидію чистокровнымъ производителемъ, охотно пойдетъ на дороговизну платы за пользованіе имъ, но не на измѣненіе всего строя своего хозяйства, осложненнаго цѣлымъ рядомъ хлопотъ и неудобоисполнимыхъ обязательствъ. При томъ пользованіе быкомъ, по прямому и нисколько не преувеличенному расчету, явится весьма дорогимъ. Дѣйствительно, хорошо содержанный быкъ отъ хорошихъ родителей, хотя бы и не чистокровный, но воспитанный на племя, а не на мясо, въ 2-хъ-лѣтнемъ возрастѣ стоитъ никакъ не менѣе 60—70 руб., быкъ же, купленный на Курской выставкѣ, хотя бы чистокровный и отъ выводныхъ родителей, представляетъ собой капиталъ въ 300, въ крайнемъ случаѣ 400 р.; плата за пользованіе капиталомъ въ 400 р. въ 60, во всякомъ случаѣ, если даже не считать риска палости и вышеуказанныхъ безпокойствъ и хлопотъ, представляетъ собою 15%%,—процентъ, недопускаемый закономъ даже и не въ видахъ поощренія какого-либо производства, а для лицъ, занимающихся денежными ссудами подъ личныя обязательства. Къ этимъ 15%% хлопотамъ и зависимости отъ осмотровъ „намѣчаній" и выборовъ уполномоченнаго отъ земства слѣдуетъ прибавить для скотовладѣльца полную неувѣренность въ томъ, что плата эта будетъ, наконецъ, принята и бычки, два года кормленные на племя, не пойдутъ на базаръ какъ мясо.

Тотъ же, кто получитъ впослѣдствіи этого полукровнаго бычка на племя, въ данномъ случаѣ крестьянское общество, нисколько не будетъ

гарантированъ отъ того, что бычекъ этотъ рожденъ никуда негодной немолочной коровой и самъ дастъ телокъ немолочныхъ. Распространить же регламентацію выбора обязательствомъ члена управы брать пробные удои матокъ скотовладѣльцевъ было бы, конечно, болѣе оригинально, чѣмъ цѣлесообразно. Управѣ представлялось бы несравненно болѣе цѣлесообразнымъ и справедливымъ при отдачѣ быка въ частное хозяйство установить либо общую годовую плату за него, по расчету 2—3%, а съ амортизаціей 5—6% на его стоимость, либо плату за покрытіе матокъ по числу коровъ въ хозяйствѣ напримѣръ по 1—2 руб. отъ головы. Способъ этотъ практикуется Бѣлгородскимъ земствомъ въ раздачѣ жеребцовъ владѣльцамъ и не вызываетъ никакихъ нареканій и неудобствъ. Если бы даже, какъ и надо предположить, ни губернское земство, ни Министерство Земледѣлія не пошли бы на отмѣну столь стѣснительнаго и не отвѣчающаго положенію 7 § правилъ (п. 9), въ надеждѣ составить въ будущемъ кадръ полукровныхъ бычковъ для крестьянскихъ стадъ, нисколько, впрочемъ, какъ указано выше, негарантированныхъ въ своей совершенной негодности въ смыслѣ улучшенія молочныхъ качествъ своего потомства, во всякомъ случаѣ слѣдовало бы требовать уплаты отъ владѣльцевъ натурой бычками въ возрастѣ не 2 лѣтъ, а двухъ-трехъ мѣсяцевъ по выпаиваніи молокомъ и затѣмъ содержать всѣхъ вмѣстѣ въ особомъ стадѣ въ одномъ какомъ-либо хозяйствѣ, за счетъ земства уѣзднаго или губернскаго, или за счетъ той же министерской субсидіи до возраста случной годности ихъ. Что касается до измѣненія и дальнѣйшей разработки правилъ пользованія полукровными быками въ крестьянскихъ стадахъ, то 8 п. этихъ правилъ, опредѣляющій поступленія въ крестьянскія стада полукровныхъ бычковъ, рожденныхъ во владѣльческихъ хозяйствахъ, при измѣненіи системы уплаты владѣльцами за кровныхъ быковъ полукровными, подлежалъ бы, конечно, отмѣнѣ. Комплектованіе кадра такихъ полукровныхъ быковъ пришлось бы производить въ большихъ скотовладѣльческихъ хозяйствахъ, либо у совершенно случайныхъ лицъ, могущихъ удостовѣрить происхожденіе продаваемаго быка. Уѣздныя управы, несомнѣнно, вполнѣ могли бы справиться съ столь несложной задачей безъ всякой особой регламентаціи и внѣ всякой зависимости отъ Курской и иныхъ выставокъ рогатаго скота.

Относительно порядка раздачи и условія пользованія бычками крестьянскими обществами, прежде всего, слѣдовало бы считаться опять таки съ существующимъ порядкомъ вещей, дабы самое улучшеніе породы крестьянскаго скота производилось безъ всякой ломки обычныхъ формъ пользованія крестьянами племенными быками; обычной же формой такого пользованія является покупка обществами въ весеннее время на одно лѣто, обыкновенно за ничтожную плату, на базарѣ или около скотобоенъ бычка отъ 1 до 2 лѣтъ, безъ всякаго происхожденія, едва способнаго покрыть матку, а часто и родственнаго всему крестьянскому стаду. Вполнѣ сознавая, что способъ этотъ служитъ не къ улучшенію породы, а къ ухудшенію ея, крестьяне, однако, совершенно резонно заявляютъ, что на одинъ случный періодъ и невыгодно было бы пріобрѣ-

тать дорого стоящаго производителя, съ тѣмъ, чтобы продать его осенью на мясо съ большимъ убыткомъ; держать же его и зимой при полномъ безпорядкѣ взаимныхъ общественныхъ отношеній, не имѣя ни общественныхъ конюшенъ, ни вѣрныхъ людей, коимъ можно было бы за извѣстную плату поручить содержаніе и кормленіе быка зимою безъ риска, что онъ пропадетъ отъ безкормицы, крестьяне не рѣшаются. Въ данномъ случаѣ вопросъ могъ бы быть разрѣшенъ весьма просто, вполнѣ безубыточно и на началахъ, далекихъ отъ всякой филантропіи, не приводящей никогда къ дѣйствительнымъ результатамъ. Покупая дряннаго бугая весной за 40—50 рублей, сельскія общества съ радостью взяли бы въ свое лѣтнее пользованіе хорошаго племенного бугая либо за опредѣленную плату 25—30, либо за плату въ 50 к. съ каждой коровы, послѣднее дало бы, пожалуй, еще большую сумму, а отдѣльнымъ домохозяевамъ пришлось бы болѣе по душѣ, такъ какъ, собирая по 50 к.—1 р. на покупку бугая весной, общественные представители, при продажѣ его осенью, никогда вновь не раздаютъ этихъ денегъ по рукамъ, употребляя ихъ часто на весьма сомнительные общественные расходы. Уплативъ 50 коп., каждый получилъ бы за свои деньги хорошаго теленка, а право собственности на быка оставалось бы за земствомъ, которое на слѣдующій годъ дало бы этому обществу другого, содержа постоянный кадръ быковъ, распоряжаясь имъ по своему усмотрѣнію, а зимой содержа ихъ на полученную арендную плату или въ земскихъ конюшняхъ, гдѣ таковыя имѣются, или по особому соглашенію съ заслуживающими довѣрія владѣльцами, кои имѣли бы расчетъ содержать весь кадръ быковъ въ отдѣльномъ помѣщеніи съ особымъ уходомъ.

Раздачу можно было бы пріурочить къ опредѣленному дню, вызвавъ уполномоченныхъ обществъ особыми объявленіями, съ предварительнымъ конечно истребованіемъ приговора послѣднихъ. Такимъ образомъ, требуемая уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія разработка 9 § правилъ сводилась бы, за коренным измѣненіемъ § 8, къ установленію всего лишь 3 пунктовъ:

1) Быки, купленные уѣздной управой для крестьянскихъ стадъ, раздаются ранней весной до наступленія случнаго періода, въ опредѣленный день уполномоченнымъ обществъ, представившимъ приговоры своихъ довѣрителей, вызванныхъ особыми объявленіями, за опредѣленную плату за лѣтнее пользованіе производителемъ.

2) Плата эта, вносимая впередъ или разсрочиваемая по усмотрѣнію уѣздныхъ управъ, устанавливается либо въ общемъ размѣрѣ, либо по числу коровъ постановленіями управы.

3) По окончаніи лѣтняго случнаго періода и по прекращеніи пастьбъ скота, быки вновь поступаютъ въ распоряженіе уѣздныхъ управъ и содержатся на счетъ полученной аренды въ земскихъ конюшняхъ, либо у отдѣльныхъ владѣльцевъ по особому соглашенію.

Въ заключеніе члены совѣта присоединились къ пожеланію, чтобы отмѣнено было вошедшее почти въ силу обязательнаго правило покупки

племенныхъ производителей на Курской выставкѣ. Выставки эти устраиваются всегда въ срединѣ и даже ближе къ концу мая, тогда какъ случный періодъ начинается въ концѣ февраля, и къ этому сроку и владѣльцы и крестьяне уже озаботились пріобрѣтеніемъ производителей, а уѣздныя земства, пожелавшія получить таковыхъ съ выставки, принуждены содержать на свой счетъ въ теченіе почти года до слѣдующей весны, не используя въ племенныхъ цѣляхъ затраченнаго капитала. Столь существенное неудобство, равное покупкѣ молотильныхъ машинъ весной, а плуговъ въ октябрѣ, могло бы быть, конечно, устранено лишь измѣненіемъ времени выставки или разрѣшеніемъ уѣздамъ пріобрѣтать быковъ по ихъ усмотрѣнію въ извѣстныхъ хозяйствахъ и заводахъ.

Подлинный за надлежащею подписью.

Бѣлгородское XXXIX очередное уѣздное земское собраніе, согласно постановленію своему за 1 октября 1903 г., уполномочиваетъ управу выдать отъ имени земскаго собранія ручательство Курскому губернскому земству въ томъ, что отпускаемый имъ кредитъ на обороты Бѣлгородскаго земскаго сельско-хозяйственнаго склада и на продажу кровельнаго желѣза въ 1904 году, всего на сумму до тридцати тысячъ рублей, использованъ будетъ съ соблюденіемъ установленныхъ губернскимъ земствомъ на сей предметъ условій.

Подлинный за надлежащей подписью.

О безплатномъ отпускѣ изъ Бѣлгородскаго земскаго аптечнаго склада медикаментовъ и хирургическихъ принадлежностей для ветеринарныхъ нуждъ населенія Муромской волости.

Муромскій волостной сходъ въ приговорѣ своемъ за 23 февраля с./г., поступившемъ въ управу при отношеніи г. земскаго начальника, отъ 10 марта текущаго года за № 366, ходатайствуетъ передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи безплатнаго отпуска приглашенному этимъ сходомъ на свои средства ветеринарному фельдшеру медикаментовъ изъ Бѣлгородскаго земскаго аптечнаго склада, потребныхъ для лѣченія больныхъ животныхъ Муромской волости.

Изъ вышеозначеннаго приговора, а также изъ одновременно полученныхъ управою письма г. земскаго начальника В. В. Кузмина на имя предсѣдателя управы и журнальнаго постановленія Муромскаго отдѣленія Бѣлгородскаго сельско-хозяйственнаго общества за 26 февраля 1903 г. видно, что Муромская волость, по своей обширности и громадности населенія, не всегда имѣла возможность пользоваться ветеринар-

ной помощью для мѣстного скота послѣ уничтоженія должностей земскихъ участковыхъ фельдшеровъ, а потому, въ цѣляхъ уменьшенія числа заболѣваемости и скорѣйшей подачи ветеринарной помощи животнымъ, Муромскимъ волостнымъ сходомъ и приглашенъ былъ на свой счетъ особый ветеринарный фельдшеръ, при чемъ, въ виду ограниченности средствъ этой волости и сравнительной пользы, приносимой населенію отъ своевременной подачи фельдшеромъ ветеринарной помощи при различныхъ заболѣваніяхъ скота, ходатайство Муромскаго волостного схода о безплатномъ отпускѣ медикаментовъ изъ земскаго аптечнаго склада для лѣченія животныхъ поддерживается также г. земскимъ начальникомъ, а равно и Муромскимъ отдѣленіемъ Бѣлгородскаго сельскохозяйственнаго общества. Послѣднее ходатайствуетъ объ отпускѣ изъ аптечнаго склада, помимо медикаментовъ, еще и необходимыхъ хирургическихъ принадлежностей для Муромскаго ветеринарнаго фельдшера и объ установленіи черезъ посредство одного изъ земскихъ ветеринарныхъ врачей контроля надъ дѣятельностью упомянутаго фельдшера.

Докладывая объ изложенномъ на усмотрѣніе земскаго собранія, управа имѣетъ честь объяснить, что съ января мѣсяца настоящаго года, по особому ходатайству г. земскаго начальника 5 участка Бѣлгородскаго уѣзда В. В. Кузмина, управою былъ уже выданъ въ пользованіе приглашенному Муромскимъ волостнымъ сходомъ ветеринарному фельдшеру Макѣеву комплектъ инструментовъ и хирургическихъ принадлежностей изъ оставшихся послѣ упраздненія должностей земскихъ участковыхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ, необходимые же для лѣченія больныхъ животныхъ Муромской волости медикаменты, по представленію Муромскаго волостного правленія, отпускаются управою съ того же времени изъ мѣстнаго аптечнаго склада по заготовительной ихъ стоимости и съ разрѣшеніемъ кредита относительно уплаты этой стоимости.

Привѣтствуя, во всякомъ случаѣ, собственную иниціативу сельскихъ обществъ въ дѣлѣ оказанія ими ветеринарной помощи въ какомъ бы то ни было доступномъ ихъ средствамъ видѣ, управа не находила бы препятствій къ поощренію подобнаго рода начинаній, и въ семъ отношеніи, какъ указано выше, сдѣлала все, что давали ей возможность сдѣлать ея полномочія, но безплатный отпускъ лѣкарствъ въ распоряженіе ветеринарнаго фельдшера считала бы нарушеніемъ разъ установленнаго собраніемъ принципа, что лѣченіе животныхъ должно производиться за счетъ ихъ владѣльцевъ, да и вообще такой порядокъ врядъ ли соотвѣтствовалъ бы интересамъ правильности ихъ расходованія.

Въ виду изложеннаго, если бы собранію угодно было поощрить указанную самодѣятельность Муромскихъ обществъ, управа скорѣй находила бы возможнымъ оказать имъ какое-либо пособіе въ видѣ участія въ расходахъ по найму ветеринарнаго фельдшера, оставивъ существующій и допущенный управой порядокъ выдачи медикаментовъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

По ходатайству 1 и 2 Томаровскихъ сельскихъ обществъ Бѣлгородскаго уѣзда о назначеніи въ сл. Томаровкѣ мѣстопребыванія ветеринарнаго фельдшера

При донесеніи Томаровскаго волостного правленія, отъ 30 іюля с/г. за № 2844, въ управу поступилъ приговоръ крестьянъ 1 и 2 Томаровскихъ обществъ съ ходатайствомъ о назначеніи въ сл. Томаровкѣ постояннаго мѣстопребыванія земскаго ветеринарнаго фельдшера, подобно тому, какъ это было въ 1902 году. Основаніемъ къ такому ходатайству является, по свидѣтельству Томаровскихъ обществъ, дѣйствительно признаваемая ими настоятельная потребность въ услугахъ ветеринарнаго фельдшера, который бы во всякое время могъ оказать необходимую ветеринарную помощь въ случаяхъ различныхъ заболѣваній скота, принадлежащаго мѣстному населенію.

Недостатокъ въ подачѣ скорой ветеринарной помощи больнымъ животнымъ населенія сл. Томаровки, особенно замѣтный со времени упраздненія должности земскаго участковаго ветеринарнаго фельдшера, какъ упомянуто въ приговорѣ, значительно увеличиваетъ процентъ смертности среди этихъ животныхъ и, потому, вредитъ экономическому благосостоянію сельскаго населенія.

О вышеизложенномъ управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, присовокупляя, что не видитъ достаточныхъ основаній къ удовлетворенію сего ходатайства, въ виду только въ прошломъ году послѣдовавшаго постановленія собранія объ упраздненіи должностей ветеринарныхъ фельдшеровъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

О реорганизаціи ветеринарной части въ уѣздѣ.

Прошлымъ очереднымъ собраніемъ поручено было управѣ представить докладъ о реорганизаціи въ уѣздѣ ветеринарной части, главнымъ образомъ въ смыслѣ разселенія ветеринарныхъ врачей, имѣющихъ постоянное свое мѣстопребываніе въ городѣ, по уѣзду. При обсужденіи этого вопроса, управа прежде всего встрѣтила нѣкоторое затрудненіе въ самомъ географическомъ положеніи Бѣлгородскаго уѣзда, который, какъ расположенный вообще довольно удобно въ смыслѣ центральности своего уѣзднаго города по отношенію къ волостямъ, имѣетъ, однако, немногіе, весьма удаленные отъ него пункты, къ каковымъ слѣдуетъ причислить прежде всего большинство селеній Муромской, Шебекинской и Сабынинской волостей, а равно и сл. Томаровку и Карпово. Эти мѣстности въ отношеніи ветеринарно-санитарнаго надзора и ветеринарной помощи находятся, дѣйствительно, вслѣдствіе своей удаленности отъ города въ

неблагопріятныхъ условіяхъ. Приближеніе къ нимъ пунктовъ постояннаго мѣстожительства ветеринарныхъ врачей было бы несомнѣнно весьма желательно, но повело бы за собой обездоленіе въ томъ же смыслѣ мѣстностей, близлежащихъ къ городу. Дѣйствительно, переселивъ, напримѣръ, одного изъ имѣющихся врачей въ Муромъ, а другого въ Сабынино или Томаровку, всѣ центральныя волости очутились бы въ томъ же положеніи, въ какомъ находятся въ настоящее время болѣе отдаленныя, переселеніе же врачей изъ города, но въ пункты, отъ него не отдаленные, имѣло бы болѣе принципіальное, чѣмъ практическое значеніе, создавъ вмѣстѣ съ тѣмъ и извѣстныя неудобства въ смыслѣ сообщеній, разъѣздовъ, квартиръ и проч., которыя бы, конечно, пришлось устранять на счетъ земства. При обсужденіи сего вопроса, г.г. гласнымъ, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что исполненіе ихъ желанія при выселеніи г.г. ветеринарныхъ врачей въ уѣздъ вызоветъ тотчасъ же лишнія ассигнованія, главнымъ образомъ на ихъ разъѣзды. Въ настоящее время они пользуются разъѣздами съ общаго стоичнаго пункта и съ общаго назначенія, а при поселеніи ихъ, напр., въ Муромѣ, несомнѣнно пришлось бы удовлетворить эту потребность назначеніемъ имъ особыхъ разъѣздныхъ денегъ; точно также разъѣзды пришлось бы назначить и состоящимъ при нихъ фельдшерамъ. Кромѣ этого, квартирный вопросъ также встрѣтилъ бы немало затрудненій и врядъ ли живущимъ въ уѣздѣ врачамъ не пришлось бы прибавить содержаніе въ томъ соображеніи, что примириться съ неудобствомъ жизни въ крестьянской избѣ могли бы найтись желающіе лишь при усиленномъ содержаніи: въ такомъ именно положеніи были и живущіе въ уѣздѣ врачи до тѣхъ поръ, пока не были отстроены при врачебныхъ участкахъ квартиры для нихъ.

Все вышеизложенное приводитъ къ заключенію, что разселеніе двухъ содержимыхъ за счетъ губернскаго земства врачей не поведетъ за собой тѣхъ улучшеній въ постановкѣ ветеринарнаго дѣла, каковыя были бы желательны, и единственный исходъ въ смыслѣ исполненія желанія собранія управа видитъ въ приглашеніи еще третьяго ветеринарнаго врача. Въ этомъ случаѣ, при раздѣленіи уѣзда на три болѣе или менѣе равномѣрные участки, были бы устранены неудобства болѣе отдаленныхъ мѣстностей уѣзда безъ ущерба центральнымъ. Самое раздѣленіе это могло бы быть осуществлено причисленіемъ Муромской, Толоконской, Никольской, Шебекинской и Масловской волостей къ участку врача, жительство коего было бы назначено въ Муромѣ, Шебекиной или Таволжанкѣ; слѣдующій участокъ состоялъ бы изъ 4 волостей: Старогородской, Шопинской, Мелиховской и Сабынинской съ мѣстожительствомъ въ Сабыниной, Непхаевой или Мелиховой, и, наконецъ, третій—городской, съ мѣстожительствомъ врача въ г. Бѣлгородѣ, состоялъ бы изъ волостей: Пушкарской, Болховецкой, Безсоновской, Томаровской и Карповской. При такомъ раздѣленіи всѣ пункты мѣстожительства врачей были бы достаточно приближены къ селеніямъ своихъ участковъ, за исключеніемъ, быть можетъ, лишь Томаровки и Карповой, пріѣздъ въ каковыя мѣста

облегчается, однако, прямымъ желѣзнодорожнымъ путемъ; преимущество таковаго раздѣленія заключалось бы еще въ томъ, что, при оставленіи одного ветеринарнаго врача въ городѣ, управа по разнымъ вопросамъ ветеринарной части и для экстренныхъ порученій имѣла бы подъ рукой соотвѣтствующее лицо, а равно не былъ бы лишенъ надзора и содержимый въ городѣ случный пунктъ жеребцовъ и предполагаемый пунктъ для зимняго содержанія быковъ. Хотя ветеринарная часть, причисленная къ повинностямъ губернскимъ, лежитъ на попеченіи губернскаго земства, однако нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній разсчитывать на то, что оно нашло бы возможнымъ принять связанные съ предлагаемой организаціей расходы на свой счетъ, такъ какъ съ начала 1902 года уже увеличило комплектъ содержимыхъ имъ врачей вдвое и, по ходатайству Бѣлгородскаго земства, не нашло возможности въ семъ году назначить даже и второго ветеринарнаго фельдшера. Такимъ образомъ, если бы собранію угодно было принять предложеніе управы объ увеличеніи числа должностей ветеринарныхъ врачей на одну, третьяго ветеринарнаго врача пришлось бы пригласить за счетъ уѣзднаго земства, а самая смѣта на ветеринарную часть подлежала бы увеличенію въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1)	содержаніе ветеринарному врачу . . .	1200 руб.
2)	ему же квартирныхъ	100 руб.
3)	фельдшеру при немъ	300 руб.
4)	разъѣзды обоимъ	300 руб.
5)	квартирныя врачу губернскаго земства, переселяемому въ уѣздъ	100 руб.
6)	разъѣзды ему и состоящему при немъ фельдшеру.	300 руб.
	Всего	2300 руб.

Къ изложенному смѣтному предположенію, будетъ ли таковое принято собраніемъ или нѣтъ, надлежитъ добавить еще ассигнованіе на покупку микроскопа для врача участка, наборъ инструментовъ для него и таковой же для состоящаго при немъ фельдшера. Необходимость сихъ принадлежностей была признана прошлымъ собраніемъ, но на возбужденное имъ ходатайство передъ губернскимъ земствомъ послѣднее отвѣтило отказомъ. Добавленіе это по представленному ветеринарнымъ врачемъ списку составитъ сумму въ 328 руб., составленную изъ стоимости микроскопа въ 230 руб. и инструментовъ въ 98 руб.

Подлинный за надлежащей подписью.

XXXIX Бѣлгородскому очередному уѣздному земскому собранію

попечителя Болховецкаго ремесленнаго отдѣленія Николая Ивановича Дмитріева

ДОКЛАДЪ-ОТЧЕТЪ

Въ 1902 году въ ремесленныхъ отдѣленіяхъ при Болховецкой народной школѣ обучалось 7 учениковъ столярному ремеслу и 11—кузнечному, изъ коихъ 6 учениковъ окончило курсъ, 2 вышло до окончанія курса, затѣмъ снова поступило въ отдѣленіе 8 учениковъ и такимъ образомъ къ 1 октября с.г. въ обоихъ отдѣленіяхъ состоитъ 16 учениковъ.

Въ отчетномъ году ученики обоихъ отдѣленій обучались столярному и кузнечному ремесламъ подъ руководствомъ столяра-практика Петра Шевченко и кузнеца-практика Ивана Кулакова, а также и обучались первоначальнымъ пріемамъ техническаго черченія подъ руководствомъ учителя Николая Кирсина.

Ученики ремесленныхъ отдѣленій въ отчетномъ году занимались ежедневно по 6-7 часовъ, а на весеннія и лѣтнія работы большинство изъ нихъ уходило для помощи своимъ родителямъ.

Обучаясь практическимъ пріемамъ столярнаго, токарнаго и кузнечнаго ремеслъ, ученики подъ руководствомъ столяра и кузнеца выполняли и разныя работы по заказамъ, при чемъ сдѣлали, между прочимъ, 1 дубовый шкапъ, 1 комодъ, 6 рамъ, 1 столярный верстакъ, 2 филенчатыхъ двери, 6059 телефонныхъ крючковъ, 200 траверсовъ для телефонныхъ столбовъ, 32 желѣзныхъ кровати и пр.

Вырученныя деньги за исполненныя работы обыкновенно уходили на матеріалы для этихъ работъ и на порчу значительный части сихъ матеріаловъ учениками во время исполненія ими заказовъ, а отчасти на восполненіе выдаваемой ученикамъ денежной субсидіи на содержаніе.

30 ноября минувшаго 1902 года комиссіей, составившейся изъ попечителя ремесленныхъ отдѣленій П. И. Дмитріева, инспектора народныхъ училищъ Н П. Ильинскаго, учит. Н. Кирсина и присяжныхъ экспертовъ Харьковской ремесленной управы І. Н. Александрова и В. Т. Бѣлоброваго, было произведено ученикамъ столярнаго и токарнаго, а также и кузнечнаго ремеслъ испытаніе въ знаніи сихъ ремеслъ, при чемъ 6 изъ нихъ (Логвиновъ, Косовъ, Александръ Лысенко, Старцевъ, Тимошенко и Жигаловъ) признаны комиссіей достаточно знающими ремесла и получили надлежащія свидѣтельства на званіе подмастерья отъ Харьковской ремесленной управы. Въ концѣ ноября или началѣ декабря с. г. будетъ произведено испытаніе третьему выпуску учениковъ ремесленной школы.

Что же касается дальнѣйшей судьбы учениковъ ремесленныхъ отдѣленій, выпущенныхъ въ 1901 и 1902 г. г., то по имѣющимся свѣ-

дѣніямъ, нѣкоторые изъ нихъ остались дома и занимаются работами, насаждая кустарныя ремесла, нѣкоторые не ограничились полученными знаніями и поступили въ жел.—дор. депо и 1 ученикъ предполагалъ поступить въ техническое училище.

Матеріальныя средства въ текущемъ году имѣли слѣдующее движеніе:

Приходъ.		Расходъ.	
Получено отъ Бѣлгородскаго земства.	1410 р. — к.	Уплачено жалованье учителю . .	554 р. — к.
Получено за исполн. заказы . .	302 р. 30 к.	Израсходовано на содержаніе училища.	260 р. 89 к.
		На ремонтъ инструментовъ . .	3 р. 80 к.
		На матеріалы для работъ . . .	620 р. 33 к.
		На учебныя пособія.	— р. — к.
		На пособіе ученикамъ.	183 р. — к.

Объ изложенномъ имѣю честь доложить собранію и покорнѣйше просить таковое не отказать въ выдачѣ ремесленнымъ отдѣленіямъ субсидіи и на будущій годъ.

Подлинный протоколъ испытательной комиссіи за 30 ноября 1902 года при этомъ прилагается.

Подлинный за надлежащей подписью.

ПРОТОКОЛЪ.

1902 года, ноября 30 дня, комиссія въ составѣ попечителя Болховецкихъ ремесленныхъ отдѣленій Н. И. Дмитріева, инспектора народныхъ училищъ Н. П. Ильинскаго, присяжныхъ экспертовъ Харьковской ремесленной управы Іосифа Николаевича Александрова и Василія Терентьевича Бѣлоброваго и учителя черченія Н. Т. Кирсина, прибывъ въ Болховецкое ремесленное училище, производила испытаніе ученикамъ столярнаго, токарнаго и кузнечнаго ремеслъ, при чемъ по столярному и токарному ремесламъ подвергались испытанію ученики: Козьма Логвиновъ, Косовъ Дмитрій и Александръ Лысенко и по кузнечному—Петръ Старцевъ, Прокофій Тимошенко и Ефимъ Жигаловъ. Учениками столярнаго отдѣленія въ присутствіи комиссіи изготовлялись и полировались шкафы и точились разныя мелкія вещи, а учениками кузнечнаго отдѣленія изготовлялись подковы, втулки для колесъ и нагонялись обручи на ступки крестьянскихъ колесъ.

Комиссія, выслушавъ заключеніе эксперта-столяра Александрова и эксперта-кузнеца Бѣлоброваго, пришла къ заключенію, что ученики столярнаго отдѣленія Логвиновъ, Лысенко и Косовъ, какъ оказавшіе удовлетворительные успѣхи, достойны полученія званія подмастерья, а

ученики кузнечнаго отдѣленія—Петръ Старцевъ, Прокофій Тимошенко и Ефимъ Жигаловъ достойными полученія званія подмастерья по кузнечному ремеслу, а потому комиссія постановила: объ изложенномъ записать въ настоящее постановленіе, а предъ Харьковской ремесленной управой ходатайствовать о выдачѣ всѣмъ вышепоименованнымъ ученикамъ свидѣтельствъ на званіе подмастерьевъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

О прогрессивной прибавкѣ къ жалованью учителю П. Скурлову.

Попечительница Безсоновскаго училища Екатерина Васильевна Озерова въ отношеніи своемъ на имя управы, отъ 27 августа сего года, сообщила управѣ о томъ, что старшій учитель Безсоновскаго училища Петръ Тимофеевичъ Скурловъ состоитъ учителемъ въ этой школѣ 12-ый годъ. Во все это время онъ отличался примѣрнымъ усердіемъ и полнымъ знаніемъ своего дѣла, почему ученики его отдѣленія всегда преуспѣвали въ ученіи. Но, несмотря на всѣ свои заслуги и достоинства, какъ учитель и человѣкъ, Петръ Тимофеевичъ Скурловъ не пользуется до сихъ поръ пятилѣтними прибавками содержанія, такъ какъ не получилъ подготовки въ учительской семинаріи.

Принимая во вниманіе его 11—лѣтнія практическія занятія и прослушанные имъ настоящимъ лѣтомъ педагогическіе курсы въ г. Курскѣ, а также и то, что онъ второй годъ удостоенъ назначеніемъ старшаго учителя въ Безсоновскомъ училищѣ, что служитъ доказательствомъ того, что онъ усвоилъ себѣ всѣ нужныя знанія и опытность хорошаго учителя, г-жа Озерова проситъ управу поощрить службу учители Скурлова назначеніемъ ему прибавки содержанія наравнѣ съ учителями, прошедшими черезъ учительскія семинаріи.

Ходатайство г-жи Озеровой управою было препровождено на заключеніе мѣстнаго уѣзднаго училищнаго совѣта, каковой, какъ сообщилъ г. инспекторъ народныхъ училищъ въ отношеніи своемъ за № 423, нашелъ, что, по его мнѣнію, Скурловъ, учитель Безсоновскаго училища, вполнѣ достоинъ полученія прогрессивной прибавки къ содержанію.

Представляя объ изложенномъ на усмотрѣніе собранія, управа имѣетъ честь присовокупить, что Скурловъ по своему образовательному цензу не подходитъ къ категоріи учителей, кои имѣютъ право на прогрессивную прибавку къ содержанію, предусмотрѣнную существующими правилами, а потому управа, поддерживая ходатайство г-жи Озеровой и признавая г. Скурлова вполнѣ достойнымъ полученія прогрессивной прибавки къ жалованью, имѣетъ честь просить собраніе возбудить ходатайство предъ предстоящимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи на свой счетъ половины подлежащей къ выдачѣ, какъ теперь, такъ равно

и въ будущемъ, Скурлову прогрессивной прибавки къ жалованью, каковой ему за два прослуженныхъ пятилѣтія причитается 60 руб. Буде же губернскому собранію неугодно будетъ принять на себя означенныхъ половинныхъ расходовъ, то управа полагала бы въ этомъ случаѣ назначить Скурлову простую прибавку къ жалованью въ видѣ особой награды, такъ какъ подведеніе его подъ дѣйствіе общихъ правилъ о прогрессивныхъ прибавкахъ могло бы служить прецедентомъ къ подобнымъ же ходатайствамъ другихъ учителей, не имѣющихъ на оную права, но въ одинокой мѣрѣ достойныхъ поощренія.

Подлинный за надлежащей подписью.

О пополненіи библіотеки при управѣ для народныхъ учителей Бѣлгородскаго уѣзда и земскихъ служащихъ.

Бѣлгородскій уѣздный училищный совѣтъ, выслушавъ въ засѣданіи своемъ 10 сентября сего года заявленіе инспектора народныхъ училищъ Бѣлгородскаго уѣзда о необходимости пополненія существующей при земской управѣ библіотеки, постановилъ: признать пополненіе библіотеки желательнымъ при условіи приглашенія отдѣльнаго завѣдывающаго и предоставленія для библіотеки соотвѣтствующаго помѣщенія.

Докладывая объ этомъ земскому собранію, уѣздная управа считаетъ нужнымъ объяснить, что упомянутая библіотека для учителей народныхъ училищъ Бѣлгородскаго уѣзда и земскихъ служащихъ организована при управѣ съ 1897 г. на совмѣстныя средства губернскаго и уѣзднаго земствъ, опредѣлившихъ тогда на сей предметъ по 250 руб. Съ 1897 года по настоящее время ассигновокъ со стороны уѣзднаго земства на пополненіе библіотеки не дѣлалось и лишь въ 1901 году, въ виду состоявшагося постановленія губернскаго земскаго собранія о выдачѣ изъ губернскихъ суммъ субсидій на пополненіе библіотекъ при уѣздныхъ управахъ въ размѣрѣ до 50 руб. на каждую и съ условіемъ отпуска такой же суммы со стороны уѣзднаго, земства, Бѣлгородской управой выдано было для указанной цѣли изъ ассигновки на учебныя пособія 50 руб. съ предоставленіемъ губернской управѣ выбора книгъ, предположенныхъ къ пополненію библіотеки.

Такимъ образомъ, кромѣ весьма небольшого количества книгъ, полученныхъ отъ губернской управы для библіотеки въ 1902 году, никакихъ другихъ источниковъ къ пополненію ея въ распоряженіи управы не было и въ данное время библіотека эта дѣйствительно сильно нуждается въ пополненіи книгами обще-литературнаго и спеціально педагогическаго содержанія.

Такъ какъ пользованіе ассигновкой губернскаго земства на пополненіе библіотекъ при уѣздныхъ управахъ—до 50 руб. обусловлено для

уѣздныхъ земствъ ассигнованіемъ равной же суммы, то уѣздному собранію въ случаѣ признанія имъ вышеприведеннаго постановленія училищнаго совѣта подлежащимъ удовлетворенію, необходимо внести въ смѣту 1903 года на пополненіе библіотеки потребную сумму, въ размѣрѣ до 50 руб., съ условіемъ пользованія такой же ассигновкой изъ средствъ губернскаго земства.

Что касается до высказаннаго училищнымъ совѣтомъ желанія приглашенія особаго лица для завѣдыванія этой библіотекой, управа не можетъ согласиться съ мнѣніемъ его объ особой важности сего дѣла, требующаго отдѣльнаго уполномоченнаго лица; не отрицая, однако, полезности его приглашенія, представлялось бы, какъ кажется, болѣе цѣлесообразнымъ возложить на это лицо и иныя обязанности по веденію школьнаго дѣла, обязанности въ настоящее время отправляемыя на весьма шаткихъ и врядъ ли отвѣчающихъ требованіямъ закона основаніяхъ частью г. инспекторомъ народныхъ училищъ, а частью секретарскимъ отдѣломъ управы, обязанности эти касаются хозяйственной части школъ, открытія новыхъ, составленія разныхъ вѣдомостей, переговоровъ съ сельскими обществами о содержаніи училищъ, веденія счетовъ учебныхъ принадлежностей, выписка ихъ и раздача въ школы, наблюденія за исправностью школьныхъ зданій и проч.

Функціи эти отправляются совершенно добровольно г. инспекторомъ народныхъ училищъ Н. П. Ильинскимъ, на коемъ собственно по закону лежитъ лишь чисто педагогическій учебный надзоръ за школами и исполнять кои врядъ ли лежитъ на его обязанности. Излишне обременяя г. инспектора народныхъ училищъ и стѣсняя самую управу въ предъявленіи къ нему требованій веденія хозяйственной, матеріальной части школъ, по закону на него не возложенной, обязанности эти легко могли бы съ достаточнымъ успѣхомъ выполняться лицомъ изъ бывшихъ учителей, хорошо знакомымъ съ практической постановкой школьнаго дѣла, остающимся въ полномъ распоряженіи управы и дѣйствующимъ по ея указаніямъ. Учрежденіе таковой особой должности, безъ присвоенія ей, однако, наименованія „завѣдывающаго школьнымъ столомъ“ и правъ, присвоенныхъ ей губернскимъ земствомъ, было бы въ той же мѣрѣ полезно и въ отношеніи возложенія на это же лицо веденія дѣлъ по библіотекѣ, а равно и дѣлопроизводства по училищному совѣту. Обращаясь затѣмъ къ денежнымъ средствамъ для осуществленія таковаго предположенія, управа находила бы возможнымъ къ наименьшей ассигновкѣ на уплату вознагражденія по веденію дѣлъ библіотеки, напримѣръ 15 руб. въ мѣсяцъ, или 180 руб. въ годъ, съ отпускаемымъ уже собраніемъ кредитомъ въ 280 р. на дѣлопроизводство по училищному совѣту, а всего 460 руб., добавить еще 140 р. и свести такимъ образомъ общую ассигновку въ 600 руб.,—содержаніе, вполнѣ достаточное для приглашенія одного изъ наиболѣе способныхъ учителей, назначеннаго управой по соглашенію съ инспекторомъ народныхъ училищъ. При столь незначительныхъ жертвахъ предположенное измѣненіе не могло

бы не принести существенной пользы практической постановкѣ дѣла народнаго образованія.

Къ сожалѣнію, по вопросу объ отводѣ особаго помѣщенія для библіотеки управа не можетъ пойти въ той же мѣрѣ навстрѣчу желанію училищнаго совѣта, въ виду крайней и достаточно извѣстной г.г. гласнымъ тѣсноты помѣщенія самой управы, но не отказывается въ приспособленіи съ возможнымъ удобствами помѣщенія, занятаго нынѣ складомъ учебныхъ пособій и классныхъ принадлежностей.

Подлинный за надлежащей подписью.

По вопросу о прибавкѣ жалованья учителямъ сельскихъ школъ.

Представляя настоящему собранію въ подлинникѣ доклады губернской управы и школьной комиссіи по указанному вопросу, уѣздная управа крайне сожалѣетъ, что поздняя присылка таковыхъ въ 3-хъ лишь экземплярахъ не дала возможности разослать ихъ въ сведенномъ докладѣ уѣздной управы заблаговременно г.г. гласнымъ и ограничивается изложеніемъ своего заключенія по вопросамъ, предложеннымъ губернской управой.

Вполнѣ соглашаясь какъ съ губернской управой, такъ равно и со школьной комиссіей въ томъ, что незначительность получаемаго сельскими учителями содержанія, при постоянно и прогрессивно увеличивающейся дороговизнѣ жизни даже въ деревняхъ, ведетъ къ несомнѣнному пониженію уровня учительскаго персонала, ищущаго болѣе щедро оплачиваемыхъ мѣстъ.

Уѣздная управа безъ всякаго сомнѣнія находила бы весьма полезнымъ съ чисто практической точки зрѣнія повышеніе окладовъ этихъ должностей и не можетъ лишь согласиться съ финансовымъ планомъ разрѣшенія этого вопроса, предложеннымъ губернской управой. Планъ этотъ, прежде всего, по мнѣнію ея, не правиленъ въ смыслѣ предложенія принять главную часть расходовъ на счетъ губернскаго земства. Принципіально настаивая на точномъ раздѣленіи повинностей на губернскія и уѣздныя и на самостоятельности уѣздныхъ земствъ по дѣламъ ихъ вѣдомства, а равно относя дѣло народнаго образованія исключительно къ заботамъ уѣзднаго земства, управа не видитъ никакихъ основаній къ отнесенію расходовъ этихъ на губернскій счетъ; расходы эти несомнѣнно лягутъ на то же земельное обложеніе уѣздныхъ плательщиковъ и положатъ ли ихъ въ свою смѣту уѣздное или губернское земство, послѣднимъ врядъ ли не безразлично; между тѣмъ, какъ, взыскавъ предполагаемыя 50 тыс. съ уѣздныхъ плательщиковъ равномѣрно, губернское земство возвратитъ ихъ въ уѣзды не въ той же мѣрѣ, какъ они поступали, а пропорціонально числу содержимыхъ земствами

учителей и, такимъ образомъ, уѣздъ, имѣющій меньше школъ и болѣе нуждающійся въ средствахъ на народное образованіе, будутъ оплачивать уѣзды, имѣющіе большее число учителей и школъ.

Точно также нельзя согласиться и съ непремѣннымъ условіемъ, которое ставитъ губернская управа всякому увеличенію содержанія учащимъ, именно съ требованіемъ образовательнаго ценза.

Самое допущеніе на занятіе должности учителя и совершенно одинаковый трудъ съ имѣющими извѣстный дипломъ даетъ учителю, не имѣющему таковаго, и совершенно равныя съ нимъ права. Въ этомъ отношеніи исключеніе ихъ изъ всякихъ льготъ и прибавокъ является мѣрой насильственной и несправедливой, тогда какъ общее улучшеніе матеріальнаго положенія учителей повело бы естественно и къ улучшенію ихъ состава, повысивъ спросъ на учительскія мѣста.

Если бы собранію угодно было перейти къ частному вопросу увеличенія содержанія учителямъ Бѣлгородскаго уѣзда, то, при условіи увеличенія таковаго по проекту губернскаго земства до 300 р., Бѣлгородскому земству надлежало бы увеличить свою ассигновку по числу 56 учителей, получающихъ содержаніе менѣе означенной нормы, на 2707 руб. 67 к. безъ всякаго участія губернскаго земства, и въ данномъ случаѣ вопросъ этотъ разрѣшился бы лишь соображеніями чисто смѣтнаго характера.

Подлинный за надлежащей подписью.

Копія съ отношенія инспектора народныхъ училищъ, отъ сентября 29 дня 1903 года, за № 475.

Въ Бѣлгородскую земскую управу.

Имѣю честь увѣдомить управу, что Бѣлгородскій уѣздный училищный совѣтъ, обсудивъ отношеніе инспектора народныхъ училищъ, отъ 27 сего сентября за № 474, въ засѣданіи 27 сентября постановилъ: „соглашаясь съ мотивами, изложенными въ отношеніи инспектора, ходатайствовать объ ассигнованіи къ 2500 руб. 500 руб. добавочныхъ, такъ какъ, въ виду естественнаго роста школьнаго дѣла и увеличенія числа учащихся, необходимъ ежегодный прибавочный расходъ въ 100 рублей ежегодно или по 500 рублей черезъ каждыя 5 лѣтъ“. При семъ препровождается упомянутое отношеніе.

Подлинная за надлежащей подписью.

Копія съ отношенія инспектора народныхъ училищъ, отъ сентября 27 дня 1903 года, за № 474.

Въ Бѣлгородскій уѣздный училищный совѣтъ.

До 1899 года на книги и учебныя принадлежности для земскихъ училищъ Бѣлгородскаго уѣзда ассигновывалось земствомъ 2000 рублей и съ 1899 года внесена на этотъ предметъ дополнительная сумма въ 500 руб., при чемъ, при опредѣленіи послѣдней приняты были во вниманіе перерасходы на ней за три предшествующихъ года. Въ текущемъ и въ прошломъ году снова обнаружился недостатокъ этой суммы, и для нѣкоторыхъ школъ приходилось забирать товаръ изъ мѣстныхъ магазиновъ, оплачивая счеты изъ суммы слѣдующаго года. Въ этомъ же году поступили требованія отъ учителей на сумму, превышающую почти вдвое ассигновку земства на этотъ предметъ, почему пришлось сократить отпускъ учебныхъ принадлежностей также вдвое. За необходимость и своевременность увеличенія ассигновки на этотъ предметъ говоритъ и ростъ количества учащихся въ земскихъ училищахъ: къ январю 1899 года было учащихся 3591, 1900 года—3766, 1901 года—3389, 1902 года—3814 и 1903 года—3665, а съ Болховецкимъ, Старицкимъ, Крутологскимъ и Пушкарскимъ училищами—4123. За три года пребыванія въ школѣ каждый учащійся получаетъ: азбуку Бунакова—35 к., церковно-славянскую книгу Грушевскаго 45 к., священную исторію Соколова-30 к., книжку для чтенія Баранова годъ II—55 к., годъ III—55 к., евангеліе—55 к., часословъ—30 к., псалтирь—25 к., грамматика Пуцыковича—35 к., ариѳметическій задачникъ Гольденберга—50 к., всего 4 р. 15 к. Въ годъ бумаги для письма на одного учащагося требуется двѣ съ половиной дести—25 к., бумаги для ариѳметическихъ задачъ $1^1/_2$ дести—15 к., бѣлой на—5 к., карандашей 1 дюж.—6 к., перьевъ $^1/_3$ коробки—11 к., грифелей—5 к, грифельная доска—5 к., чернилъ на 10 к., и пропускной бумаги на 3 к., всего на 86 к, а за 3 года 2 р. 58 к. На каждаго учащагося такимъ образомъ расходуется 6 р. 73 к., а въ годъ 2 р. $24^1/_3$ к., и если учебники, кромѣ азбуки, сохраняются иногда лишній годъ—два, то расходъ на письменныя принадлежности, а равно и на добавочное число учащихся долженъ оставаться одинъ и тотъ же. Отсюда слѣдуетъ, что даже при минимальномъ расходѣ на учащагося въ 1 р. 20 к. потребовалось бы для 4123 учащихся въ 1902 году болѣе 4000 руб., не говоря уже о новыхъ сотняхъ учащихся, изъ которыхъ на каждаго требуется 2 р. $24^1/_3$ к.

Подлинная за надлежащей подписью.

Копія съ отношенія инспектора народныхъ училищъ отъ 24 сентября 1903 г. за № 461.

Въ Бѣлгородскую уѣздную земскую управу.

16 сентября сего года исполнилось 8 лѣтъ моей службы въ Бѣлгородскомъ земствѣ и за это время выяснились всѣ неудобства пользованія лошадьми изъ земскаго стоичнаго пункта для моихъ разъѣздовъ по школьнымъ дѣламъ. Количество школъ увеличилось почти вдвое и переписка по нимъ, особенно по казенной эмеритальной кассѣ, по отчетности предъ контрольной палатой разрослась до обширныхъ размѣровъ. Между тѣмъ, почти непрерывные разъѣзды въ учебное время, исключительно на лошадяхъ, отнимаютъ у меня много дорогого времени. Пользованіе желѣзными дорогами въ значительной степени облегчило бы мое положеніе, и посему имѣю честь покорнѣйше просить управу доложить земскому собранію мою просьбу указать мнѣ опредѣленно условія, при которыхъ я могъ бы дѣлать разъѣзды по школамъ по желѣзной дорогѣ.

Подлинная за надлежащей подписью.

Къ отчету о содержаніи Масловской корзиночной школы.

Представляемый денежный отчетъ по содержанію Масловской корзиночной школы В. В. г. Кузминымъ управа позволяетъ себѣ дополнить его общими свѣдѣніями о состояніи школы.

Школа по настоящее время помѣщается въ домѣ крестьянина с. Масловой Пристани; за наемъ дома платится по 10 руб. въ мѣсяцъ. По размѣрамъ помѣщенія въ школѣ могутъ обучаться не болѣе 10 мальчиковъ; при отсутствіи интерната, учениками до настоящаго времени являются только мѣстные жители. За отчетное время въ школѣ состояло 7 учениковъ.

Учителемъ при школѣ состоитъ съ основанія ея Дмитрій Вишняковъ, окончившій курсъ корзиночной школы г. Колокольцева, въ Волчанскомъ уѣздѣ. Занятія въ школѣ производятся съ утра до 12 час. и затѣмъ съ 3 час. до вечера; курсъ—трехлѣтній; въ слѣдующемъ году долженъ быть первый выпускъ.

Для поощренія ученикамъ выдается отъ школы ежемѣсячно денежное вознагражденіе, въ размѣрѣ, смотря по успѣхамъ, отъ 2 р. до 1 р. 50 коп., а вновь поступающіе получаютъ по 1 р.

Во время занятій ученикамъ ежедневно выдается чай.

Для работъ до настоящаго времени школѣ предоставлено пользоваться всѣми посадками талы на пескахъ с. Масловой Пристани; въ текущемъ же году Масловское общество предоставило въ пользованіе школы 12 дес. двухлѣт-

нихъ посадокъ. Выдѣленный участокъ школа на свои средства окопала двойной канавой, и теперь попечитель проситъ управу произвести на средства, отпущенныя для облѣсенія песковъ, подсадку старыхъ насажденій и насадить вновь между засаженными рядами.

Тала для плетенія заготовляется хозяйственнымъ способомъ поденными рабочими и издѣльно.

Издѣлія учениковъ для продажи доставляются въ земскій сельскохозяйственный складъ; за отчетный годъ плетеныхъ издѣлій Масловской школы продано на 120 руб. 85 коп. и остается непроданныхъ на сумму 125 руб. 25 коп.

На содержаніе школы ассигновывались слѣдующія средства: 250 р. изъ уѣзднаго земскаго сбора, 250 р. изъ губернскаго и 420 р. отпускалось Министерствомъ Земледѣлія на наемъ учителя, а всего 920 р.

Расходы же по содержанію за время съ 1 сентября 1902 г. по 17 сентября 1903 г., какъ видно изъ представленнаго отчета, состояли въ слѣдующемъ:

На наемъ помѣщенія	130 р.
На жалованье учителю	275 р.
На отопленіе и освѣщеніе	37 р. 97 к.
На заготовку лозы и куги	93 р. 92 к.
На покупку другихъ матеріаловъ	38 р. 38 к.
На покупку и ремонтъ инструментовъ . . .	13 р. 25 к.
На доставку издѣлій въ Бѣлгородъ. . . .	5 р. 7 к.
На выкопку канавы кругомъ отведеннаго въ пользованіе школы участка талы	149 р. 60 к.
На вознагражденіе ученикамъ	108 р. 15 к.
На чай и сахаръ для учениковъ	14 р. 32 к.
Итого . . .	865 р. 66 к.

Въ заключеніе управа имѣетъ честь предложить собранію: 1) ассигновать на содержаніе Масловской корзиночной школы 250 р.; 2) ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи такой же суммы, и 3) ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія объ отпускѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на содержаніе учителя школы 420 руб.

Подлинный за надлежащей подписью.

Въ Бѣлгородское уѣздное земское собраніе

попечителя Масловской корзиночной школы В. В. Кузмина.

Имѣю честь при семъ представить отчетъ въ израсходованныхъ на надобности корзиночной школы деньгахъ за время съ 17 сентября 1902 г. по 1 сентября 1903 года.

Годъ и мѣсяцъ.	Статьи расхода.	руб.	к.
1902 г.			
Октябрь.	Наемъ помѣщенія для школы за августъ мѣсяцъ .	10	—
—	За плетеніе куги	1	21
—	Наемъ помѣщенія для школы за сентябрь мѣсяцъ.	10	-
—	Ученикамъ вознагражденіе за октябрь мѣсяцъ .	7	—
—	Учителю жалованья за октябрь мѣсяцъ. . .	25	-
Ноябрь.	Освѣщеніе школы	2	24
—	Гвозди, шурупы и проч.	3	15
—	Чай и сахаръ ученикамъ	3	34
—	1/2 сажени дровъ съ доставкою	16	—
—	Лаку 10 фунтовъ	6	—
—	Гвозди	—	74
—	Учителю жалованье за ноябрь мѣсяцъ . .	25	—
—	Ученикамъ вознагражденіе за ноябрь мѣсяцъ .	7	—
—	За доставку издѣлій школы въ г. Бѣлгородъ. .	1	—
—	За доставку образцовъ корзинъ	—	55
—	Наемъ помѣщеній для школы за октябрь мѣсяцъ.	10	—
—	Наемъ помѣщеній для школы за ноябрь мѣсяцъ .	10	—
Декабрь.	Ученикамъ вознагражденіе за декабрь мѣсяцъ .	7	—
—	Учителю жалованье за декабрь мѣсяцъ . .	25	—
—	Подарки ученикамъ (рубашки)	3	60
—	Угощеніе учениковъ (конфекты и проч.) . .	4	20
1903 г.			
Январь.	Наемъ помѣщенія для школъ за декабрь мѣсяцъ.	10	—
—	1/2 сажени дровъ съ доставкою	13	—
—	Жалованье учителю за январь мѣсяцъ . .	25	—
—	Ученикамъ вознагражденіе за январь мѣсяцъ .	9	25
—	Освѣщеніе для школы	2	8
—	Гвозди	5	—
Февраль.	Учителю жалованье за февраль мѣсяцъ . .	25	—
—	Ученикамъ вознагражденіе за февраль мѣсяцъ .	11	85
—	Наемъ помѣщенія для школы за январь мѣсяцъ .	10	—

Годъ и мѣсяцъ.	Статьи расхода.	руб.	к.
Мартъ.	Пріобрѣтеніе инструментовъ	4	80
—	Пріобрѣтеніе инструментовъ	2	40
—	Учителю жалованья за мартъ мѣсяцъ. . .	25	—
—	Камышъ и краски	12	98
—	Ученикамъ вознагражденія за мартъ мѣсяцъ .	11	85
—	Перевозъ издѣлій въ гор. Бѣлгородъ . . .	1	50
Апрѣль.	Учителю на поѣздку въ Бѣлгородъ за инструментомъ.	—	56
—	Наемъ помѣщенія для школы за февраль и мартъ.	20	—
—	Ремонтъ инструментовъ	6	5
—	Учителю жалованья за апрѣль мѣсяцъ . .	25	—
—	Ученикамъ вознагражденіе за апрѣль мѣсяцъ .	11	85
—	Учителю на поѣздку въ Бѣлгор. въ земск. питомникъ.	—	86
Май.	Учителю жалованья за май мѣсяцъ . . .	25	—
—	За заготовку талы	89	31
—	Наемъ помѣщенія для школы за апрѣль мѣсяцъ .	10	—
—	Ученикамъ вознагражденіе за май мѣсяцъ . .	11	85
—	Уплачено въ счетъ работы по рытью канавы шк. уч.	30	—
Іюнь.	Лакъ и скипидаръ	4	20
—	Учителю жалованья за іюнь мѣсяцъ . . .	25	—
—	Ученикамъ вознагражденіе за іюнь мѣсяцъ . .	11	85
—	Уплачено за рытье канавы вокругъ школьнаго участка въ окончательный расчетъ . . .	119	60
—	Наемъ помѣщенія для школы за май мѣсяцъ .	10	—
Августъ.	За рогожи для укупорки	—	60
—	Учителю жалованье за іюль и августъ мѣсяцы .	50	—
—	Ученикамъ вознагражденіе съ 20 іюля по 20 августа.	10	85
—	За доставку куги	3	40
—	Освѣщеніе школы	4	65
—	Чай и сахаръ ученикамъ	10	98
—	Гвозди и проч.	6	31
—	Наемъ помѣщенія для школы за іюнь, іюль и августъ.	30	—
	Итого . . .	865	66

При семъ представляю оправдательные документы.

Подлинный за надлежащей подписью.

Копія журнала ревизіонной комиссіи Бѣлгородскаго XXXIX очередного уѣзднаго земскаго собранія за 30 сентября 1903 года.

Ревизіонная комиссія въ составѣ предсѣдателя ея А. П. Іостъ и членовъ: графа В. Ф. Дорреръ, князя Д. А. Волконскаго, В. Ф. Добрынина, Н. Е. Муханова, Г. Е. Муханова, Н. А. Котлярова, Е. А. Вѣтрова и В. Ф. Гонтарева, осмотрѣвъ, согласно постановленіямъ собранія за 29 сего сентября, *отремонтированное помѣщеніе земскаго дома, бывшаго Слатиной, для надобностей земско-городской больницы*—нашла: зданіе во всѣхъ отношеніяхъ вполнѣ приспособленнымъ подъ помѣщеніе больницы и отвѣчающимъ своему назначенію какъ по распредѣленію комнатъ, ихъ размѣрамъ, такъ равно и устройству изолированныхъ: дезинфекціонной камеры и отдѣленія для заразныхъ больныхъ, и произведенный управою и утвержденной собраніемъ на это расходъ въ суммѣ 8975 р. 95 к., судя по произведенному ремонту, пристройкамъ и передѣлкамъ, является не преувеличеннымъ; сдѣланная управою пристройка при земской лѣчебницѣ, имѣющая назначеніе ожидательной, явилась осуществленіемъ давно назрѣвшей необходимости; что же касается помѣщенія центральной телефонной станціи, то таковое, а равно и сама станція также оказались вполнѣ оборудованными и отвѣчающими своему назначенію.

Въ общемъ произведенныя управою приспособленія больницы, пристройка ожидательной при лѣчебницѣ и оборудованіе центральной телефонной станціи со стороны комиссіи не вызываютъ никакихъ замѣчаній, а потому постановила: означенныя работы принять, признавъ исполненнымъ въ полной мѣрѣ порученіе собранія по перестройкѣ зданія Слатинскаго дома.

Подлинный за надлежащей подписью.

О пересмотрѣ штатовъ земскихъ служащихъ.

Прошлое очередное собраніе, въ засѣданіи своемъ отъ 1 октября 1902 года, поручило управѣ пересмотрѣть штаты служащихъ въ земствѣ по найму и вновь составленные штаты представить на его утвержденіе.

Во исполненіе сего порученія, управой составленъ прилагаемый при настоящемъ докладѣ списокъ штатовъ съ показаніемъ какъ нынѣ получаемаго содержанія служащими, такъ и предполагаемаго управой, а равно и краткія объясненія о причинахъ увеличенія или упраздненія должностей и увеличенія или сокращенія содержанія. Къ краткимъ объясненіямъ этимъ, составленнымъ лишь для удобства пользованія спискомъ, управа считаетъ долгомъ добавить нижеслѣдующее.

Пересмотръ и пересоставленіе штатовъ коснулось, главнымъ образомъ, организаціи врачебной части въ уѣздѣ, за два послѣдніе года потерпѣвшей значительныя измѣненія съ открытіемъ двухъ новыхъ больничекъ въ уѣздѣ и съ предположеннымъ на-дняхъ перенесеніемъ городской больницы въ домъ Слатиной, увеличеніе же содержанія и учрежденіе новыхъ должностей относились почти исключительно къ низшему медицинскому персоналу и вызывались отчасти увеличившейся потребностью въ числѣ служащихъ, дороговизной жизни и невозможностью найти служащихъ, достаточно зарекомендованныхъ, за столь незначительное содержаніе. Съ послѣднимъ обстоятельствомъ управѣ приходилось особенно считаться въ послѣднее время, когда нѣкоторыя должности фельдшеровъ и фельдшерицъ, ушедшихъ на службу въ другіе уѣзды и вѣдомства, оставались подолгу незамѣщенными, наконецъ, уравненіе всѣхъ низшихъ служащихъ въ окладахъ содержанія представлялось вполнѣ справедливымъ и необходимымъ въ виду ничѣмъ необъяснимой разницы, существовавшей до сего времени. На самомъ дѣлѣ, въ то время, какъ напр. фельдшеръ при I участкѣ получалъ 480 руб. жалованья, фельдшера при больницахъ по 420 руб., фельдшерицы въ уѣздныхъ больницахъ и фельдшера въ остальныхъ амбулаторіяхъ получали по 360 руб. Всѣ указанныя обстоятельства заставили управу установить нормальный средній окладъ жалованья всѣмъ фельдшерамъ, фельдшерицамъ и акушеркамъ въ 420 р. въ годъ (35 р. въ мѣсяцъ) и 60 руб. квартирныхъ для тѣхъ, кои не пользуются квартирой въ земскихъ больницахъ, лѣчебницахъ или особо приспособленныхъ зданіяхъ. Что касается въ частности до врачебныхъ учрежденій каждаго отдѣльно, то по отношенію городской больницы число должностей остается то же, за исключеніемъ добавленія должности одной служительницы, вызываемаго приспособленіемъ совершенно отдѣльнаго и не сообщающагося съ другими палатами заразнаго отдѣленія; точно также, въ виду предположенія о наймѣ на Слатинскую усадьбу особаго дворника, о чемъ пояснено будетъ ниже, должность особаго дворника при больницѣ съ окладомъ въ 300 р. (съ лошадью) упраздняется и учреждается взамѣнъ ея должность истопника, нанимаемаго на 6 зимнихъ мѣсяцевъ съ окладомъ въ 90 руб.; прибавленія къ окладу содержанія касаются фельдшеровъ и фельдшерицъ на указанныхъ выше основаніяхъ, 2-хъ служителей для сравненія всѣхъ ихъ въ окладахъ и священника до 120 р. въ виду дѣйствительно слишкомъ незначительнаго вознагражденія, опредѣленнаго ему за требы въ больницѣ, весьма многочисленныя и тяжелыя.

Затѣмъ кромѣ увеличенія и сравненія по вышеуказанному расчету должностей фельдшеровъ и фельдшерицъ въ уѣздныхъ больницахъ и амбулаторіяхъ, выяснилась совершенная необходимость въ приглашеніи въ уѣздныя больницы вторыхъ фельдшерицъ. До сихъ поръ въ этихъ больницахъ штатъ служащихъ былъ совершенно тотъ же, какъ и въ амбулаторіяхъ, т. е. 1 фельдшеръ и 1 фельдшерица, между тѣмъ какъ при больничномъ лѣченіи въ помѣщеніи больницы требуется непрерыв-

ное присутствіе одного изъ нихъ, и оба они врядъ ли имѣютъ возможность разъѣзжать еще и по участку; точно также матеріальная и хозяйственная части въ больницахъ, почти отсутствующія въ амбулаторіяхъ, требуютъ, конечно, особаго лица, облеченнаго нѣкоторымъ довѣріемъ врача. Въ сихъ видахъ и предположено дополнить штатъ уѣздныхъ больницъ должностью второй акушерки-фельдшерицы съ тѣмъ, чтобы таковая именовалась разъѣздной и съ возложеніемъ на первую, уже занимающую эту должность, хозяйственной и смотрительской части въ больницѣ. Аптекарскіе ученики въ аптечномъ складѣ сравнены въ окладахъ съ фельдшерами, равно какъ и ветеринарный фельдшеръ. Что касается до остальныхъ земскихъ учрежденій, то, какъ собраніе изволитъ усмотрѣть изъ того же списка, штаты таковыхъ остаются почти безъ измѣненія, за исключеніемъ нѣкоторыхъ низшихъ должностей, къ каковымъ, прежде всего, слѣдуетъ отнести должность дворника при Слатинской и Дренякинской усадьбахъ. Необходимость этой должности вызывается тѣмъ соображеніемъ, что на этихъ усадьбахъ, занимающихъ цѣлый кварталъ и ранѣе сдаваемыхъ въ наемъ частнымъ лицамъ, въ настоящее время сосредотачиваются: городская больница, амбулаторія, случный пунктъ, телефонная станція и аптечный складъ; возложеніе обязанности смотрѣть за чистотою дворовъ, за раздачей дровъ для отопленія, слѣдить за исправностью и правильнымъ пользованіемъ водопроводовъ и проч. потребуетъ найма особаго лица. При дворникѣ этомъ предположено также имѣть рабочую лошадь для своза мусора, поѣздокъ на рынокъ и отвоза покойниковъ изъ больницы на кладбище.

Точно также предположенное въ особыхъ докладахъ сосредоточіе на находящихся въ томъ же дворѣ конюшняхъ, кромѣ уже имѣющихся 8 жеребцовъ, еще вновь купленныхъ племенныхъ быковъ въ зимнее время потребуетъ найма второго конюха.

Штатъ телефонной станціи, отнесенный, конечно, на расходы по эксплуатаціи телефонной сѣти, можетъ быть утвержденъ собраніемъ при разсмотрѣніи доклада о телефонахъ.

Въ штатахъ канцеляріи управы никакихъ измѣненій не предположено за исключеніемъ увеличенія содержанія на 5 руб. въ мѣсяцъ швейцару въ отличіе отъ прочихъ низшихъ служащихъ и учрежденія писца по телефонному столу съ окладомъ въ 360 рублей.

Всѣ изложенныя измѣненія и дополненія въ штатахъ земскихъ служащихъ, не считая телефона и склада машинъ и орудій, перваго — какъ относящагося на спеціальныя средства, а второго, какъ непостояннаго, сообразуемаго съ торговыми оборотами и имъ же оплачиваемаго, вызовутъ необходимость смѣтныхъ увеличеній на общую сумму 3389 р.

Исчерпавъ вопросъ о пересмотрѣ штатовъ, управа находитъ, однако, своевременнымъ поставить на благосклонное вниманіе г.г. гласныхъ вопросъ, разрѣшенія коего рано или поздно потребуетъ жизненная необходимость Исходя изъ того же положенія о желательности имѣть на службѣ земства вполнѣ отвѣчающихъ служебному своему назначенію и

матеріально обезпеченныхъ лицъ, управа полагаетъ, что опредѣленное много лѣтъ тому назадъ содержаніе, получаемое земскими врачами, не соотвѣтствуетъ ни такого рода пожеланіямъ, ни съ каждымъ годомъ прогрессирующей дороговизнѣ жизни. Подходя къ разрѣшенію вопроса этого, достаточно остраго и назрѣвшаго, исключительно съ этой утилитарной точки зрѣнія, казалось бы, что прямое увеличеніе на опредѣленную принятую собраніемъ сумму содержанія врачамъ было бы мѣрою вполнѣ дѣйствительной. Собравъ, однако, свѣдѣнія о получаемомъ врачами содержаніи отъ земскихъ управъ сосѣднихъ уѣздовъ, управа убѣдилась, что самый окладъ содержанія въ большинствѣ другихъ земствъ приблизительно тотъ же, что и въ Бѣлгородскомъ, но въ большинствѣ ихъ врачи получаютъ прогрессивныя прибавки къ жалованью, такъ, напримѣръ, Грайворонское земство по прослуженіи перваго пятилѣтія прибавляетъ врачамъ 125 р., второго—125 р. и третьяго—250 р., Курское черезъ каждыя 5 лѣтъ службы прибавляетъ 10% получаемаго содержанія до размѣра полуторагодового первоначальнаго оклада въ 1200 р., Рыльское и Обоянское ввели прогрессивную прибавку въ 5% ежегодно до полуторагодового оклада и т. д.

Если бы, по вышеобъясненнымъ основаніямъ и пользуясь сравнительно благопріятнымъ финансовымъ положеніемъ дѣлъ Бѣлгородскаго земства, собраніе нашло своевременнымъ ввести указанныя прогрессивныя прибавки врачамъ, напримѣръ, по примѣрному расчету Грайворонскаго земства, то прежде всего надлежало бы разрѣшить вопросъ о началѣ дѣйствія устанавливаемаго правила, т. е. исчислять ли прогрессивную прибавку за прошлое, уже прослуженное Бѣлгородскому земству время, или считать время начала его дѣйствія съ сего года. Въ первомъ случаѣ, по расчету службы находящихся въ настоящее время на службѣ врачей надлежало бы внести въ смѣту 1250 руб., а во второмъ смѣтныя увеличенія предвидѣлись бы лишь черезъ пять лѣтъ.

Свѣдѣнія о времени службы врачей въ Бѣлгородскомъ уѣздномъ земствѣ и о суммѣ прогрессивной прибавки къ жалованью согласно докладу управы.

1) В. П. Казанскій съ 5 янв. 1879 г. (за 3 пятилѣтія). 500 руб.
2) Н. А. Слатинъ съ 10 іюня 1886 г. по 8 ноября 1893 г. и съ 20 августа 1901 г. (за 2 пятилѣтія) . . 250 руб.
3) Г. Э. Керстенсъ съ 20 ноября 1898 г. (за 1 пятилѣтіе). 125 руб.
4) П. Э. Ленчевскій съ 1 сен. 1895 г. (за 1 пятилѣтіе). 125 руб.
5) Ф. Г. Гойеръ съ 7 іюня 1895 г. (за 1 пятилѣтіе) . 125 руб.
6) В. П. Пихтовниковъ съ 1 сен. 1898 г. (за 1 пятилѣтіе). 125 руб.
7) А. И. Ѳеоѳиловъ съ 8 ноября 1902 г. . . . . .

Итого . . 1250 руб.

Подлинный за надлежащей подписью.

Списокъ служащихъ по Бѣлгородскому уѣздному земству съ показаніемъ существующихъ и предположенныхъ окладовъ ихъ содержанія.

Наименованіе должности.	Годовой окладъ. Существующій.	Предположен. управою.	Объясненіе.
Медицинскій персоналъ.			
Штатъ больницы въ городѣ.			
Врачъ	1200	1200	
Смотрительница больницы .	420	420	
Фельдшеръ. . . .	420	480	Прибавлено 60 р. квартирныхъ, какъ непользующемуся квартирою въ земск. помѣщен.
Двѣ акушерки-фельдшерицы по 420. . . .	840	960	Прибавлено по 60 р. квартирныхъ на томъ же основаніи.
Священникъ	60	120	Прибавлено за невозможностью найти желающихъ исполнять требы.
Служителямъ: 1. . . .	180	180	
2. . . .	180	180	
3. . . .	120	180	Прибавлено 60 р. для сравненія.
4. . . .	120	180	То же.
Служительница 5. . . .	—	108	
Служительница при заразномъ отдѣленіи . .	—	108	Должность учреждается въ виду отдѣленія заразнаго отдѣленія отъ общихъ больныхъ.
1 прачка	120	96	Убавлено на 24 р. для сравненія съ прочими.
2 прачка	96	96	
Кухарка	96	96	
Дворникъ	300	—	Должность упраздняется въ виду предположеннаго найма дворника для всего Слатинскаго и Дренякинскаго двора.
Истопникъ. . . .	—	90	Вновь учреждается должность на 6 мѣсяцевъ по 15 рублей.
Штатъ 1 медицинск. уч.			
Врачъ	1200	1200	

1-й фельдшеръ . . .	480	540	Прибавляется квартирныхъ наравнѣ съ прочими 60 руб. 480 р. получалъ и ранѣе по особому постановленію собранія и штатъ этотъ сохраняетъ силу до занятія должности этой фельдшеромъ Блѣдновымъ.
2-й фельдш. въ с. Болховцѣ.	360	480	Прибавка для уравненія съ прочими на 60 руб. и квартирныхъ 60 руб.
3-й фельдш. въ с. Старомъ Городѣ	360	480	То же.
Акушерка-фельдшерица .	360	480	То же.
Служитель	100	120	
II участокъ Веселая Лопань съ больницей.			
Врачъ	1200	1200	
Фельдшеръ. . . .	420	420	Квартирныя не прибавляются въ виду того, что квартирой пользуется отъ земства.
1 фельдшерица-акуш. разъѣздная	—	480	Новая должность за невозможностью акушеровъ вести хозяйственную часть и разъѣзжать по участку, прибавлено противъ нормы 60 р. квартирныхъ.
Фельдшерица - акушерка, на которую возложена обязанность смотрительницы .	360	420	Квартирныя не прибавляются, въ виду того, что квартирой пользуется отъ земства.
Священникъ . . .	24	24	
Служитель . . .	120	120	
Служительница . . .	96	96	
Кухарка	72	72	
III участокъ Нечаевская больница.			
Врачъ	1200	1200	
Фельдшеръ . . .	360	420	Квартирныя не прибавляются, въ виду того, что квартирой пользуется отъ земства.
I фельдшерица-акушерка, на которую возложена обязанность смотрительницы .	360	420	Квартирныя не прибавляются, въ виду того, что квартирой пользуется отъ земства.

Фельдшерица-акушерка разъѣздная	—	480	Новая должность за невозможностью акушерокъ вести хозяйственную часть и разъѣзжать по участку; прибавлено противъ нормы 60 р., квартирныхъ.
Священникъ	24	24	
Служитель	120	120	
Служительница	96	96	
Кухарка	72	72	
IV участокъ въ Масловой Пристани.			
Врачъ	1200	1200	
Фельдшеръ	360	480	420 р. нормальное содержаніе и 60 р. квартирныхъ, какъ не пользующемуся квартирою отъ земства.
Фельдшерица-акушерка	360	420	Квартиру имѣетъ отъ земства.
Сторожъ	100	120	
V участ. въ Мелиховѣ.			
Врачъ	1200	1200	
Фельдшеръ	360	480	420 р. нормальнаго содержанія и 60 руб. квартирныхъ, какъ не пользующемуся квартирою отъ земства.
Фельдшерица-акушерка	360	420	Квартиру имѣетъ отъ земства.
Сторожъ	100	120	
VI уч. въ Висломъ.			
Врачъ	1200	1200	
Фельдшеръ	360	480	420 р. нормальное содержаніе и 60 руб. квартирныхъ, какъ не пользующемуся квартирою отъ земства.
Фельдшерица-акушерка	360	420	Квартиру имѣетъ отъ земства.
Сторожъ	100	120	
Аптека и аптечный складъ.			
Провизоръ	1000	1000	
Его помощникъ	600	600	
1 аптекарскій ученикъ	360	480	Прибавлено 60 р. до нормы и 60 р. квартирныхъ.
2 аптекарскій ученикъ	360	480	То же.
Служитель	180	180	
Канцелярія управы.			
Секретарь	1200	1200	
Помощникъ секретаря	420	420	

2 писца по 360 р. . .	720	720	
Бухгалтеръ	1200	1200	
2 помощникамъ, по 600 р. .	1200	1200	
Счетоводъ по губернскому столу и завѣдывающій дорожнымъ отдѣломъ, эмеритальной кассой и страхованіемъ скота . .	600	600	
Завѣдывающій страховымъ отдѣломъ	600	600	
Писцы: 1	360	360	
2	360	360	
3	360	360	
Временное приглашеніе .	200	200	Сумма эта пополняется субсидіей губернскаго земства 1200 р. завѣдывающему губернскимъ столомъ и страховымъ отдѣломъ.
Регистраторъ . . .	540	540	
Разсыльный , . .	180	180	
Швейцаръ	180	240	
Служитель	180	180	
Смотритель дома арестуемыхъ	360	360	Имѣетъ квартиру въ домѣ земства.
2 сторожа при домѣ арестуемыхъ, по 180 р. . .	360	360	
Дорожный отдѣлъ:			
Инженеръ	2000	2000	Въ томъ числѣ изъ губернскихъ суммъ на жалованье инженеру 1200 р. и дорожному мастеру 600 руб.
Дорожный мастеръ . .	600	600	
Агрономическій отдѣлъ:			
Агрономъ	1500	1500	Въ томъ числѣ на жалованье агроному изъ губернск. суммъ 600 рублей.
Счетоводъ по складу . .	660	660	
1 писецъ . . , .	300	300	За счетъ суммъ сельско-хозяйственнаго склада.
2 писецъ	240	300	Приказчикъ и рабочіе въ складѣ въ штатъ не внесены, такъ какъ число ихъ и вознагражденіе зависитъ отъ времени года и оборотовъ торговли въ складѣ.

Конюхъ при случномъ пунк.	180	180	Должность учреждается въ виду увеличенія числа земскихъ жеребцовъ и предположенной организаціи сбора пункта для племенныхъ быковъ.
2 конюхъ, его помощникъ .	—	180	Должность эта учреждается вновь, въ виду сосредоточенія на Слатинской и друг. усадьбахъ больницы, телефонной станціи, лѣчебницы, случнаго пункта и др. помѣщеній, ранѣе занятыхъ квартирами частныхъ лицъ.
Дворникъ при Слатинскомъ дворѣ	—	180	
Ночной сторожъ. . . .	24	24	
Ветеринарный фельдшеръ .	300	420	Для сравненія съ медицинскими фельдшарами 60 руб. приб. и 60 р. квартирныхъ.
Содержаніе одной рабочей лошади	—	75	Лошадь будетъ находиться при случномъ пунктѣ для посылки на рынокъ изъ больницы и отвозки покойниковъ.
Телефонъ:			
Телефонный надсмотрщ.-механикъ	—	300	
Монтеръ	180	—	
Служанка	—	60	
3 телефонистки, по 360 руб.	—	1080	
Телефон. столъ при управѣ.	—	360	

Подлинный за надлежащей подписью.

О реорганизаціи разъѣздовъ судебныхъ слѣдователей.

Минувшимъ XXXVIII очереднымъ Бѣлгородскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, по выслушаніи доклада о реорганизаціи земской почты и разъѣздовъ должностныхъ лицъ, опредѣлено: съ докладомъ управы объ оставленіи существующей почтовой организаціи согласиться и уполномочить ее войти въ соглашеніе съ судебными слѣдователями о выдачѣ

имъ разъѣздныхъ денегъ въ размѣрѣ до 300 р. вмѣсто предоставленія для разъѣздовъ ихъ земскихъ пунктовыхъ лошадей.

Исполняя означенное опредѣленіе собранія, земская управа, 13 ноября прошлаго года за № 3869, отнеслась къ судебнымъ слѣдователямъ съ просьбой увѣдомить ее, не сочтутъ ли они для себя болѣе удобнымъ вмѣсто взиманія лошадей съ Бѣлгородскаго земскаго стоичнаго пункта для служебныхъ поѣздокъ въ Бѣлгородскій уѣздъ получать разъѣздныя деньги въ размѣрѣ, опредѣленномъ по соглашенію съ управой.

Въ отвѣтъ на это предложеніе г.г. судебные слѣдователи 1 и 2 участковъ Бѣлгородскаго уѣзда, 25 августа и 5 сентября с/г. за №№ 1100 и 1493, сообщили управѣ о своемъ согласіи пользоваться разъѣздными деньгами вмѣсто взиманія лошадей для разъѣздовъ съ земскаго стоичнаго пункта, но при условіи, если разъѣздныя деньги будутъ выдаваться имъ въ размѣрѣ 450 руб въ годъ. Судебный слѣдователь 2 участка указалъ при этомъ, что, какъ выяснилось изъ наведенныхъ имъ справокъ, наименьшій размѣръ суммы разъѣздныхъ денегъ, получаемыхъ судебными слѣдователями Курской губерніи, является 600 руб. и то лишь въ одномъ Льговскомъ уѣздѣ, въ другихъ же уѣздахъ—Грайворонскомъ, Корочанскомъ и Тимскомъ на разъѣзды судебныхъ слѣдователей выдается по 700, 800 и 900 руб. въ годъ.

Возможность понизить для Бѣлгородскаго уѣзда размѣръ проектируемыхъ къ выдачѣ слѣдователямъ разъѣздныхъ денегъ до 450 руб. на участокъ онъ объясняетъ счастливымъ положеніемъ гор. Бѣлгорода въ центрѣ уѣзда и удобствомъ пользованія при разъѣздахъ пересѣкающими уѣздъ желѣзными дорогами.

Докладывая объ изложенномъ, управа присовокупляетъ, что, пользуясь согласно закону лошадьми отъ земства натурой со стоичнаго пункта, г.г. судебные слѣдователи Бѣлгородскаго уѣзда съ сентября прошлаго 1902 г. по сентябрь сего 1903 г. забрали лишь 127 лошадей и за разъѣзды ихъ уплачено земствомъ пунктовщику 277 р. 94 к.; цыфра эта, конечно, не можетъ служить точнымъ показаніемъ дѣйствительныхъ разъѣздовъ означенныхъ должностныхъ лицъ, такъ какъ разъѣзды ихъ по желѣзнымъ дорогамъ войти въ счетъ этотъ не могли. Тѣмъ не менѣе, повысивъ смѣту въ 900 р., если собранію угодно будетъ принять предложеніе г.г. судебныхъ слѣдователей, смѣту по ст. I § I возможно было бы сократить лишь на 300 рублей.

Подлинный за надлежащей подписью.

О введеніи въ Курской губерніи закона 5 мая 1903 г. о полицейской стражѣ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго въ 5 день мая 1903 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, распубликованнаго въ № 69 собранія узаконеній и распоряженій правительства за текущій годъ, въ

Курской губерніи съ 1 января 1904 года вводится полицейская стража въ составѣ 314 урядниковъ, въ томъ числѣ 21 старшаго, 193 младшаго оклада, изъ нихъ 53 пѣшихъ и 878 пѣшихъ стражниковъ, изъ нихъ 87 старшаго и 791 младшаго оклада, съ отнесеніемъ расходовъ по содержанію этой стражи, обмундированію и вооруженію ея на счетъ казны.

Одновременно со введеніемъ въ дѣйствіе полицейской стражи упраздняются должности полицейскихъ урядниковъ и сотскихъ.

Организуемая въ силу упомянутаго закона уѣздная полицейская стража распредѣляется въ предѣлахъ губерніи губернаторомъ и можетъ быть передвигаема для временнаго усиленія полицейской охраны: изъ одной губерніи въ другую по распоряженіямъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и въ предѣлахъ уѣздовъ по распоряженію исправниковъ. При таковыхъ передвиженіяхъ уѣздной полицейской стражи, поставка обывательскихъ подводъ (ст. 23 закона) производится примѣнительно къ правиламъ о поставкѣ оныхъ для войскъ земствомъ. Земскія собранія опредѣляютъ по мѣстнымъ условіямъ размѣръ платы и порядокъ зачета стоимости поставляемыхъ подводъ въ подлежащіе земскіе сборы, съ тѣмъ, чтобы размѣръ платы не былъ ниже опредѣленнаго въ ст. 687 устава о земскихъ повинностяхъ. Расходы по передвиженію стражи въ предѣлахъ губерніи относятся на губернскіе земскіе сборы, въ предѣлахъ же уѣздовъ—на уѣздные земскіе сборы. Затѣмъ расходы по передвиженію стражи изъ губерніи въ губернію обращаются на остатки отъ общаго кредита на содержаніе уѣздной полицейской стражи.

Докладывая объ изложенномъ уѣздному собранію, согласно циркулярному предложенію г. Курскаго губернатора, отъ 27 августа с./г. за № 4192, земская управа имѣетъ честь просить собраніе обсудить въ настоящемъ засѣданіи вопросъ объ ассигнованіи кредита на могущіе потребоваться расходы по передвиженію вновь учреждаемой полицейской стражи въ предѣлахъ Бѣлгородскаго уѣзда; что же касается до вопроса объ установленіи по мѣстнымъ условіямъ размѣра платы и о порядкѣ зачета стоимости подводъ, поставляемыхъ для надобностей, объясненныхъ въ ст. 23 указаннаго закона, а равно и объ ассигнованіи изъ суммъ губернскаго земскаго сбора кредита на расходы по передвиженію стражи въ предѣлахъ губерніи, то Его Превосходительствомъ, г. Курскимъ губернаторомъ, предложено губернской земской управѣ внести объ этомъ докладъ на обсужденіе предстоящаго губернскаго земскаго собранія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ управа присовокупляетъ, что ст. 687 устава о земскихъ повинностяхъ, на которую сдѣлана ссылка въ предложеніи губернатора относительно платы за поставку подводъ, опредѣляетъ размѣръ этой платы за подводы, поставляемыя сельскимъ населеніемъ для проходящихъ воинскихъ командъ, въ количествѣ 4 коп. съ версты и одноконной подводы за время съ 1 марта по 1 ноября и въ количествѣ 3 коп. съ версты и подводы въ остальное время года. Плата производится или наличными деньгами, или же контрамарками соотвѣт-

ствующей цѣнности. Въ послѣднемъ случаѣ контрамарки эти представляются управою въ казначейство и зачитываются на уплату земскихъ сборовъ за подлежащія сельскія общества.

Не имѣя рѣшительно никакихъ указаній опыта о томъ, въ какихъ размѣрахъ могъ бы быть назначенъ кредитъ по передвиженію уѣздной стражи въ уѣздѣ, управа предлагаетъ собранію ассигновать на сей предметъ двойную сумму, назначаемую на разъѣзды жандармовъ, т. е. 200 руб., дополнивъ этой ассигновкой смѣту расходовъ по § 1 ст. 1 п. *в*.

Подлинный за надлежащей подписью.

По вопросу о выработкѣ новаго Положенія о мѣстныхъ дорогахъ.

15 сентября настоящаго года губернской управой препровожденъ былъ докладъ по вопросу о выработкѣ новаго Положенія о мѣстныхъ дорогахъ для обсужденія въ уѣздныхъ собраніяхъ, и тотчасъ же разосланъ управою гг. уѣзднымъ гласнымъ. Не имѣя рѣшительно никакой возможности въ столь короткій недѣльный срокъ не только обсудить, но и съ достаточной ясностью изучить различныя положенія означеннаго проекта и мнѣнія особаго совѣщанія, управа не можетъ представить собранію своихъ болѣе или менѣе точныхъ заключеній и войти съ опредѣленными предложеніями, согласно существующему и всегда ею соблюдаемому порядку. Вопросъ этотъ, государственной важности, представляется ей настолько затрогивающимъ интересы мѣстной жизни и столь серьезнымъ, что обсужденіе его собраніемъ, безъ достаточной подготовки, представляется мало отвѣчающимъ самой важности дѣла.

Обсужденіе его, детальная разработка въ подготовительныхъ комиссіяхъ и представленіе подробныхъ заключеній собранію представлялись бы несомнѣнно желательными и необходимыми.

Считаясь, однако, съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла, объясненномъ въ докладѣ губернской управы, управа, нисколько не настаивая на своемъ правѣ дать заключенія собранію, находитъ возможнымъ, по крайней мѣрѣ, высказаться по двумъ частнымъ вопросамъ доклада. Вопросы эти имѣютъ особенно близкое отношеніе къ дѣятельности уѣздныхъ земствъ и касаются организаціи дорожнаго дѣла на мѣстахъ и предположенной ко введенію натуральной дорожной повинности.

По первому изъ нихъ, касающемуся учрежденія на мѣстахъ особыхъ дорожныхъ попечительствъ (стран. докл. 7—9), управѣ не представляется достаточно яснымъ то, о чемъ говорили члены частнаго совѣщанія гг. предводителей и предсѣдателей управы. Если бы, дѣйствительно, желаніе ихъ въ отношеніи совершеннаго освобожденія сихъ попечительствъ отъ надзора администраціи и предоставленіе избиратель-

наго права и права самообложенія каждой мелкой дорожной единицы было осуществлено, вопросъ объ исполнительномъ органѣ сего попечительства явился бы не разрѣшеннымъ. Губернская управа въ данномъ случаѣ ближе подходитъ къ дѣлу, съ достаточной ясностью объясняя всю неблагодарность работы попечительствъ, особенно при условіи введенія натуральной повинности, но въ то же время находитъ, что выборъ попечительствъ самимъ населеніемъ можетъ привлечь въ члены таковыхъ наиболѣе способныхъ дѣятелей. На самомъ дѣлѣ, дѣйствительное положеніе дѣла врядъ ли соотвѣтствуетъ тѣмъ или другимъ надеждамъ. При ограниченности числа лицъ, способныхъ дѣйствительно нести эти обязанности, лицъ, вполнѣ самостоятельныхъ и независимыхъ, постоянно живущихъ въ уѣздахъ, учрежденіе коллегіальныхъ попечительствъ въ мелкихъ частяхъ уѣздовъ, волостяхъ, приходахъ или участкахъ, останется, во всякомъ случаѣ, мертвой буквой закона, какъ остаются въ большинствѣ и по сіе время закономъ признанныя попечительства приходскія. Не зависимость отъ администраціи, не предоставленіе имъ тѣхъ или другихъ правъ, а недостатокъ лицъ и мало развитая въ русской жизни общественность послужатъ къ тому, что въ члены этихъ попечительствъ некого будетъ выбрать, а сами они не будутъ собираться. Если обсужденію ихъ будутъ подлежать вопросы исправленія дорогъ и распредѣленія натуральныхъ повинностей, то будетъ ли ими руководить администрація, либо губернское земство, работа ихъ представится несомнѣнно сопряженной съ цѣлой массой формальныхъ требованій, переписки, регистраціи, отчетности и проч., и для починки проселочной дороги въ 2 версты коллегія эта приметъ столько труда и хлопотъ, а самая дорога такъ нескоро будетъ исправлена, что положеніе дорожнаго дѣла станетъ, пожалуй, въ худшія условія, чѣмъ въ настоящее время. Предоставленіе всему населенію и всѣмъ сословіямъ избранія членовъ попечительствъ не только не улучшитъ дѣла, но, пожалуй, ухудшитъ его, такъ какъ врядъ ли масса крестьянскаго населенія, на которое, несомнѣнно, въ виду подавляющаго его большинства, падетъ большая тяжесть въ отбываніи повинности, отнесется сочувственно къ предоставленному ей праву избранія, а сами члены попечительствъ, если бы и нашлись желающіе занять сіи должности, врядъ ли сочтутъ за особое преимущество вести, принимая на себя весьма немалый трудъ и безпокойство, еще и выборную агитацію на сходахъ. Если для образованія уѣздныхъ и даже выборныхъ коллегій, напримѣръ уѣздныхъ управъ, встрѣчается часто затрудненіе, обусловленное недостаткомъ желающихъ занять эти должности, надежды на образованіе коллегій въ каждомъ приходѣ представляются крайне сомнительными, а если должности эти будутъ оплачиваемы (конечно въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ), то таковыя или не будутъ замѣщены вовсе, или замѣстятся элементами, мало желательными въ смыслѣ общественной или какой-либо иной дѣятельности. Нисколько не отрицая, однако, возможности наблюденія за исправностью дорогъ мѣстныхъ жителей и даже дорожа таковымъ, справедливо полагая, что собственные интересы и интересы близъ живущаго населенія

имъ однимъ съ точностью могутъ быть извѣстны, управа находила бы, что учрежденіе должности одного попечителя на извѣстную часть уѣзда безъ всякой сопровождающей его коллегіи,—должности, конечно, неоплачиваемой и, во всякомъ случаѣ, независимой не только отъ администраціи, но и отъ уѣздныхъ и губернскихъ управъ, избираемой земскимъ собраніемъ и изъ числа уѣздныхъ гласныхъ, непремѣнно землевладѣльцевъ уѣзда, представлялось бы единственно возможнымъ и цѣлесообразнымъ. Попечитель этотъ былъ бы освобожденъ отъ всякихъ хлопотъ по приведенію въ порядокъ дорогъ, отъ всякихъ исполнительныхъ дѣйствій и на обязанности его лежалъ бы лишь контроль надъ дѣйствіями лицъ, на коихъ исполненіе будетъ возложено, и сообщеніе земскимъ управамъ своихъ замѣчаній и требованій объ исправленіи дорогъ. Что касается до исполнительныхъ органовъ, то таковымъ должна была бы оставаться уѣздная управа, имѣющая въ каждомъ участкѣ платное и совершенно подчиненное ей лицо типа, близкаго къ принятому во многихъ земствахъ, „дорожнаго мастера" или „дорожнаго смотрителя".

Второй вопросъ о натуральной повинности представляется управѣ еще болѣе сложнымъ и еще болѣе грознымъ въ смыслѣ улучшенія дорожнаго дѣла. Въ настоящее время натуральная дорожная повинность существуетъ въ большинствѣ мѣстностей земской Россіи, какъ то видно изъ данныхъ особаго совѣщанія, лишь по отношенію къ дорогамъ проселочнымъ и то лишь къ тѣмъ, кои пролегаютъ по землямъ ихъ владѣльцевъ; по отношенію къ дорогамъ, принятымъ въ вѣдѣніе земства, натуральная повинность давно замѣнена денежной. Но и въ отношеніи проселочныхъ дорогъ, въ дѣйствительности, этотъ родъ повинности существовалъ лишь въ законѣ, на самомъ же дѣлѣ проселочныя дороги чинились ихъ владѣльцами, а особенно крестьянами лишь въ самыхъ крайнихъ случаяхъ, при наличности самыхъ настойчивыхъ требованій со стороны полиціи, въ большинствѣ же населенія существовалъ взглядъ, что дорогу чинить долженъ тотъ, кто по ней ѣздитъ, а такъ какъ одному лицу, если это не крупный владѣлецъ, починка дороги не подъ силу, то дороги не чинились вовсе, за исключеніемъ нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ, для коихъ тотъ или другой мостъ, та или другая переправа, гора или плотина представлялись по ихъ жизненнымъ условіямъ совершенно необходимыми. Какъ бы ни было убѣдительно и авторитетно мнѣніе г. Министра Финансовъ о томъ, что отказаться отъ натуральной повинности значило бы потерять на дорожное дѣло 39 милліоновъ ежегодно, придется все-таки сознаться, что проектъ совѣщанія и подготовительной комиссіи не сохраняетъ въ дѣйствительности существующую повинность, но вводитъ новую и при томъ совсѣмъ въ иномъ ея видѣ, чѣмъ то практиковалось въ исключительныхъ случаяхъ, распростаняя ее не только на свои дороги, но и вообще на дороги извѣстнаго района, хотя бы и не на землѣ лицъ, должныхъ отбывать эту повинность. Особенно подчеркивая эту разницу, слѣдуетъ признаться, что и мѣстные люди, въ лицѣ г.г. предводителей и предсѣдателей управъ, взглянули на это дѣло съ точки зрѣнія, быть

можетъ, полной справедливости и равномѣрности, но не съ точки зрѣнія осуществимости подобнаго предложенія. Какъ-бы равномѣрно ни была распредѣляема натуральная повинность между всѣми сословіями и всѣми владѣльцами, несомнѣнно отбывать ее будутъ главнымъ образомъ, крестьяне по подавляющему большинству ихъ владѣній, и именно имъ придется чинить дороги, коихъ раньше они не чинили; если бы еще возможно было допустить вѣроятность понудить ихъ исправлять свою дорогу, на своей землѣ, имъ самимъ нужную, то возможность высылки ихъ за 10 верстъ на чужую дорогу, по крайней мѣрѣ при мѣстныхъ условіяхъ крестьянской жизни, представляется весьма сомнительной; надо, наоборотъ, полагать, что они просто не пойдутъ на эту работу и понудительныя мѣры окажутся недѣйствительными. Надо полагать также, что большинство земствъ не потому перевело натуральную повинность на денежную, что стремилось ввести равномѣрность обложенія, а потому, что отчаялось въ исправномъ отбываніи этой повинности, отказалось отъ нея по безуспѣшности мѣръ понужденія и постоянныхъ нареканій недовольнаго населенія. Управѣ, напримѣръ, хорошо извѣстно, сколько хлопотъ причиняетъ оставшаяся въ уѣздѣ натуральная повинность по передвиженію войскъ должностнымъ лицамъ волостныхъ и сельскихъ правленій и сколько недовольства вызываетъ она среди населенія, несмотря на то, что свозъ воинскихъ чиновъ оплачивается контрамарками не ниже существующихъ цѣнъ на подводу и что выполненіе повинности этой требуется разъ или два въ годъ, на одинъ день и на разстояніе не болѣе 15 верстъ. Точно также повинность „препровожденія по сельскому наряду“ вездѣ принята на себя волостными сходами въ видѣ наемныхъ пунктовщиковъ да и самый сельскій нарядъ большинствомъ сельскихъ обществъ замѣненъ наймомъ годовыхъ пунктовщиковъ, въ сознаніи невозможности для старостъ „выгонять очередную подводу“.

Ко всему этому надлежитъ добавить, что именно въ отношеніи достиженія осуществимости на дѣлѣ натуральныхъ дорожныхъ обязанностей населенія, проектомъ и высказанными мнѣніями предложены мѣры въ одной части совершенно недѣйствительныя, а въ другой даже ведущія и къ совершенно обратнымъ результатамъ. Установленіе всесословности и возможность откупа отъ нея каждаго владѣльца отдѣльно для крестьянскаго населенія останутся мѣрами нисколько не убѣдительными въ ея необходимости, а изъятіе всего дѣла изъ наблюденія не только полиціи, но даже и земскихъ начальниковъ, и передача его въ вѣдѣніе коллегіальнаго присутствія попечительства, членами котораго будутъ по общественному и служебному своему положенію совершенно частныя лица, подвѣдомственныя земскимъ учрежденіямъ, создадутъ лишь полное безсиліе послѣднихъ привести въ исполненіе свои распоряженія. Если можно допустить, что земскій начальникъ чрезъ подчиненныхъ ему старшинъ и старостъ или энергичный становой приставъ при содѣйствіи урядниковъ и сотскихъ „сгонитъ“ крестьянъ на поправку дороги, то, несомнѣнно, цѣлый циклъ мелкихъ репрессалій окажется неудачнымъ въ рукахъ почетнаго гражданина, сына священника или мелкаго владѣль-

ца, живущаго въ селѣ, хотя бы и избраннаго по всѣмъ правиламъ всесословнаго голосованія и дѣйствующаго на точномъ основаніи выработанныхъ губернскимъ земствомъ правилъ, примѣчаній къ нимъ и инструкцій. Говоря о неосуществимости натуральной дорожной повинности, не слѣдовало бы, конечно, въ настоящее время забывать о желательности соблюденія спокойствія населенія и опасности итти наперекоръ установившемуся складу его жизни.

По этому вопросу управа полагала бы высказаться за возможность сохраненія обязательности натуральной повинности лишь по отношенію проселочныхъ дорогъ, „проходящихъ по землямъ владѣльцевъ", при непремѣнномъ сохраненіи обязанностей наблюденія за ихъ исправностью со стороны администраціи, и то лишь какъ мѣру временную, впредь до изысканія средствъ на полное уничтоженіе этого рода повинности.

Подлинный за надлежащей подписью.

Съ представленіемъ доклада губернской управы о планомѣрности въ расходованіи страхового капитала на противопожарныя мѣропріятія.

Уѣздная управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе настоящаго собранія полученный ею 19 сего сентября отъ губернской земской управы докладъ послѣдней уѣзднымъ собраніямъ XXXIX очередной сессіи о планомѣрности въ расходованіи страхового капитала на противопожарныя мѣропріятія и доложить, что, съ своей стороны, она предлагала бы согласиться съ общими положеніями доклада и заключеніями страховой комиссіи, касающимися расходованія страхового капитала, за исключеніемъ ссудныхъ операцій на противопожарныя мѣры для сельскихъ обществъ и отдѣльныхъ домохозяевъ, каковыя, кромѣ практикуемыхъ въ настоящее время ссудъ на кровельное желѣзо, врядъ ли могутъ разсчитывать на широкое распространеніе, какъ ни справедливъ былъ взглядъ на преимущество ссудъ предъ пособіями и какъ бы ни желательны были, напримѣръ, саманныя избы или водохранилища, населеніе, однако, до сего времени относится къ нимъ недовѣрчиво и дорого стоящее устройство ихъ не можетъ быть отнесено на полученную обществомъ отъ земства сумму, не въ видѣ пособія, а въ видѣ ссуды. Что касается до частныхъ вопросовъ о противопожарныхъ мѣропріятіяхъ, то положеніе дѣла въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ представляется, согласно отчету страховыхъ агентовъ, въ слѣдующемъ видѣ: на отпущенный губернскимъ земствомъ кредитъ въ 8000 р. для Бѣлгородскаго уѣзда построено самими крестьянами огнеупорныхъ избъ 12, выдано за оныя премій 360 р., покрыто огнеупорныхъ крышъ 6, выдано премій 50 р. 97 к.; построено самими агентами съ показательной цѣлью огнеупорныхъ избъ 7 и постройка ихъ обошлась 1038 р. 29 к., пожарныхъ

сараевъ 1, обошедшійся 141 р. 61 к., выдано жалованья саманнымъ мастерамъ 590 р. 90 к. Кромѣ того, израсходовано на безвозвратныя пособія 6 обществамъ на постройку пожарныхъ сараевъ 300 р. и пріобрѣтено для нихъ же 3 бочки за 100 руб. Затѣмъ по 1 октября за устроенныя самими крестьянами и уже осмотрѣнныя агентами 10 избъ подлежитъ къ выдачѣ премій на 300 руб. Всего же израсходовано по сіе число на противопожарныя мѣропріятія 2881 р. 77 к.

Если, такимъ образомъ, нельзя признать дѣло огнеупорныхъ построекъ поставленнымъ на вполнѣ серьезномъ основаніи, то произведенные опыты надо считать во всякомъ случаѣ удачными. Нельзя того же сказать и относительно устройства въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ водохранилищъ. На сей 1903 годъ предположено было устройство двухъ прудовъ—въ с. Черемошномъ и въ дер. Тавровой, первая работа не состоялась вслѣдствіе отказа общества отвести подъ прудъ около 1 десятины земли, вторая же до сихъ поръ еще не закончена, вслѣдствіе измѣненія самаго проекта устройства пруда, происшедшаго благодаря ошибочно произведенному изслѣдованію.

Не отрицая опытной полезности вышеуказанныхъ обоего рода мѣропріятій, уѣздная управа, однако, находитъ, что къ мѣрамъ прекращенія или, вѣрнѣе, сокращенія по размѣрамъ пожаровъ со столь обширными средствами можно было бы подойти ближе, чѣмъ въ видѣ отдаленныхъ надеждъ на саманныя постройки или огнеупорныя крыши.

Касаясь вопроса о способахъ и средствахъ тушенія возникшихъ пожаровъ, нельзя не остановиться на совершенно неудовлетворительномъ состояніи сельскихъ пожарныхъ обозовъ; заботы губернскаго земства въ семъ отношеніи ограничиваются лишь снабженіемъ сельскихъ обществъ трубами, щитами и прочими огнегасительными инструментами, но самое содержаніе такъ называемыхъ пожарныхъ пунктовъ въ селеніяхъ, а равно снабженіе ихъ бочками лежитъ на обязанности самихъ сельскихъ обществъ; имѣя хорошія трубы и щиты, эти пункты не имѣютъ собственно пожарныхъ сторожей, лошадей и бочекъ. Общество, нанимая пожарнаго пунктовщика, заранѣе учитываетъ его неисправность, возможность отлучаться ему самому и брать на работы лошадей; между тѣмъ, всякій, кто видѣлъ, что такое пожаръ въ деревнѣ, знаетъ, что въ тушеніи его важенъ лишь первый моментъ его возникновенія, пропустивъ который, всѣ дальнѣйшія мѣры оказываются уже безполезными, но именно этотъ первый моментъ обыкновенно бываетъ пропущенъ: бочки на пожарномъ сараѣ стоятъ съ поломанными осями, пунктовщикъ самъ въ полѣ, а вмѣсто лошадей въ лучшемъ случаѣ стоятъ жеребята. Принятіе губернскимъ земствомъ на свой счетъ полнаго оборудованія и дальнѣйшаго содержанія пожарныхъ пунктовъ принесло бы несомнѣнную пользу дѣлу, и сами крестьяне, зная, что пунктъ содержится на земскій счетъ, конечно, гораздо строже относились бы къ наблюденію за его исправностью, а наблюденіе за ними страховыхъ агентовъ стало бы на реальную почву отношеній къ подначальнымъ ли-

цамъ, а не основывалось бы лишь на одномъ правѣ судебнаго ихъ преслѣдованія за неисправность. Хотя расходы на этотъ предметъ были бы весьма значительны, но, во всякомъ случаѣ, они не превышали бы тѣхъ широкихъ ассигновокъ, кои дѣлаетъ губернское земство на противопожарныя мѣропріятія Такъ, напримѣръ, если бы губернское земство приняло оборудованіе и содержаніе пожарныхъ пунктовъ въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ, траты эти выразились бы приблизительно слѣдующими цыфрами: на пріобрѣтеніе бочекъ, по 2 на каждый пунктъ, въ каждомъ селеніи, при 200 селеніяхъ и при цѣнѣ бочки въ 30 руб., оборудованіе пожарныхъ пунктовъ бочками обошлось бы въ 12 тысячъ руб., а содержаніе, считая по 100 руб. на пунктъ, обошлось бы въ 20 тысячъ рублей ежегодно. Расходы эти не были бы и несправедливы по отношенію къ неселенію, такъ какъ самая возможность широкихъ затратъ изъ страхового капитала обусловлена, конечно, тѣмъ, что страховые сборы взимаются въ высшемъ противъ необходимаго для удовлетворенія погорѣльцевъ размѣрѣ.

Касаясь высказанныхъ страховой комиссіей пожеланій болѣе активнаго, непосредственнаго участія въ противопожарныхъ мѣропріятіяхъ, нельзя не сознаться, что въ семъ дѣлѣ очевиднымъ тормозомъ служитъ централизація страхового дѣла въ губернской управѣ. Оставляя, конечно, въ ея полномъ и непосредственномъ вѣдѣніи страховую операцію, т. е. страхованіе въ узкомъ смыслѣ, нельзя не признать, что дѣла, касающіяся собственно противопожарныхъ мѣръ, могли бы быть переданы въ непосредственное вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ съ равномѣрнымъ распредѣленіемъ на уѣзды тѣхъ излишковъ или остатковъ страхового капитала, кои и даютъ возможность губернскому земству предпринимать эти мѣры; будетъ ли однимъ уѣзднымъ земствомъ устроенъ черепичный заводъ, а другимъ заведены бочки въ сельскихъ пожарныхъ пунктахъ, или правильно организовано дѣло снабженія населенія кровельнымъ желѣзомъ, въ общемъ эти мѣры не окажутся одна полезнѣй другой, но всѣ онѣ, несомнѣнно, съ предоставленіемъ иниціативы уѣзднымъ земствамъ въ предѣлахъ ихъ доли отчисленій изъ страхового капитала, будутъ болѣе удачными и жизненными. При постановкѣ же уѣздныхъ земствъ въ положеніе, какъ бы подчиненное губернскому, всегда будетъ наблюдаться чисто формальное, пассивное ихъ отношеніе ко всѣмъ выработаннымъ правиламъ, инструкціямъ и циркулярамъ губернской управы. Дѣятельность мѣстная должна сопровождаться и мѣстной, а не губернской или министерской иниціативной и широкими правилами въ расходованіи кредитовъ. Въ этомъ случаѣ особенное значеніе имѣетъ равномѣрное распредѣленіе средствъ на пожарныя мѣропріятія между уѣздами, по каковымъ уѣздному собранію надлежало бы настаивать, какъ въ вышеуказанныхъ видахъ, такъ и въ видахъ большей справедливости по отношенію населенія своего уѣзда, оплачивающаго въ настоящее время глиняныя крыши въ Щигровскомъ и кирпичные заводы въ Старооскольскомъ уѣздахъ, первыя потому, что, по существующимъ правиламъ, южные уѣзды, гдѣ глиняныя крыши имѣютъ широкое распространеніе, сами не

могутъ пользоваться субсидіями на оныя, а вторыя потому, что уѣздныя управы не нашли возможнымъ остановиться на этомъ способѣ распространенія огнеупорныхъ строеній.

По частнымъ вопросамъ о предстоящихъ ходатайствахъ управа просила бы ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ: 1) объ оставленіи на счету Бѣлгородскаго уѣзда остатка на огнеупорныя постройки изъ ассигновки въ 8000 руб.—5518 руб. 23 коп., 2) о дальнѣйшемъ равномѣрномъ распредѣленіи между уѣздными земствами суммъ страхового капитала на противопожарныя мѣропріятія, 3) указать, какъ на наиболѣе настоятельную нужду по предупрежденію пожаровъ, на правильную постановку дѣла устройства и содержанія въ селеніяхъ пожарныхъ обозовъ, 4) признать активное участіе уѣздныхъ земствъ въ успѣшномъ осуществленіи противопожарныхъ мѣропріятій, обусловленныхъ предоставленіемъ имъ полной самостоятельности въ расходованіи долей пособій изъ страхового капитала, упадающихъ на каждый уѣздъ и 5) просить объ оставленіи за Бѣлгородскимъ уѣздомъ права на устройство въ 1904 году двухъ водохранилищъ въ селеніяхъ, списокъ коихъ уже утвержденъ прошлыми собраніями.

Подлинный за надлежащей подписью.

Съ отчетами страховыхъ агентовъ.

Земская управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе собранія отчеты агентовъ взаимнаго земскаго страхованія 1 и 2 участковъ Бѣлгородскаго уѣзда о страховой дѣятельности и положеніи страхового дѣла въ уѣздѣ за время съ 1 января по 1 сентября текущаго года.

Отчетъ о дѣятельности агента взаимнаго земскаго отъ огня страхованія 1 участка Бѣлгородскаго уѣзда В. И. Вязмина и о положеніи страхового дѣла въ его участкѣ съ 1 января по 1 сентября 1903 года.

Къ 1 января 1903 г. по ввѣренному мнѣ страховому участку за крестьянскими обществами бывшими дворовыми и общественными постройками, недобора оставалось 28 руб. 88 к.; окладъ 1903 г. былъ 11847 р. 46 к., причислено недобора 2 р. 10 к., исключено 14 руб. 48 к. и разсроченной недоимки прежнихъ лѣтъ 294 р. 80 к. Къ 1 сентября 1903 г. поступило оклада и недобора 12168 р. 83 к. и осталось къ поступленію 596 р. 13 к.

Въ теченіе отчетнаго періода мною было сдѣлано 82 выѣзда для заключенія новыхъ страхованій, ликвидаціи пожарныхъ убытковъ по добровольному страхованію, провѣрки документовъ, составленныхъ волост-

ными старшинами послѣ пожаровъ по обязательному страхованію, осмотра агентурныхъ построекъ и крышъ, провѣрки пожарнаго обоза и составленіе общихъ очередныхъ страховыхъ списковъ.

Во время поѣздокъ учитывалъ талонныя книжки сборщиковъ, разъяснялъ крестьянамъ о необходимости дополнительнаго страхованія, указывалъ на огнестойкость глинобитныхъ избъ и крышъ, устроенныхъ по новгородскому способу, и ихъ дешевизну при затратѣ труда со стороны самого крестьянина. Бесѣды о пользѣ дополнительнаго страхованія и устройствѣ глинобитныхъ построекъ не прошли безслѣдно, напримѣръ: въ 1902 году было заключено 1780 дополнительныхъ страхованій, изъ нихъ мною было принято 245 и волостными правленіями 1535 и устроено самими крестьянами 5 глинобитныхъ избъ. Въ 1903 году дополнительныхъ страхованій заключено 2047 на сумму 4030 р. 55 к., при чемъ на долю волостныхъ правленій пало 1531 на сумму 2889 р. 4 к. и мною заключено 516 на сумму 1141 р. 81 к., и устроено самими крестьянами 9 огнеупорныхъ избъ, изъ нихъ 6 подлежатъ оплатѣ.

Добровольное страхованіе также прогрессируетъ: въ 1903 году заключено 142 страхованія на сумму 4710 р. 80 к., изъ нихъ возобновительныхъ 109 на сумму 2600 руб. 48 коп. и новыхъ 33 на сумму 2110 р. 32 к., при чемъ не было примѣра перехода страхователей отъ земства въ частныя общества. Среди крестьянъ также замѣчается стремленіе страховать свои постройки по добровольному страхованію, особенно въ тѣхъ селахъ, гдѣ крестьяне имѣютъ болѣе цѣнныя постройки, какъ, напримѣръ, въ сл. Пушкарной, Пушкарской волости.

Въ моемъ участкѣ страхованіе движимости въ земствѣ также прививается и мною за отчетный періодъ было заключено 29 страхованій на сумму 1246 р. 57 к., большая часть изъ нихъ пала на долю страхованія хлѣба въ зернѣ и соломѣ, изъ нихъ 4 страхованія хлѣба было заключено крестьянами.

Съ 1 января по 1 сентября 1903 г. во ввѣренномъ мнѣ участкѣ было три пожара построекъ, застрахованныхъ по добровольному страхованію, на сумму 700 р. и обязательныхъ, изъ нихъ по документы провѣрялись только съ формальной стороны, а по выѣзжалъ на мѣсто пожара для повѣрки описей, составленныхъ волостными старшинами, и въ одномъ случаѣ по дополнительному страхованію съ оцѣнкою остатковъ послѣ пожара Муромскимъ волостнымъ старшиною я не согласился и увеличилъ стоимость таковыхъ съ 25 до 50 р., въ остальныхъ случаяхъ съ описями и оцѣнкою остатковъ былъ согласенъ. Распланированія усадебныхъ мѣстъ у погорѣльцевъ, вслѣдствіе ихъ полномѣрности или вслѣдствіе сгоранія только части построекъ на усадьбѣ, мною не производилось.

Пожарные обозы и сараи во ввѣренномъ мнѣ участкѣ находятся въ исправномъ видѣ и мною обращается особое вниманіе на безотлучное содержаніе лошадей при сараѣ и исправность обоза, какъ-то: бочекъ и трубъ, и всѣ мѣры примѣняются къ убѣжденію небольшихъ крестьян-

скихъ обществъ, чтобы они согласились составить приговоръ о выдачѣ имъ безплатно трубы и щитовъ изъ губернской управы.

На пожарныя бочки изъ страхового капитала израсходовано 100 р., на которые изготовлено 3 бочки и выданы: одна бочка г. агенту 2 участка для врученія обществу по его усмотрѣнію, вторая—Тавровскому, третья—Никольскому обществамъ.

Безвозвратныхъ пособій на устройство пожарныхъ сараевъ за отчетный періодъ выдано 250 р. обществамъ: Тавровскому, Алмазовскому, Ивановскому, Николаевскому и Безлюдовскому, каждому по 50 руб.

Во ввѣренномъ мнѣ страховомъ участкѣ въ 1903 году на саманныя постройки мною израсходовано 1080 р. 47 к. Изъ нихъ выдано жалованья мастерамъ 195 р. 40 к., мелкіе расходы, какъ-то: покупка инструментовъ для мастеровъ, переѣзды изъ села въ село для устройства избъ 28 р. 24 к., на наемъ поденщиковъ, лошадей и покупку лѣса 857 р. 3 к. Въ маѣ мѣсяцѣ были наняты въ Рыльскѣ два мастера саманщика съ жалованьемъ первому 18 р. въ мѣсяцъ и 6 р. на продовольствіе и второму 15 р. и также 6 р. на продовольствіе. За лѣто ими устроено 4 саманныхъ избы, одинъ сарай для пожарнаго обоза, и въ селѣ Нескучномъ устроена на деревянной избѣ огнеупорная крыша по новгородскому способу. Первая изба была возведена въ с. Никольскомъ, Никольской волости, и обошлась земству въ 229 р 18 к. Вторая —въ сл. Пушкарной, Пушкарской волости, возводилась на средства владѣльца, земство же взяло на себя первоначальный расходъ на выдѣлываніе самана, на что и истрачено 41 р. 85 к., такъ какъ крестьянинъ, не видѣвши самана, не зная, какое количество будетъ изготовляться въ день и что будетъ стоить работа за сотню, не рѣшался приступить къ изготовленію на собственныя средства. Третья—въ с. Шебекинѣ, Шебекинской волости, обошлась земству въ 222 р. 62 к. Четвертая—въ с. Нескучномъ, Муромской волости, обошлась земству въ 221 р. 77 к. Сарай для общественнаго пожарнаго обоза устроенъ въ деревнѣ Соловьевкѣ, Толоконской волости, обошелся земству въ 141 р. 61 к. Каждая изъ перечисленныхъ построекъ возводилась длиною въ 12 арш., шириною 8 арш. и вышиною—4 арш.; сарай же 3 арш. вышины. Крыши на всѣхъ возведенныхъ избахъ и сараѣ устроены огнеупорныя по новгородскому способу. Хотя постройки возводились земствомъ съ показательною цѣлью, но избы мною устраивались отдѣльнымъ крестьянамъ, потому что въ будущемъ имѣлся въ виду незначительный ремонтъ, какъ побѣлка избы, но выбирались крестьяне исключительно бѣдные, малолѣтніе, сироты или неспособные къ труду, а потому утилизировать трудъ будущаго владѣльца избы на постройку таковой приходилось въ самой незначительной степени, чѣмъ и объясняется относительная дороговизна построекъ. Всѣ возведенныя постройки вслѣдствіе своей прочности, простого устройства, дарового матеріала и примѣненія собственнаго труда со стороны крестьянина, порождали у насъ желаніе воспользоваться наглядным примѣромъ, и, надо надѣяться, что саманныя постройки въ будущемъ найдутъ себѣ широкое примѣненіе среди крестьянскаго населенія.

Подлинный за надлежащей подписью.

Отчетъ о дѣятельности агента взаимнаго земскаго отъ огня страхованія 2 участка Бѣлгородскаго уѣзда И. В. Терновскаго и о положеніи страхового дѣла въ его участкѣ съ 1 января по 1 сентября 1903 года.

Къ 1 января 1903 года по ввѣренному мнѣ участку за крестьянскими обществами, бывшими дворовыми, не приписанными къ обществу, и за общественныя постройки—недобора не было. Окладъ 1903 г. былъ 12320 р. 58 к., причислено 2 р. 46 к., исключено 1 р. 96 к. и разсроченной недоимки прежнихъ лѣтъ начислено 367 р. 26 к., а всего 12688 р. 34 к.; къ 1 сентября поступило 11963 р. 30 к. и осталось 725 р. 4 к. Въ теченіе отчетнаго времени сдѣлано было мною 60 выѣздовъ въ разныя селенія своего участка, отчасти по дѣламъ добровольнаго страхованія, большею же частью для осмотра пожарныхъ трубъ, щитовъ и обоза, а также и для осмотра огнеупорныхъ строеній и крышъ, да, кромѣ того, для составленія общихъ очередныхъ страховыхъ списковъ по Карповской волости, на что потребовалось 7 дней и по Шопинской—4 дня. Во время этихъ поѣздокъ провѣрялись талонныя книги у сборщиковъ податей, книги оказались правильными; при этихъ же поѣздкахъ дѣлались всегда разъясненія домохозяевамъ о пользѣ и даже необходимости дополнительнаго страхованія и разъясненія эти дали результаты утѣшительные, такъ что въ этомъ году дополнительное страхованіе въ волостяхъ увеличилось почти въ 2 раза противъ прошлаго года, а именно: въ прошломъ году къ 1-му сентября было 702 акта дополнительнаго страхованія, а въ этомъ году—1344.

На должность субъ-агента желающихъ поступить не было, хотя я и обращался къ инспектору земскихъ школъ съ просьбой разрѣшить сельскимъ учителямъ занять эти мѣста, но онъ мнѣ отвѣтилъ, что училищный совѣтъ не разрѣшаетъ этого.

Добровольное страхованіе также можетъ развиться и дѣйствительно развивается между крестьянами, а въ особенности въ сл. Томаровкѣ. Не многія единичныя страхованія держатся пока частныхъ обществъ только вслѣдствіе личныхъ отношеній страхователей къ агентамъ частныхъ обществъ, дающихъ страхователямъ возможность пользоваться нерѣдко кредитомъ при возобновленіи страхованій, или агенты сами принимаютъ на страхъ фабричныя строенія не по фабричному тарифу; и такихъ страхованій въ сл. Томаровкѣ въ этомъ году было три. Эти же обстоятельства служатъ иногда къ переходу земскихъ страхователей въ частное общество.

О страхованіи движимости сдѣлано все возможное для ознакомленія желающихъ лицъ съ условіями этого страхованія, но желающихъ страховать движимое имущество еще не было, страхованій же хлѣба въ снопахъ было три, изъ нихъ 2 крестьянскихъ и 1 землевладѣльческое.

Съ 1-го января по 1-е сентября во ввѣренномъ мнѣ участкѣ по добровольному страхованію пожаровъ не было, но по обязательному же

страхованію было 22, изъ нихъ по 14-ти документы провѣрялись только съ формальной стороны, такъ какъ убытки были менѣе 200 руб., а по 8-ми, превышающимъ 200 руб., я выѣзжалъ на мѣсто для провѣрки описей, составленныхъ волостными правленіями; описи оказались правильными. Расплапированіе усадебныхъ мѣстъ по сказаннымъ пожарамъ не производилось, потому что у всѣхъ погорѣльцевъ усадьбы были полномѣрныя, почему и предоставлялось имъ возводить новыя постройки на старыхъ мѣстахъ.

За отчетный періодъ заключено мною страхованій: 1) по добровольному страхованію строеній: а) новыхъ 77—на сумму 2097 руб. 70 к. и б) возобновленныхъ 41—на сумму 812 р. 3 к. преміи, включая сюда пошлины и гербовый сборъ; 2) по страхованію движимости было 3 страхованія хлѣбовъ въ снопахъ на сумму 30 р. 41 к. и 3) по дополнительному страхованію сдѣлано 152 страхованія—на сумму 444 руб. 11 коп. и провѣрено актовъ волостныхъ правленій за то же время 1344—на сумму 2839 руб. Въ теченіе отчетнаго времени сами крестьяне сдѣлали огнеупорныхъ избъ 13, изъ нихъ: двѣ изъ жженаго кирпича, 6 изъ мѣла, вытесаннаго на подобіе кирпича, 5 изъ саманнаго кирпича и 6 избъ накрыты по новгородскому способу; всѣ эти постройки мною осмотрѣны и акты объ осмотрѣ ихъ представлены въ уѣздную управу. Затѣмъ мною получена изъ уѣздной управы на постройку саманныхъ избъ въ уѣздѣ для демонстративной цѣли одна тысяча рублей, на которую въ слободѣ Ѣздоцкой, Старогородской волости, выстроена образцовая саманная изба и накрыта по новгородскому способу, а двѣ избы: одна въ селѣ Шеинѣ и одна въ селѣ Ушаковѣ, Мелиховской волости, уже выстроены, но верхъ еще не оконченъ; затѣмъ въ селѣ Ушаковѣ земскими мастерами—саманщиками накрыта изба по новгородскому способу. Изъ полученной же мною одной тысячи рублей по 1-е сентября израсходовано: на наемъ земскихъ мастеровъ—саманщиковъ 395 р. 50 к. и на лѣсной матеріалъ и другіе расходы 322 р. 87 к., а всего семьсотъ восемнадцать руб. тридцать семь коп.

Выѣздовъ по дѣламъ службы сдѣлано мною за означенный періодъ —65 и на нихъ израсходовано 76 дней.

Подлинный за надлежащей подписью.

Съ представленіемъ списка ходатайствъ разныхъ лицъ о пособіяхъ.

Постановленіемъ Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія 8 октября 1897 г. предложено управѣ вносить всѣ прошенія о пособіяхъ на разсмотрѣніе собранія, отъ котораго каждый разъ будетъ зависѣть обсудить или самому такое прошеніе, или же передать его на распоряженіе управы для удовлетворенія изъ ассигнуем. ежегодно суммы въ 500 р.

Исполняя означенное постановленіе, уѣздная управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе собранія списокъ ходатайствъ разныхъ лицъ о пособіяхъ со справками управы по содержанію этихъ ходатайствъ.

Списокъ ходатайствъ разныхъ лицъ о пособіяхъ.

Составленъ сентября 1903 г.

№ по пор.	Отъ кого поступило ходатайство и въ чемъ она заключается.	Справка уѣздной земской управы.
1	Вдова бывшаго бухгалтера Бѣлгородской земской управы Ю. Нечаева проситъ ходатайства управы предъ земскимъ собраніемъ о назначеніи ей, по примѣру прежнихъ лѣтъ, денежнаго пособія въ будущемъ 1904 году на воспитаніе дѣтей.	Согласно постановленію минувшаго уѣзднаго собранія и распоряженію управы г-жѣ Нечаевой съ 1 января 1903 г. по 1 января 1904 г. выдается пособіе въ размѣрѣ 20 рублей въ мѣсяцъ.
2	Учитель бывшаго Болховецкаго народнаго, а нынѣ двухкласснаго министерскаго училища, Николай Максимовичъ Алексѣевъ, проситъ управу, въ виду многолѣтней службы его въ Бѣлгородскомъ земствѣ, ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ оставленіи и на будущее время выдававшагося ему отъ уѣзднаго и губернскаго земствъ по должности земскаго учителя денежнаго пособія на воспитаніе сына въ мѣстной гимназіи.	Просителю Алексѣеву, согласно постановленіямъ уѣзднаго и губернскаго собранія, ассигновано на 1903 годъ пособіе на воспитаніе дѣтей въ суммѣ 90 руб., въ томъ числѣ отъ уѣзднаго земства 50 руб. и отъ губернскаго— 40 руб. Въ счетъ этой ассигновки получено Алексѣевымъ за первое полугодіе пособіе въ суммѣ 45 руб.
3	Фельдшеръ 2-го Весело-Лопанскаго медицинскаго участка Бѣлгородскаго уѣзда Тимофей Михайловичъ Сикорскій проситъ управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о назначеніи ему за двадцатипятилѣтнюю службу въ Бѣлгородскомъ земствѣ денежнаго пособія въ суммѣ 40 руб. на воспитаніе его дочери въ мѣстной женской гимназіи, въ случаѣ же отказа со стороны собранія въ удовлетвореніи настоящаго ходатайства, означенный Сикорскій проситъ земское собраніе,—не найдетъ ли оно возможнымъ ходатайство-	Фельдшеръ Сикорскій состоитъ на службѣ Бѣлгородскаго земства съ 1 января 1879 г., получаетъ содержанія по службѣ 420 рублей въ годъ и имѣетъ семью, состоящую изъ жены и 8 человѣкъ дѣтей. Существующія при Бѣлгородской женской гимназіи двѣ стипендіи имени покойнаго предсѣдателя управы Я. Н. Говорухо-Отрокъ замѣщены ученицами Нечаевой и Поповой, а потому освободить Сикорскаго отъ уплаты за содержаніе въ гимназіи его дочери путемъ зачисленія послѣдней на стипендію не представляется возможнымъ.

	вать предъ попечительнымъ совѣтомъ Бѣлгородской женской гимназіи объ освобожденіи его, Сикорскаго, по бѣдности отъ уплаты вышеуказанной суммы за правоученіе дочери въ женской гимназіи.	
4	Дворянка Елизавета Яковлевна Золотарева, проситъ управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи, за крайней ея бѣдностью и болѣзнью, раньше выдаваемаго отъ земства денежнаго пособія или по крайней мѣрѣ объ оставленіи его въ прежнемъ размѣрѣ за нею и на будущій 1904 годъ.	Просительница Золотарева съ 1-го января 1902 г. по 1-е января сего 1903 г. получала пособіе отъ земства въ размѣрѣ 5 руб. въ мѣсяцъ, въ настоящемъ же году пособія не получаетъ.
5	Земскій начальникъ 5-го участка Бѣлгородскаго уѣзда 24 сентября сего года обратился въ управу съ просьбой ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о продленіи выдаваемаго земствомъ вдовѣ крестьянкѣ Муромской волости Маріи Слюсаренковой съ дѣтьми денежнаго пособія. Вмѣстѣ съ симъ, представляя ходатайство Слюсаренковой, г. земскій начальникъ признаетъ достаточнымъ, въ случаѣ удовлетворенія его собраніемъ, опредѣлить размѣръ пособія для Слюсаренковой не болѣе 2 руб. въ мѣсяцъ.	Крестьянка Слюсаренкова, согласно постановленію управы за 20 мая 1903 года, получаетъ отъ земства пособіе въ размѣрѣ 3 руб. въ мѣсяцъ; такое же пособіе выдавалось Слюсаренковой и въ прошломъ 1904 году.

Подлинный за надлежащей подписью.

О безнадежныхъ взысканіяхъ, числящихся на разныхъ лицахъ за лѣченіе въ земской больницѣ въ 1903 году.

Согласно 180 ст. устава общественнаго призрѣнія, изд. 1892 г., опредѣленіе о сложеніи платы и недоимокъ въ земскихъ больницахъ съ неимущихъ предоставляется губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ.

Представляя, въ силу указаннаго закона, на разсмотрѣніе земскаго собранія полученную отъ врача Бѣлгородской земской больницы вѣдомость о безнадежныхъ взысканіяхъ, числящихся на разныхъ лицахъ за содержаніе и пользованіе въ этой больницѣ въ теченіе 1902 и 1903 годовъ, всего на сумму 235 руб. 55 коп., уѣздная управа имѣетъ честь доложить собранію, что, по ея мнѣнію, сдѣланныя въ вѣдомости отмѣтки служатъ достаточнымъ основаніемъ къ сложенію недоимокъ.

Вѣдомость о безнадежныхъ ко взысканію недоимкахъ, числящихся на различныхъ лицахъ за содержаніе и пользованіе въ Бѣлгородской земской больницѣ за 1903 г.

№ по пор.	Званія, имена и фамиліи лѣчившихся.	Время нахожденія на излѣченіи въ больн.	Сколько слѣдуетъ за лѣченіе. руб.	к.	Причины, по которымъ недоимки остались невзысканными.
1	Мѣщанинъ Игнатій Поповичъ . .	Съ 12 по 17 іюля 1902 г. .	3	—	Вслѣдствіе отказа общества на основаніи циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 24 мая 1890 г. № 3472/4035.
2	Дворянка Екатерина Лашкарева . .	Съ 12 по 24 іюля 1902 г. .	7	20	По неимѣнію никакихъ сред.
3	Отставной почтальонъ Иванъ Виноградовъ.	Съ 22 іюля по 7 авг. 1902 г.	12	35	За нерозыскомъ Виноградова.
4	Крестьянинъ Федоръ Лопатинъ . .	Съ 27 авг. по 24 сен. 1901 г.	19	55	За нерозыскомъ Лопатина.
5	Крестьянка Матрена Петрова . .	Съ 20 по 27 іюля 1902 г. .	4	20	За нерозыскомъ Петровой.
6	Мѣщан. Александръ Гришковъ . .	30 окт. 1902 года доставленъ полиціей для погребенія . . .	2	75	На основаніи циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 24 мая 1890 г. № 3172.
7	Крестьянка Лукерья Ставцева . .	Съ 10 по 15 декабря 1902 г.	3	50	За нерозыскомъ Ставцевой.
8	Крестьянка Авдотья Сорокина . .	Съ 9 фев. по 1 марта 1903 г.	14	—	За нерозыскомъ Сорокиной.
9	Крестьянинъ Петръ Кузьминъ . .	Съ 27 окт. по 3 нояб. 1902 г.	4	20	На основаніи указа Правит. Сената, отъ 26 февр. 1903 г.
10	Крестьян. Михаилъ Наумовъ . .	Съ 31 декаб. 1902 года по 5 янв. 1903 г.	4	5	На основаніи Высочайшаго повелѣнія 12 марта 1903 г.
11	Крестьян. Афанасій Михайловъ . .	Съ 12 по 20 апрѣля 1903 г.	5	60	По неимѣнію никакихъ сред.
12	Крестьян. Филиппъ Мельниковъ. .	Съ 13 іюля по 6 авг. 1902 г.	14	40	По неимѣнію никакихъ сред.

13	Крестьянинъ Яковъ Ткаченко . . .	Съ 21 по 25 авг. и съ 21 по 23 сен. 1899 г.	3	60	По неимѣнію никакихъ сред.
14	Крестьян. Кондратъ Гусаковъ . . .	Съ 25 по 28 апрѣля и съ 7 по 16 мая 1901 г.	7	20	По неимѣнію никакихъ сред.
15	Крестьян. Марья Лукашева . .	Съ 26 іюля по 1 авг. 1901 г.	3	60	По неимѣнію никакихъ сред.
16	Мѣщанинъ Мейлахъ Слуцкій . .	Съ 3 фев. по 1 мая 1903 г.	60	90	За неразыскомъ Слуцкаго.
17	Мѣщанинъ Михаилъ Бутузовъ . .	Съ 16 по 27 апрѣля 1903 г.	7	70	За неразыскомъ Бутузова.
18	Крест. Марья Чернова . . .	Съ 19 по 28 янв. 1901 г. .	8	15	По неимѣнію никакихъ сред.
19	Мѣщ. Анна Соскова.	Съ 10 по 20 іюля 1903 г. .	7	—	За непринадлежностю къ числу Харьковскихъ мѣщанъ.
20	Крестьянинъ Петръ Драгуновъ . .	Съ 17 янв. по 22 фев. 1902 г.	21	60	По неимѣнію никакихъ сред.
21	Крест. Фекла Павловна Куликова .	Съ 24 іюля по 28 авг. 1902 г.	21	—	По неимѣнію никакихъ сред.
		Итого .	235	55	

Врачъ, завѣдующій больницей *В. Казанскій.*

Копія журнала смѣтно-ревизіонной комиссіи Бѣлгородскаго XXXIX очередного уѣзднаго земскаго собранія за 30 сентября 1903 года.

Смѣтно-ревизіонная комиссія въ составѣ: предсѣдателя ея А. И. Іостъ и членовъ: графа В. Ф. Дорерръ, князя Д. А. Волконскаго, Н. Е. Муханова, Г. Е. Муханова, Н. И. Дмитріева, В. Ф. Добрынина, Н. А. Котлярова, Е. А. Вѣтрова и В. Ф. Гонтарева, въ вечернемъ засѣданіи сего числа, приступивъ къ обсужденію вопросовъ, переданныхъ на ея заключеніе настоящимъ земскимъ собраніемъ, постановила:

1) во § III ст. 2 смѣты доходовъ на 1904 годъ по арендной платѣ за 530 телефонныхъ столбовъ въ суммѣ 53 р., причитающіеся съ г.г. Ребиндеръ, какъ ошибочно внесенные въ смѣту, исключить, равнымъ образомъ по той же статьѣ исключить такую же плату въ суммѣ 15 руб. 10 коп. за 151 телефонный столбъ, поставленный т-вомъ Боткиныхъ изъ числа своихъ столбовъ при устройствѣ телефоннаго сообщенія Бѣлгородъ-Таволжанка и, кромѣ того, освободить отъ той же платы частныхъ абонентовъ за 96 столбовъ, поставленныхъ по отдѣльнымъ къ нимъ вѣткамъ, на сумму 9 руб. 60 коп., всего по означенной статьѣ подлежитъ исключенію 77 руб. 70 коп.;

2) при разсмотрѣніи смѣты расходовъ на 1904 годъ содержаніе счетовода агрономическаго отдѣла по § IX ст. 8 въ суммѣ 660 руб. изъ смѣты исключить и содержаніе его въ томъ же размѣрѣ отнести на суммы сельско-хозяйственнаго склада;

3) по ходатайству инспектора народныхъ училищъ Н. П. Ильинскаго, изложенному въ отношеніи, отъ 24 сего сентября за № 461, по вопросу расходованія денегъ на разъѣзды по желѣзнымъ дорогамъ при исполненіи служебныхъ обязанностей—оставить расходы на этотъ предметъ въ прежнемъ положеніи съ уплатою ему дѣйствительныхъ за разъѣзды расходовъ;

4) по ходатайству того же инспектора, отъ 27 сего же сентября за № 475, объ увеличеніи ассигновки на учебныя пособія —внести въ смѣту расходовъ на этотъ предметъ къ ассигнованнымъ уже 2500 руб. еще 500 руб.;

5) по докладу управы о реорганизаціи ветеринарной части въ уѣздѣ—съ таковымъ согласиться и внести въ смѣту расходовъ на 1904 годъ на этотъ предметъ 2300 рублей.;

6) по докладу управы о пополненіи библіотеки при управѣ для народныхъ учителей Бѣлгородскаго уѣзда и земскихъ служащихъ—съ докладомъ управы согласиться и ассигновать на этотъ предметъ 600 руб. съ зачетомъ въ число этой ассигновки отпускаемыхъ уже на дѣлопроизводство училищнаго совѣта 280 рублей.;

7) по докладу управы о безнадежныхъ взысканіяхъ, числящихся на разныхъ лицахъ за лѣченіе въ земской больницѣ въ 1903 году—сумму означенныхъ недоимокъ, показанную по приложенной вѣдомости въ размѣрѣ 235 руб. 55 коп., рекомендовать собранію со счетовъ сложить;

8) по докладу управы о реорганизаціи разъѣздовъ судебныхъ слѣдователей—просить собраніе означенные разъѣзды оставить на прежнихъ основаніяхъ;

9) по докладу управы о введеніи въ Курской губерніи закона 5 мая 1903 г. о полицейской стражѣ—съ докладомъ согласиться и внести въ смѣту расходовъ 1904 года по § I ст. I—200 рублей.;

10) по докладу управы о нѣкоторыхъ увеличеніяхъ смѣтныхъ назначеній на врачебную часть—съ означеннымъ докладомъ согласиться и соотвѣтствующія суммы внести въ смѣту расходовъ на 1904 годъ;

11) по докладу управы и отчету Масловской корзиночной школы —ассигновку на содержаніе таковой въ 1904 году въ суммѣ 250 руб. оставить въ прежнемъ размѣрѣ, ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи таковой же суммы и предъ Министерствомъ Земледѣлія объ отпускѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на содержаніе учителя школы 420 руб.; представленный же при докладѣ управы отчетъ по содержанію школы за время съ 17-го сентября 1902 года по 1-е сентября 1903 года утвердить;

12) по докладу управы о прогрессивной прибавкѣ къ жалованью

учителя П. Скурлова—съ означеннымъ докладомъ согласиться и внести въ смѣту расходовъ 1904 г. на этотъ предметъ 60 руб.;

13) по докладу управы о перестройкѣ одной изъ уѣздныхъ амбулаторій въ больницу—комиссія не находитъ возможнымъ приступить въ будущемъ 1904 году къ перестройкѣ одного изъ участковъ въ больницу; что же касается предложенія г.г. Ребиндеръ о содержаніи 5 больныхъ въ существующей больницѣ, то таковое принять при условіи уплаты лишь 2000 руб. отъ земства; на заключеніе съ ними договора уполномочить управу и указанные выше 2000 р. внести въ смѣту расходовъ 1904 года;

14) по докладу управы о пересмотрѣ штатовъ земскихъ служащихъ комиссія полагала бы съ докладомъ управы согласиться и ввести прогрессивную прибавку къ жалованью врачамъ, для исчисленія которой принять въ расчетъ прослуженное уже врачами Бѣлгородскому земству время и на этотъ предметъ внести въ смѣту расходовъ на 1904 годъ 1250 руб., кромѣ того, въ ту жу смѣту внести 100 руб. на покупку одной рабочей лошади:

При обсужденіи этого вопроса членъ комиссіи Н. А. Котляровъ предложилъ вопросъ о застрахованіи служащихъ канцеляріи управы, прослужившихъ земству свыше 10 лѣтъ, по примѣру городскихъ общественныхъ утрежденій; комиссія полагала бы довести объ этомъ до свѣдѣнія настоящаго собранія;

15) по докладу управы со спискомъ разныхъ лицъ о пособіяхъ —комиссія полагала бы выдать учителю бывшаго Болховецкаго народнаго, а нынѣ двухкласснаго министерскаго училища. Н. М. Алексѣеву единовременное пособіе въ размѣрѣ 45 руб.; по ходатайствамъ же фельдшера II-го Весело-Лопанскаго медицинскаго участка Т. М. Сикорскаго, дворянки Е. А. Золотаревой и вдовы крестьянки Муромской волости Маріи Слюсаренковой—комиссія предлагаетъ собранію передать означенныя ходатайства на распоряженіе управы; въ отношеніи же ходатайства вдовы бывшаго бухгалтера управы Ю. А. Печаевой о назначеніи ей, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пособія въ размѣрѣ 240 р. на 1904 годъ—комиссія подтверждаетъ свое заключеніе, приведенное въ ея журналѣ за 27-е сего сентября;

и 16) заслушавъ докладъ управы по вопросу о прибавкѣ жалованья учителямъ сельскихъ школъ, комиссія, соглашаясь съ докладомъ управы, признаетъ необходимымъ улучшить матеріальное положеніе учащихъ земскихъ школъ съ цѣлью созданія для школъ постоянныхъ, хорошо подготовленныхъ профессіональныхъ работниковъ, и считаетъ, что мѣры губернской управы являются вполнѣ достаточными, прогрессивную прибавку жалованья полагала бы оставить въ той же системѣ, увеличивъ основное жалованье по 60 руб. на счетъ уѣзднаго земства для всѣхъ, безъ зависимости образовательнаго ценза.

Подлинный за надлежащей подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ

Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія 1 октября 1903 г.

№ по порядку.	Чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число избират. балловъ.	Число неизбир. балловъ.	Отмѣтка предсѣдательствующаго.
	Увеличеніе жалованья учителю Скурлову 60 руб.			
1	Увеличеніе жалованья учителю Скурлову 60 руб.	21	—	Выбаллотиров. всѣми 21 шар.
	Пособіе вдовѣ бывшаго бухгалтера управы г-жѣ Нечаевой 240 р.			
2	Вдовѣ бывшаго бухгалтера управы г-жѣ Нечаевой 240 руб. . . .	20	1	Выбаллотировано.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ избраніи члена отъ земства въ составъ присутствія по воинской повинности.

Избранный земскимъ собраніемъ 28 сентября 1901 года въ члены отъ земства въ составъ уѣзднаго присутствія по воинской повинности въ 1 городской призывной участокъ купецъ Михаилъ Ефимовичъ Чепелевъ, какъ сообщило управѣ Бѣлгородское уѣздное присутствіе, умеръ и настоящему собранію, взамѣнъ умершаго Чепелева, слѣдуетъ избрать до окончанія трехлѣтія новаго члена отъ земства по означенному призывному участку.

Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить собранію на предметъ производства необходимаго избранія.

Подлинный за надлежащей подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ

Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія 1 октября 1903 г.

Въ члены отъ земства въ составъ присутствія по воинской повинности.

№ по поряд.	Чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число избират. балловъ.	Число неизбир. балловъ.	Отмѣтка предсѣдательствующаго.
1	Яковъ Васильевичъ Свѣщниковъ.	24	—	Избранъ единогласно.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ избраніи помощниковъ 11 и 14 военно-конскихъ участковъ Бѣлгородскаго уѣзда.

Г. Курскій губернаторъ предложеніями, отъ 11 марта и 13 мая с/г. за №№ 298 и 625, сообщилъ управѣ, что помощники завѣдывающихъ 11—Сабынинскимъ военно-конскимъ участкомъ крестьянинъ Филиппъ Петровъ Нежуринъ и 14—Шебекинскимъ военно-конскимъ участкомъ Филиппъ Даніиловъ Озеровъ не могутъ болѣе исполнять своихъ обязанностей, первый за назначеніемъ его на должность полицейскаго урядника и второй за избраніемъ его на должность Шебекинскаго волостного старшины, а потому на вакантныя должности помощниковъ завѣдывающихъ военно-конскими участками должны быть избраны новыя лица.

Докладывая объ этомъ земскому собранію, управа покорнѣйше проситъ его произвести означенные выборы.

Подлинный за надлежащей подписью.

Копія отношенія г. Курскаго губернатора, отъ 11 марта 1903 г. за № 298,

Бѣлгородской уѣздной земской управѣ.

Бѣлгородское уѣздное по воинской повинности присутствіе, отъ 5 сего марта за № 480, донесло мнѣ, что помощникъ завѣдующаго 11 военно-конскимъ участкомъ крестьянинъ Филимонъ Петровъ Нежуринъ

назначенъ на должность полицейскаго урядника и потому онъ не можетъ исполнять обязанностей помощника завѣдывающаго участкомъ.

Вслѣдствіе сего прошу уѣздную земскую управу распорядиться, избраніемъ вмѣсто Нежурина, новаго помощника завѣдывающаго военно-конскимъ участкомъ и о томъ, кто будетъ избранъ, мнѣ донести.

Подлинный за надлежащей подписью.

Копія отношенія г. Курскаго губернатора, отъ 13 мая 1903 г. за № 625,

Бѣлгородской уѣздной земской управѣ.

Бѣлгородское уѣздное по воинской повинности присутствіе, отъ 8 сего мая за № 737, донесло мнѣ, что 1 помощникъ завѣдывающаго 14 военно-конскимъ участкомъ, Филиппъ Даниловъ Озеровъ, 14 минувшаго апрѣля избранъ волостнымъ сходомъ на должность Шебекинскаго волостного старшины.

Вслѣдствіе сего прошу уѣздную земскую управу распорядиться избраніемъ, вмѣсто Озерова, новаго 1 помощника завѣдывающаго 14 участкомъ и о вновь избранномъ лицѣ представить мнѣ на утвержденіе.

Подлинный за надлежащей подписью.

Копія отношенія г. Курскаго губернатора, отъ 16 сентября 1903 г. за № 1190,

Бѣлгородской уѣздной земской управѣ.

Бѣлгородское уѣздное по воинской повинности присутствіе, отъ 12 сего сентября за № 1126, донесло мнѣ, что помощникъ завѣдывающаго 8 Масловскимъ военно-конскимъ участкомъ крестьянинъ Митрофанъ Евфимовъ Марковъ умеръ 30 августа сего года.

Вслѣдствіе сего прошу уѣздную земскую управу распорядиться избраніемъ, вмѣсто Маркова, новаго помощника завѣдывающаго 8 участкомъ и о вновь избранномъ лицѣ представить мнѣ на утвержденіе.

Подлинный за надлежащей подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ

Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія 1 октября 1903 года.

№ по порядку.	Чинъ или званіе, имя, отчество, и фамилія.	Число избират. балловъ.	Число неизбир. балловъ.	Отмѣтка предсѣдательствующаго.
	Въ помощники завѣдывающихъ военно-конскими участками.			Избраны.
1	Титъ Евфимовъ Марковъ. . .	24	—	
2	Александръ Ѳедоровичъ Гонтаревъ .	24	—	
3	Дмитрій Трофимовичъ Гулевскій. .	24	—	

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ избраніи попечителя Ольховатскаго земскаго училища.

При отношеніи Бѣлгородскаго училищнаго совѣта, отъ 21 февраля с./г. за № 110, въ управу поступилъ приговоръ Ольховатскаго сельскаго общества Толокопской волости объ избраніи попечителемъ мѣстной земской школы землевладѣльца Владимира Александровича Власьева.

Докладывая объ этомъ земскому собранію на предметъ избранія г. Власьева попечителемъ вышеозначенной школы путемъ закрытой баллотировки, управа имѣетъ честь добавить, что уѣздный училищный совѣтъ, съ своей стороны, не встрѣчаетъ препятствій къ таковому избранію.

Подлинный за надлежащей подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ

Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія 1 октября 1903 года.

Въ попечители Ольховатскаго земскаго училища.

№ по порядку.	Чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число избират. балловъ.	Число неизбир. балловъ.	Отмѣтка предсѣдательствующаго.
1	Владимиръ Александровичъ Власьевъ.	23	1	Избранъ

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ избраніи четырехъ землевладѣльцевъ Бѣлгородскаго уѣзда и кандидатовъ къ нимъ для участія въ занятіяхъ комиссіи согласно закону 20 мая 1902 года.

Въ составъ учрежденныхъ по закону 20 мая 1902 года уѣздныхъ комиссій для разсмотрѣнія ходатайствъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей, на основаніи 26 § Высочайше утвержденныхъ правилъ, распубликованныхъ въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства, отъ 12 іюля 1902 г. за № 69, входятъ, между прочимъ, по избранію земскихъ собраній четыре землевладѣльца отъ каждаго уѣзда и кандидаты къ нимъ.

Объ этомъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить земскому собранію съ просьбою произвести выборы въ вышеупомянутую комиссію четырехъ лицъ изъ землевладѣльцевъ Бѣлгородскаго уѣзда и кандидатовъ къ нимъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ

Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія 1 октября 1903 года.

№ по порядку.	Чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число избират. балловъ.	Число неизбир. балловъ.	Отмѣтка предсѣдательствующаго.
	Въ члены комиссіи по обводненію согласно закону 20-го мая 1902 года и въ кандидаты къ нимъ.			
	Члены:			
1	Францъ Михайловичъ Крушинскій .	23	1	Избраны.
2	Александръ Ивановичъ Іостъ . .	24	—	
3	Николай Евграфовичъ Мухановъ .	23	1	
4	Евграфъ Андреевичъ Вѣтровъ . .	23	1	
	Кандидаты:			
5	Баронъ Ѳедоръ Константиновичъ фонъ-Розенъ.	22	2	
6	Владиміръ Николаевичъ Болычевцевъ.	22	2	
7	Гавріилъ Ивановичъ Снопковъ . . .	22	2	
8	Григорій Петровичъ Филатовъ . .	21	3	

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ избраніи членовъ комиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей.

Уѣздная управа имѣетъ честь просить земское собраніе избрать, согласно 97 ст. учрежд. суд. уст. на годичный срокъ трехъ членовъ комиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей.

Въ данное время членами этой комиссіи состоятъ: князь Дмитрій Александровичъ Волконскій, Николай Абрамовичъ Котляровъ и Георгій Еграфовичъ Мухановъ. Подлинный за надлежащей подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ

Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія 1 октября 1903 года

въ члены комиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей.

№ по порядку.	Чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число избират. баллов.	Число неизбир. баллов.	Отмѣтка предсѣдательствующаго.
1	Князь Дмитрій Александровичъ Волконскій	23	1	Избраны.
2	Георгій Евграфовичъ Мухановъ	24	—	
3	Николай Абрамовичъ Котляровъ	24	—	

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ избраніи представителя отъ уѣзднаго земства въ комитетъ кустарной выставки, устраиваемой Курскимъ губернскимъ земствомъ.

Согласно постановленію минувшаго экстреннаго губернскаго земскаго собранія, въ составъ организаціоннаго комитета предположенной къ устройству въ гор. Курскѣ въ маѣ 1904 года земской кустарной выставки долженъ быть избранъ уѣзднымъ собраніемъ представитель отъ Бѣлгородскаго земства.

Докладывая объ этомъ настоящему собранію, земская управа покорнѣйше проситъ произвести выборы означеннаго представителя.

Подлинный за надлежащей подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ.

Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія 1 октября 1903 года.

Въ представители отъ уѣзднаго земства въ комитетъ Курской кустарной выставки.

№ по порядку.	Чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число избират. балловъ.	Число неизбир. балловъ.	Отмѣтка предсѣдательствующаго.
1	Владимиръ Владимировичъ Павловъ .	23	1	Избранъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ избраніи почетныхъ мировыхъ судей на XIII трехлѣтіе.

За окончаніемъ срока уполномочій для лицъ избранныхъ почетными мировыми судьями въ засѣданіи земскаго собранія 27 сентября 1900 г., настоящему собранію слѣдуетъ произвести новые выборы почетныхъ судей на XIII трехлѣтіе.

Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить земскому собранію съ представленіемъ полученнаго ею отъ г. предводителя дворянства Бѣлгородскаго уѣзда списка лицъ, пользующихся правомъ на избраніе въ почетные мировые судьи.

Подлинный за надлежащей подписью.

Списокъ лицъ, имѣющихъ право на избраніе въ почетные мировые судьи по г. Бѣлгороду и уѣзду онаго на тринадцатое трехлѣтіе.

Надворный совѣтникъ Алексѣй Дмитріевичъ Батюшковъ.
Полковникъ гвардіи Николай Петровичъ Волковъ.
Дѣйствительный статск. совѣт. Викторъ Алексѣевичъ Головковъ.
Поручикъ гвардіи Михаилъ Яковлевичъ Говорухо-Отрокъ.
Губернскій секретарь Николай Ивановичъ Дмитріевъ.
Графъ Владимиръ Филипповичъ Дорреръ.
Коллежскій асессоръ Владимиръ Федоровичъ Добрынинъ.

Александръ Петровичъ Курчепиновъ.
Титулярный совѣтникъ Василій Васильевичъ Кузминъ.
Поручикъ Николай Евграфовичъ Мухановъ.
Штабсъ-капитанъ Георгій Евграфовичъ Мухановъ.
Коллежскій асессоръ Дмитрій Дмитріевичъ Мосоловъ.
Генералъ отъ-инфантеріи Алексѣй Федоровичъ Озеровъ.
Поручикъ Дмитрій Львовичъ Овсянико-Куликовскій.
Генералъ отъ-инфантеріи Александръ Алексѣевичъ Ребиндеръ.
Статскій совѣтникъ Николай Алексѣевичъ Ребиндеръ.
Коллежскій асессоръ Александръ Александровичъ Ребиндеръ.
Камергеръ Двора Его Величества Николай Александровичъ Ребиндеръ.
Дворянинъ Борисъ Вадимовичъ Сильверсванъ.
Графъ Александръ Дмитріевичъ Шереметьевъ.
Кандидатъ правъ Константинъ Дмитріевичъ Хапайченко.
Князь Дмитрій Александровичъ Волконскій.
Дворянинъ Николай Сергѣевичъ Алферовъ.
Дворянинъ Францъ Михайловичъ Крушинскій.
Капитанъ гвардіи Николай Николаевичъ Мансуровъ.
Дворянинъ Василій Дмитріевичъ Яковлевъ.
Дворянинъ Владиміръ Михайловичъ Кусаковъ.
Личный почетный гражданинъ Иванъ Николаевичъ Голевъ.
Дворянинъ Петръ Владиміровичъ Семичевъ.
Дворянинъ Владиміръ Владиміровичъ Семичевъ.
Дворянинъ Александръ Владиміровичъ Семичевъ.
Потомственный почетный гражданинъ Александръ Ивановичъ Іостъ.

ПРИСЯЖНЫЙ ЛИСТЪ.

Обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ Святымъ Его Евангеліемъ и Животворящимъ Крестомъ Господнимъ, хранить вѣрность ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, Самодержцу Всероссійскому, исполнять свято законы Имперіи, творить судъ по чистой совѣсти безъ всякаго въ чью-либо пользу лицемѣрія и поступать во всемъ соотвѣтственно званію, мною принимаемому, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на Страшномъ Судѣ Его.

Въ удостовѣреніе сего цѣлую Слова и Крестъ Спасителя моего. Аминь.

Подлинный за надлежащей подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ

Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія 1903 года.

Въ почетные мировые судьи.

№ по порядку.	Чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число избират. баллов.	Число неизбир. баллов.	Отмѣтка предсѣдательствующаго.
1	Николай Петровичъ Волковъ	22	2	Избранъ.
2	Михаилъ Яковлевичъ Говорухо-Отрокъ.	24	—	единогас.
3	Графъ Владиміръ Филипповичъ Дорреръ.	24	—	
4	Владиміръ Федоровичъ Добрынинъ	22	2	
5	Николай Евграфовичъ Мухановъ	23	1	
6	Александръ Александровичъ Ребиндеръ.	19	5	
7	Николай Александровичъ Ребиндеръ.	22	2	
8	Графъ Александръ Дмитріевичъ Шереметевъ.	20	4	
9	Князь Дмитрій Александровичъ Волконскій.	21	3	
10	Николай Николаевичъ Мансуровъ.	19	5	
11	Василій Дмитріевичъ Яковлевъ.	24	—	единог.
12	Иванъ Николаевичъ Голевъ.	24	—	
13	Александръ Ивановичъ Іостъ.	23	1	
14	Георгій Евграфовичъ Мухановъ.	23	1	
15	Иванъ Гавриловичъ Муромцевъ.	24	—	

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ избраніи попечителя Масловской корзиночной школы.

Представляя при этомъ поступившее въ управу 24 сентября текущаго года заявленіе дворянина Василія Васильевича Кузмина объ отказѣ отъ занимаемой имъ съ 1900 г., по избранію собранія, должности попечителя Масловской корзиночной школы, земская управа имѣетъ честь просить уѣздное собраніе произвести новые выборы на выше означенную должность.

Подлинный за надлежащей подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ
Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія 1903 года.

Въ попечители Масловской корзиночной школы

№ по порядку.	Чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число избират. балловъ.	Число неизбир. балловъ.	Отмѣтка предсѣдательствующаго.
1	Графиня Ольга Николаевна Дорреръ	24	—	Избрана.

Подлинный за надлежащей подписью.

Копія предложенія г. Курскаго губернатора, отъ 16 сентября 1903 г. за № 1459,

Бѣлгородской уѣздной земской управѣ.

Вслѣдствіе представленія Бѣлгородскихъ: уѣздной земской управы и городского головы, отъ 12 сего сентября за № 20—166, и согласно 79 ст. Полож. о зем. учрежд, разрѣшая открыть 30 сего сентября соединенное засѣданіе Бѣлгородскихъ уѣзднаго земскаго собранія и городской думы для избранія почетнаго попечителя Бѣлгородской мужской гимназіи, увѣдомляю объ этомъ земскую управу для соотвѣтствующихъ распоряженій.

Подлинный за надлежащей подписью.

СПИСОКЪ
гг. уѣздныхъ земскихъ гласныхъ и гласныхъ Бѣлгородской городской думы, прибывшихъ въ соединенное засѣданіе для выбора почетнаго попечителя Бѣлгородской мужской гимназіи 30 сентября 1903 года.

1. Предсѣдатель собранія, уѣздный предводитель дворянства, графъ Владиміръ Филипповичъ Дорреръ.
2. Михаилъ Яковлевичъ Говорухо-Отрокъ.
3. Владиміръ Федоровичъ Добрынинъ.
4. Василій Дмитріевичъ Яковлевъ.
5. Георгій Евграфовичъ Мухановъ.
6. Князь Дмитрій Александровичъ Волконскій.

7. Николай Абрамовичъ Котляровъ.
8. Александръ Ивановичъ Іостъ.
9. Николай Евграфовичъ Мухановъ.
10. Баронъ Федоръ Константиновичъ фонъ-Розенъ.
11. Николай Ивановичъ Дмитріевъ.
12. Иванъ Гавриловичъ Муромцевъ.
13. Петръ Дмитріевичъ Солодовниковъ.
14. Самуилъ Яковлевичъ Чебукинъ.
15. Евграфъ Андреевичъ Вѣтровъ.
16. Владиміръ Николаевичъ Болычевцевъ.
17. Александръ Ѳедоровичъ Гонтаревъ.
18. Яковъ Захаровичъ Масловъ.
19. Григорій Петровичъ Филатовъ.
20. Владиміръ Владиміровичъ Павловъ.
21. Федоръ Петровичъ Смыкаловъ.
22. Иванъ Васильевичъ Марковъ.
23. Гавріилъ Ивановичъ Снопковъ.
24. Тихонъ Арсентьевичъ Губаревъ.
25. Василій Александровичъ Курдюмовъ.
26. Михаилъ Семеновичъ Тарановъ.
27. Евгеній Трофимовичъ Сумцевъ.
28. Владиміръ Ивановичъ Никулинъ.
29. Алексѣй Николаевичъ Немыкинъ.
30. Михаилъ Яковлевичъ Рощупкинъ.
31. Захарій Ефимовичъ Фурсовъ.
32. Юрій Даниловичъ Бекманъ.
33. Александръ Николаевичъ Алаторцевъ.
34. Иванъ Ефимовичъ Абрамовичъ.
35. Николай Николаевичъ Павловъ.
36. Яковъ Васильевичъ Свѣщниковъ.
37. Владиміръ Михайловичъ Мачуринъ.
38. Дмитрій Дмитріевичъ Мосоловъ.
39. Павелъ Дмитріевичъ Татариновъ.
40. Александръ Михайловичъ Анцыревъ.
41. Николай Ивановичъ Булгаковъ.
42. Фома Ивановичъ Ждановъ.
43. Федоръ Ивановичъ Фроловъ.
44. Дмитрій Федоровичъ Поповъ.
45. Иванъ Никифоровичъ Беркинъ.
46. Матвѣй Ивановичъ Тарасовъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

ЖУРНАЛЪ

соединеннаго засѣданія гласныхъ Бѣлгородскаго уѣзднаго земскаго собранія и Бѣлгородской городской думы

за 30 сентября 1903 года.

Въ соединенное засѣданіе собранія прибыли: предсѣдатель собранія Бѣлгородскій уѣздный предводитель дворянства графъ В. Ф. Дорреръ, 24 гласныхъ Бѣлгородскаго земскаго собранія, 22 гласныхъ Бѣлгородской городской думы.

Предсѣдатель объявилъ собраніе открытымъ, прочелъ предложеніе г. начальника губерніи о разрѣшеніи созыва настоящаго собранія и 79 ст. Полож. о земск. учрежд., а также предложилъ избрать секретаря засѣданія, каковымъ и былъ избранъ единогласно Н. И. Дмитріевъ.

Затѣмъ предсѣдателемъ предложено собранію избрать почетнаго попечителя для Бѣлгородской мужской гимназіи на предстоящее съ 1903 года трехлѣтіе. Собраніе *постановило:* на должность почетнаго попечителя Бѣлгородской мужской гимназіи избрать графа Сергѣя Дмитріевича Шереметева, подвергнувъ самые выборы закрытой баллотировкѣ. По окончаніи баллотировки обнаружено было, что графъ Шереметевъ избранъ 35 избирательными шарами противъ 11 неизбирательныхъ.

Результаты баллотировки были объявлены собранію предсѣдателемъ собранія и самое засѣданіе собранія было объявлено закрытымъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ

Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія 30 сентября 1903 г.

Въ почетные попечители Бѣлгородской мужской гимназіи.

№ по порядку.	Чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число избират. балловъ.	Число неизбир. балловъ.	Отмѣтка предсѣдательствующаго.
1	Графъ Сергѣй Дмитріевичъ Шереметевъ	35	11	Избранъ.
2	Князь Дмитрій Александровичъ Волконскій	20	26	

Подлинный за надлежащей подписью.

Дополнительный журналъ соединеннаго засѣданія гласныхъ Бѣлгородскаго земскаго собранія и городской думы.

За 30 сентября 1903 года.

По окончаніи баллотировки, гласный князь Д. А. Волконскій обратился къ городскимъ представителямъ съ рѣчью, благодаря ихъ за любезность и напомнивъ имъ о томъ, что предокъ его основалъ гор. Бѣлгородъ, тогда какъ онъ, его потомокъ, оказался неизбраннымъ въ почетную должность въ этомъ же городѣ.

При требованіи, по составленіи журнала, городского гласнаго З. Е. Фурсова о занесеніи въ протоколъ благодарности князя Волконскаго, послѣдній на обращеніе къ нему г. Фурсова „господинъ князь“ возразилъ: „что такъ говорятъ жиды“.

Предсѣдатель собранія указалъ гласному князю Волконскому на неумѣстность такого рода выраженія.

Соединенное засѣданіе земскаго собранія и городской думы было закрыто.

Подлинный за надлежащей подписью.

Бѣлгородскому XXXIX очередному уѣздному земскому собранію.

Представляя на разсмотрѣніе и утвержденіе составленные уѣздною управою проекты смѣтъ доходовъ и расходовъ съ раскладкою земскихъ сборовъ на потребности земства въ 1904 году, уѣздная управа имѣетъ честь объяснить:

1) О потребностяхъ, удовлетворяемыхъ денежными земскими сборами. По проекту смѣты о расходахъ, приложенной при этомъ, исчислено расходовъ уѣзднаго земскаго сбора на земскія потребности въ 1904 году на сумму 151397 р. 10 к. Сравнивая цыфры расхода, предположеннаго управою на 1904 годъ, съ суммою, утвержденною земскимъ собраніемъ на 1903 годъ—166252 р. 83 к., разница таковыхъ выражается въ суммѣ меньшей противъ предыдущаго года на 14855 р. 73 к.; при чемъ нѣкоторыя смѣтныя назначенія увеличены, а именно:

по § II ст.	2	на пріобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей, печатаніе и пр.	250 р.	— к.
„ „ „ „	4 „	жалованье служителю-швейцару.	60 „	— „
„ „ V „	1 „	содержаніе Толоконской школы.	231 „	— „
„ „ „ „ „	„	мастера корзиночной школы при Масловской корзин. школѣ.	420 „	— „
„ „ „ „ „	„	школъ дешеваго типа за счетъ казны .	880 „	— „
„ „ „ „	3 „ „	образцовыхъ школъ: Болховецкой, Крутологской, Старицкой и Пушкарской.	1568 „	— „
„ „ VII „	1 „ „	фельдшеровъ съ квартирными имъ.	620 „	— „
„ „ „ „ „	„ „	тоже фельдшерицъ-акушерокъ .	300 „	— „
„ „ „ „ „	„ „	временно служащему низшему медицинскому персоналу .	300 „	— „
„ „ „ „	2 „	разъѣзды фельдшера Старогородской волости	5 „	— „
„ „ „ „	3 „	жалованье священнику Бѣлгородской земской больницы . .	60 „	— „
„ „ „ „	„	жалованье смотрительницѣ больницы	60 „	— „
„ „ „ „	„	жалованье одному фельдшеру и 2 акушеркамъ . . .	180 „	— „
„ „ „ „	„	квартирныя имъ же. . .	180 „	— „

по § VII	ст.	3	на	жалованье служителямъ . . .	402	„	— „
„ „ „	„	„	„	порціи имъ же	14	„	60 „
„ „ „	„	„	„	освѣщеніе зданія больницы въ г. Бѣлгородѣ	15	„	— „
„ „ „	„	„	„	продовольствіе больныхъ . .	68	„	50 „
„ „ „	„	„	„	чистку клозетовъ	60	„	— „
„ „ „	„	„	„	солому и сѣно для тюфяковъ .	5	„	— „
„ „ „	„	„	„	заготовку одежды, обуви и проч.	135	„	48 „
„ „ „	„	„	„	покупку и ремонтъ посуды .	70	„	— „
„ „ „	„	„	„	набивку ледника	15	„	— „
„ „ „	„	3 2и3	„	жалованье двумъ акушеркамъ-фельдшерицамъ при Весело-Лопанской и Нечаевск. больницахъ.	120	„	— „
„ „ „	„	„	„	жалованье двумъ разъѣзднымъ акушеркамъ-фельдшерицамъ .	960	„	— „
„ „ „	„	„	„	ремонтъ зданій тѣхъ же больницъ.	8	„	12 „
„ „ „	„	3г	„	жалованье служителямъ тѣхъ же больницъ	80	„	— „
„ „ „	„	„	„	ремонтъ мебели въ IV участкѣ.	50	„	— „
„ „ „	„	„	„	„ хирургическихъ инструментовъ въ 6 участ	120	„	— „
„ „ „	„	„	„	отопленіе въ 1 участкѣ . .	65	„	— „
„ „ „	„	„	„	освѣщеніе IV, V и VI участковъ.	72	„	— „
„ „ „	„	4	„	жалованье аптекарскимъ ученикамъ при складѣ съ квартирными имъ	240	„	— „
„ „ „	„	„	„	покупку медикаментовъ и куба для аптечнаго склада . .	1150	„	— „
„ „	VIII	„ 1	„	жалованье ветерин. фельдшеру .	120	„	— „
„ „	IX	„ 4	„	жалованье помощнику конюха .	180	„	— „
„ „ „	„	„	„	устройство выставки . .	125	„	— „
„ „ „	„	„	„	содержаніе Муромскаго опытнаго поля	400	„	— „
„ „ „	„	„	„	содержаніе рабочей лошади .	75	„	— „
„ „ „	„	8	„	жалованье писцу агрономическаго отдѣла	60	„	— „
„ X	„	„ 3	„	уплату ссуды за Разуменское общество за покупку ему бугая—производителя .	12	„	19 „
„ „ „	„	4	„	„ долга губернскому земству, позаимствованнаго на устройство телефонной сѣти . . .	10000	„	— „
„ „ „	„	„	„	„ ссудъ Ждановскому капиталу за сельскія общества	131	„	24 „

по § X ст. 4	на уплату ссудъ за кредитныя товарищества	198 р.	— к.
„ „ XI „ 2	по застрахованію движимаго имущества	9 „	35 „
„ „ „ „ „ „	застрахованію бывшаго помѣщенія управы	1 „	75 „
	Итого увеличено .	20077 р.	23 к.

Уменьшеніе смѣтныхъ назначеній по проекту смѣту послѣдовало за сокращеніемъ слѣдующихъ расходовъ:

по § II ст. 6	по выдачѣ пособія бывш. уч. Моисеевой	120 р.	
„ „ „ „ „ „	„ „ учителю Никольскому	80 р.	
„ „ V „ 1 „	„ жалованья сельскимъ учит.	1448 р.	
„ „ „ „ „ „	„ „ законоучителямъ	120 р.	
„ „ „ „ „ „	„ „ учител. прогрес.	84 р.	
„ „ „ „ „ „	„ „ за сч. сел. общ.	386 р.	65 к.
„ VI „ „ 7 „	„ пособія солд. П. Фроловой	16 р.	20 к.
„ VII „ „ 3 „	„ столовыхъ смотрительницѣ и 3 фельдшерамъ . . .	240 р.	
„ „ „ „ „ „	„ жалованья дворнику . . .	300 р.	
„ „ „ „ „	на мыло для бѣлья и ваннъ . . .	2 р.	
„ „ „ „ „ „	страхованіе зданія больницы . .	86 р.	
„ „ „ „ 3г „	пріобрѣтеніе хирург. инструмент.	492 р.	5 к.
„ „ „ „ „ „	ремонтъ зданій медиц. участковъ	2383 р.	1 к.
„ „ „ „ 6 „	предупрежденіе и прекращеніе эпидемическихъ болѣзней	258 р.	50 к.
„ „ „ „ 7 „	пособія стипенд.—кѣ Пушкаревой	300 р.	
„ „ IX „ 4 „	устройство отдѣла на кустарной выставкѣ въ Курскѣ	200 р.	
„ „ X „ 2 „	уплату долга Русскому О-ву. .	3000 р.	
„ „ „ „ „ „	„ „ Харьковск. зем. банку	28 р.	76 к.
„ „ „ „ 3 „	„ „ оборотному капиталу	5187 р.	79 к.
„ „ „ „ 4 „	„ % за позаимствованія	500 р.	
„ „ XI „ 2 „	„ городскихъ и другихъ налоговъ за земскія имущества . . .	300 р.	
„ „ XII „ 1 „	отчисленіе въ оборотный капиталъ .	2400 р.	
„ „ „ „ „ „	устройство и эксплуат. телеф. сѣти	17000 р.	
	Всего уменьшено	34932 р.	96 к.

На покрытіе всѣхъ исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ должны быть обращены суммы, о которыхъ говорится въ ст. 5 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ (прил. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд.), а именно:

1) Остатокъ свободныхъ суммъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія къ 1 января 1903 года по отчету управы за 1902 годъ . . . . . 3697 р. 13 к.

2) Ожидаемыя къ поступленію недоимки уѣзднаго сбора съ частныхъ владѣльцевъ окладныхъ сборовъ . 12747 р. 75 к.

Съ нихъ же и сельскихъ обществъ недоимокъ по неокладнымъ сборамъ . . . . . 7285 р. 57 к.

Съ сельскихъ обществъ на основаніи циркуляра М. В. Д. отъ 1900 г. за № 3 . . . 1361 р. 15 к.

и 3) Неокладныхъ сборовъ по смѣтѣ доходовъ 1904 года . . . . . 22977 р. 33 к.

Всего на покрытіе смѣтныхъ расходовъ 1904 года подлежитъ внесенію . . . . . 48068 р. 93 к.

Что же касается остатковъ за текущій годъ и недоимокъ, которые могутъ остаться по окладнымъ и неокладнымъ сборамъ къ концу года то они въ расчетъ не принимаются, потому что количество ихъ въ точности можетъ быть опредѣлено только лишь по заключеніи отчета за 1903 годъ.

Такимъ образомъ, за вычетомъ приведенной суммы доходовъ изъ предположенныхъ къ расходу 151397 р. 10 к., остается покрыть сборомъ съ предметовъ обложенія земель, городскихъ недвижимыхъ имуществъ, заводовъ и разныхъ торгово-промышленныхъ помѣщеній въ уѣздѣ 103328 р. 17 к.

Такихъ земель, имуществъ, заводовъ и помѣщеній имѣется въ уѣздѣ по составленнымъ особо спискамъ на сумму 12836909 р. 33 1/3 коп., при чемъ оцѣнка принята, согласно постановленію земскаго собранія за 23 октября 1883 г.—десятина земли въ 33 1/3 руб., а имущество и торгово-промышленныя помѣщенія оцѣнены по свѣдѣніямъ объ ихъ доходности, капитализированной изъ 20% годовыхъ.

При распредѣленіи подлежащей сбору суммы 103328 р. 17 коп. на цѣнность упомянутыхъ имуществъ, подробно означенныхъ въ раскладкѣ 12836909 р. 33 1/3 к., причитается на каждый рубль цѣнности имущества налога 0,80493 или со ста рублей 80 493/1000, а съ десятины земли 26 831/1000 коп.

2) О потребностяхъ, удовлетворяемыхъ натурою.

Къ потребностямъ этимъ относятся: 1) поставка населеніемъ подводъ для своза арестантовъ, для войскъ, при передвиженіи и при проходѣ отдѣльныхъ воинскихъ частей, командъ и чиновъ въ случаяхъ, указанныхъ въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ; 2) снабженіе квартирами и квартирными потребностями разныхъ чиновъ воинской службы, а также проходящихъ кавалерійскихъ и другихъ ремонтовъ; 3) продовольствіе въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ за установленную плату проходящихъ нижнихъ воинскихъ чиновъ и 4) содержаніе въ исправности почтовыхъ и транспортныхъ дорогъ.

Изъ этихъ потребностей содержаніе помѣщеній для ночлеговъ арестантовъ и стражи при нихъ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, а также содержаніе въ исправности почтовыхъ и транспортныхъ дорогъ перешло

въ денежную повинность. Остальныя указанныя повинности отбываются натурою населеніемъ тѣхъ мѣстностей уѣзда, черезъ которыя воинскіе чины войскъ и арестанты слѣдуютъ, при чемъ за поставку обывательскихъ подводъ при передвиженіи и при проходѣ отдѣльныхъ воинскихъ чиновъ, командъ и частей, не считая поставки подводъ для призываемыхъ на дѣйствительную службу по случаю приведенія войскъ на военное положеніе, запасныхъ и временно-отпускныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ на сборные пункты, уплачиваются прогоны отъ казны наличными деньгами и контра-марками, за подводы же подъ свозъ арестантовъ и подъ свозъ жандармовъ земство, по постановленію собранія, уплачиваетъ прогоны по 5 к. за лошадь и каждую версту, на каковой предметъ и внесено въ смѣту 1904 года 300 руб. (§ I, ст. I и § III, ст. 3°).

По этимъ основаніямъ не составлена раскладка по отбытію указанныхъ повинностей. Кромѣ смѣты доходовъ и расходовъ уѣзднаго сбора, при этомъ прилагается смѣта спеціальныхъ земскихъ капиталовъ—доходовъ и расходовъ на 1904 г.

1903 года, октября 1-го дня, по разсмотрѣніи Бѣлгородскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ смѣты о расходахъ на земскія потребности въ 1904 г., по которой, согласно постановленіямъ собранія, подробно объясненнымъ противъ соотвѣтствующихъ статей смѣты о расходахъ, получилось излишне исчисленныхъ расходовъ противъ проекта смѣты управы на сумму 9899 руб., по смѣтѣ же доходовъ уменьшены неокладные сборы на 314 р. 90 коп.

За послѣдовавшими измѣненіями, смѣта расходовъ выразилось въ суммѣ 161296 руб. 10 коп., на покрытіе каковой засчитывается:

а) остатка по отчету за 1902 г. . . .	3697 р.	13 к.
б) внесено въ смѣту недоимки . . .	21394 р.	47 к.
и в) неокладныхъ сборовъ	22662 р.	43 к.
а всего .	47754 р.	3 к.
Остается покрыть сборомъ . . .	113542 р.	7 к.

Распредѣливъ указанную сумму между предметами обложенія (ст. 5 врем. прав. для зем. учрежд. по дѣл. о земск. пов., изд. 1896 г.) сумма сбора составитъ съ каждаго рубля 0,88449 коп. со ста 88,449, а съ десятины земли $29^{483}/_{1000}$.

Примѣчаніе. На основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 г., смѣты не могутъ быть увеличены болѣе 3%.

Подлинный за надлежащей подписью.

СМѢТА РАСХОДОВЪ

БѢЛГОРОДСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА

на 1904 годъ.

№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ 1. **Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.**										
1	Содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ для разъѣздовъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ, а также выдача разъѣздныхъ денегъ:			На основаніи п. *б* ст. 4 § 1 прил. къ ст. 3 врем. прав. о земск. повинностяхъ и постановленія уѣзднаго собранія за 28 сентября 1901 г. и 2 октября 1902 г.							Смѣта вновь прочитана и утверждена Бѣлгородскимъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 1 октября 1903 г.
	а) содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ	3500	—	Кредитъ исчисленъ по примѣру прошлыхъ лѣтъ на содержаніе 17 лошадей въ центральномъ земскомъ пунктѣ въ г. Бѣлгородѣ, по 200 р. на лошадь въ годъ.	3500	—	3377	97	3500	—	
	б) разъѣздныя деньги чинамъ полиціи	4500	—	По настоящей статьѣ кредитъ исчисленъ по слѣдующему расчету: а) на содержаніе лошадей съ проводниками при полиц. управл. . 1400 р. б) при 4 квартирахъ становыхъ приставовъ, по 750 р. каждому . 3000 р. и в) на разъѣзды жандармовъ . 100 р. Всего . . 4500 р.	4500	—	4511	74	4700	—	По постановленію собранія за 1-е октября 1903 г. вносится на расходы по передвиженію полицейской стражи въ предѣлахъ Бѣлгородскаго уѣзда 200 руб.
3	Вознагражденіе мѣстнаго казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ . .	600	—	На основаніи правилъ обращенія суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ Министерства Финансовъ, утвержден. г. Министромъ 26 февраля 1895 г. и согласно ст. 26 прил. къ ст. 6 Пол. о земск. учр. расходъ исчисленъ въ размѣрѣ ½% съ имѣющихъ поступить въ казначейство суммъ земскихъ сборовъ, по трехлѣтней сложности коихъ поступило: въ 1900 г. . . . 112630 р. „ 1901 г. . . . 122279 р. „ 1902 г. . . . 128138 р. 90 к. Сред. сложность 121015 р. 97 к., что по ½% составитъ 605 р. 8 к., вносится же въ смѣту 600 р.	600	—	640	69	600	—	
5	На отопленіе уѣздн. съѣзда	592	50	По постановленію собранія за 13 октября 1895 г. кредитъ исчисленъ на отопленіе 9 печей въ помѣщеніи, занимаемомъ съѣздомъ, полагая по 1¼ саж. дровъ на каждую печь, по 26 руб. за сажень, всего 11¼×26=292 р. 50 к. . . 292 р. 50 к.	592	50	232	—	592	50	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собраз. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				и на отопленіе помѣщенія воинскаго присутствія съ содержан. служителя при ономъ, согласно заключенному особому договору съ г. предсѣдателемъ того же присутствія . . 300 р. Всего . 592 р. 50 к.							
	Итого по § I .	9192	50		9192	50	8762	40	9392	50	
	§ II. **Содержаніе земскаго управленія.**										
1	Содержаніе личнаго состава *а*) содержаніе предсѣдателя и членовъ управы . . .	4200	—	На основаніи ст. 126 Полож. о земск. учрежд. вносится въ размѣрѣ, опредѣленномъ земскимъ собраніемъ 26 сентября 1901 г. по слѣдующему расчету: а) содержаніе предсѣдателю . 1800 р. и б) двумъ членамъ, по 1200 р. каждому . . . . . 2400 р. Всего . . . 4200 р.	4200	—	4200	—	4200	—	
	б) имъ же суточныя и разъѣздныя	700	—	Вносится по примѣру прежнихъ лѣтъ въ размѣрѣ 700 р.	700	—	327	65	700	—	
2	Содержаніе канцеляріи управы и на канцелярскіе и хозяйственные расходы (печатаніе бланковъ, окладныхъ листовъ, отчетовъ, постановленій земск. собраній, почтовые расходы, расходы по засѣданіямъ земск. собраній, разныя комиссіи и пр.)	8780	—	Согласно особо представляемому управою докладу по настоящей статьѣ вносится: а) на жалованье секретарю . 1200 р. „ его помощнику . 420 р. „ 2 писцамъ . 720 р. „ бухгалтеру . 1200 р. „ 2 помощник. . 1200 р. „ 2 счетоводамъ по губернскому столу и страховому отдѣлу, по 600 р. каждому . . 1200 р а) на жалованье 3 писцамъ, по 360 р. каждому . . . . 1080 р. а) на жалованье временнымъ писцамъ въ экстренныхъ случаяхъ 200 р. 7220 р. Въ сумму 7220 р. засчитываются 1200 р., перечисляемые губернскимъ земствомъ согласно постановленію губернскаго собранія за 9 декабря 1900 г. въ пособіе уѣздному земству за счетоводство по губернскимъ суммамъ (см. ст. 2 § III смѣты доходовъ). б) на покупку канцелярскихъ принадлежностей, печатаніе: бланковъ, книгъ, окладныхъ листовъ, смѣтъ, отчетовъ, журналовъ земскаго собранія и на переплетъ книгъ и журналовъ . . . . . 1100 р. в) на выписку книгъ, газетъ и журналовъ . . . . . 100 р. г) на выписку 2000 шт. бланковъ ассигновокъ . . . . . 40 р.	8530	—	8082	9	8780	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				д) на почтовые расходы по пересылкѣ и переводу земск. суммъ и посылкѣ телеграммъ . . . 120 р. и е) на расходы по засѣданіямъ собранія и разныхъ комиссій . 200 р. 1560 р. Всего по настоящей статьѣ вносится въ смѣту . . . . . 8780 р Увеличеніе расхода по настоящей статьѣ исчислено по лит. „б“ на канцелярскія принадлежности, печатаніе и пр. на 250 р. въ виду того, что въ послѣдніе 3 года на означенные расходы въ среднемъ дѣйствительно производилось по 1100 р. 11 к.							
4	Наемъ и содержаніе помѣщенія управы . . .	1351	87	Въ размѣрѣ дѣйствительной потребности. Кредитъ исчисленъ: на застрахованіе помѣщенія управы съ помѣщеніемъ съѣзда и флигелемъ . . . . . 96 р. 49 к. на отопленіе 9 печей по 1¼ саж. по 26 р. и за рубку по 1 р. 50 к. за сажень, всего . 309 р. 38 к. на освѣщеніе помѣщенія . 120 р. на водоснабженіе . . 200 р. на набивку въ ледники льда 40 р. на очистку клозетовъ и ямъ 186 р. на чистку дымовыхъ трубъ 30 р. на содержаніе 1 служителю управы . . . . . 180 р. на содержаніе второму служителю-швейцару, согласно особому докладу управы . . 240 р. 1351 р. 87 к. Увеличено по этой статьѣ на содержаніе служителя-швейцара на 60 р.	1291	87	1237	57	1351	87	
6	На выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на службѣ земства .	1181	40	Сумма по этой статьѣ вносится на основаніи особыхъ постановленій собранія, а именно: бывшей учительницѣ Т. Моисеевой (по постанов. собранія за 9 окт. 1895 г.). . . . 120 р. вдовѣ дѣлопроизводителя А. Городенской пожизненно (пост. собр. 12 и 13 октября 1895 г.). 53 р. 40 к. вдовѣ фельдшера Земляныхъ (пост собр 23 октяб. 1892 г.). 36 р. вдовѣ учителя Н. Ильиной съ 2 дѣтьми до возраста дѣвочки 21 года и мальчика 18 лѣтъ, по 36 р. на каждаго (пост. собр. 12 окт. 1896 г.) . . . . 72 р. бывшему секретарю управы М. Антонову пожизненно (пост. собр. 10 окт. 1898 г.). . . 300 р.	1381	40	612	40	1421	40	По постановленію собранія за 29 сентября 1903 г. вносится на выдачу пособія вдовѣ бывшаго бухгалтера управы Ю. А. Нечаевой 240 руб.

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ
				бывшему члену управы А. П. Курченинову пожизненно (пост. собр. 28 сент. 1901 г. и 26 марта 1902 г.). . . . 600 р. 1181 р. 40 к. Общая сумма по этой статьѣ уменьшена на 200 р. по выдачѣ пособія бывшей учительницѣ Т. Моисеевой на 120 руб. и учителю Никольскому на обученіе его дочери въ Волчанской прогимназіи, за переходомъ его на должность приходскаго училища въ г. Курскѣ, на 80 р.							
	Итого по § II .	16213	27		16103	27	14459	71	16453	27	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ изъ губернскихъ средствъ	1200	—		—	—	—	—	1200	—	
	§ III. **Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.**										
1	Устройство, наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній .	423	96	На основ. ст. 3 § I пр. къ ст. 3 врем. прав. и п. 2 ст VIII Высочайше утвержд. 12 іюня 1890 г. мнѣнія Государст. Совѣта. Распредѣленіе кредита приводится по дѣйствительной потребности, а именно: на застрахованіе помѣщенія для арестуемыхъ . . . . 48 р. 96 к. на отопленіе 9 печей по 1½ саж. дровъ на каждую (по конструкціи печей и количеству опредѣл. 3 пунк. правилъ прилож. къ примѣч. 371 ст. устава о земск повин. по продолж. 1896 года) 13½ саж. дровъ, по 26 р. за саж. . . 351 р. и на освѣщеніе помѣщенія 24 р. 423 р. 96 к	423	96	431	62	423	96	
2	Содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними . . .	1000	—	На основ. тѣхъ же узаконеній на продовольствіе арестуемыхъ вносятся по средней сложности суммъ, израсходованныхъ за 3 года: въ 1900 г. . . . . 241 р. 97 к. „ 1901 г . . . . 237 р. 38 к. „ 1902 г. . . . . 247 р. 64 к. Сред. сложность 242 р. 33 к.	1000	—	1086	53	1000	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено упгаою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				вносится же въ смѣту . . 250 р на мелкіе расходы . . . 30 р. на жалованье смотрителю, по особому докладу управы . . . 360 р. на то же, 2 служителямъ . . 360 р. 1000 р.							
3	Этапная повинность:										
	а) устройство помѣщеній .	160	—	На основ. ст. 13 § IV пп. 1 и 2 устава о земск. пов. и прим. къ ст. 81 устава о ссыльныхъ (т. XIV по прод. 1886 г.) и согласно постанов. собран. за 11 октября 1895 г. сумма по этой статьѣ внесена согласно дѣйствительному расходу, произведенному въ послѣдніе годы на наемъ помѣщеній для этапныхъ пунктовъ по тракту на г. Короче въ с. Шляховѣ и по тракту на Грайворонъ въ сл. Томаровкѣ по 80 р. за каждое съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.	160	—	160	—	160	—	
	б) перевозка . . .	200	—	На перевозку арестантовъ внесено по средней трехлѣтней сложности расходовъ: въ 1900 г. . . . 200 р. „ 1901 г. . . . 207 р. 74 к. „ 1902 г. . . . 232 р. 72 к. Средняя сложн. . 213 р. 48 к. Вносятся же въ смѣту по этой статьѣ 200 руб.	200	—	232	72	200	—	
	Итого по § III .	1783	96		1783	96	1910	87	1783	96	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . . .	423	96		—	—	—	—	423	96	
	§ IV. **Дорожная повинность.**										
2	На устройство и содержаніе дорожнаго полотна. . .	1500	—	На основаніи п. *а* и *б* ст. 1 § I прил. ж. къ ст. 3 врем. прав. и согласно постановленіямъ земск собранія за 27 сент. 1901 г. и 2 окт. 1902 г. по настоящей статьѣ вносится 1500 руб., какъ запасная сумма на исправленіе непредвидѣнныхъ повреждений дорожнаго полотна.	1500	—	2750	87	1500	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
3	Устройство и содержиніе дорожныхъ сооруженій . .	1500	—	По постановленію собр. за 27 сентября 1901 г. по настоящей статьѣ вносится 1500 р. на исправленіе непредвидѣнныхъ поврежденій мостовъ, принадлежащихъ уѣздному земству, и сполоненіе ихъ во время половодья.	1500	—	125	76	1500	—	
5	Содержаніе технич. надзора	3100	—	На основаніи постановленія собранія за 9 октября 1897 г. и особо представляемаго доклада управы сумма внесена по слѣдующему расчету: на жалованье техника. . . 2000 р. „ „ дорожнаго мастера 600 р. на разъѣзды ихъ. . . . 500 р. 3100 р.	3100	—	2725	62	3100	—	
	Итого по § IV .	6100	—		6100	—	5602	25	6100	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ губернскихъ средствъ . .	1800	—	Въ послѣднюю сумму засчитывается 1800 р., перечисляемые губернскимъ земствомъ въ распоряженіе уѣзднаго, по постановленію губернскаго собранія за 15 декабря 1897 г. и 9 декабря 1900 г.: на жалованье техника . . . 1200 р. „ „ дорожнаго мастера 600 р. 1800 р. (см. смѣту доходовъ § III ст. 2).	—	—	—	—	1800	—	
	§ V. **Народное образованіе.**										
1	Содержаніе земскихъ школъ:										
	а) начальныхъ . . .	19590	33	Вносится по постановленію земск. собр. за 28 сент. 1901 г. по слѣдующему расчету: а) на жалованье 48 учителямъ 34 училищъ, по 181 р. каждому . . 8688 р. и учителю Архангельскому дополнительно по пост. собр. 2 окт. 1902 г. 25 р. 8713 р. б) на жалованье законоучителямъ отъ 10 р. до 50 р. каждому . . 1010 р. в) на содержаніе постоянной школы въ с. Толоконномъ, согласно особо представляемому докладу: жалованье учителю . . 181 р. „ законоучителю. 50 р. 231 р. г) на содержаніе 3 передвижныхъ школъ (жалованье 3 учителямъ по 300 руб. въ годъ, 3 законоучителямъ	20517	98	18689	33	19650	33	По постановленію собранія за 1-е октября 1903 г. вносится на прибавку жалованья учителю Скурлову 60 руб. Сумма 231 р. на содержаніе Толоконской школы постановленіемъ собранія за 1-е октября 1903 г. утверждена.

№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собрая. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				по 25 р. и на наемъ помѣщеній по 50 р. на каждое) (по пост. собр. за 9 окт. 1895 г. и 5 окт. 1897 г.) . 1125 р. д) на содержаніе 3 школъ дешеваго типа по 250 р. на каждую (жалованье 3 учителямъ по 181 руб.=543 р. и на наемъ помѣщеній по 69 руб.=207 р.) . . . . . 750 р е) на содержаніе школъ дешеваго типа въ Вергелевкѣ и Нескучномъ по 200 руб. (жалованье 2 учителямъ по 181 р.=362 р. и на наемъ помѣщеній по 19 р.=38 р.) по пост. собр. за 10 окт. 1898 г. . . . . 400 р, ж) на жалованье 5 законоучителямъ школъ дешеваго типа, по 25 р. каждому . . . . . 125 р. з) на содержаніе школы имени Я. Н. Говорухо-Отрокъ въ дер. Тавровой, по пост собр. за 5 окт. 1897 г. на жалованье учителю . . 256 р. „ „ законоучителю 50 р. „ застрахованіе зданія. . 38 р. „ отопленіе и мелочные расх. 120 р. 464 р. и) на содержаніе школы имени В. А. Борщева въ с. Долбинѣ, по пост. собр. за 9 окт. 1895 г. и 1 октября 1902 г., кредитъ исчисленъ: на жалованье учителю . 256 р. „ „ законоуч. 50 р. „ застрахованіе зданія. 38 р. „ отопленіе и мелочные расходы . . . 170 р. 514 р. і) на добавочное жалованье учителямъ (прогрессивно), прослужившимъ отъ 5 до 25 лѣтъ, поименованнымъ въ приложеніи № 1, на основаніи постановл. земск. собр. уѣзднаго за 10 окт. 1898 г. и губернскаго за 5 окт. 1898 г., вносится: отъ уѣзднаго земства 840 руб. и отъ губернскаго 672 р. (см. прил № 1) . 1512 р. к) тоже на добавочное жалованье учителямъ за счетъ сельскихъ обществъ, приговоры коихъ въ обязательствѣ уплаты имѣются при дѣлахъ управы (по пост. собран. за 5 октяб. 1897 г.); списокъ этимъ обществамъ см. въ прилож. къ смѣтѣ доходовъ на 1904 годъ подъ № 1. . . . . 3866 р. 33 к. л) на содержаніе школъ дешеваго типа за счетъ суммъ								880 руб на содержаніе школъ дешеваго типа постановленіемъ собранія за 29 сентября 1903 г. утверждено.

№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				Министерства Народнаго Просвѣщенія Вергелевской, Ольшанской и Толоконской по 200 р. на каждую и Нескучанскую 280 р., а всего . . . . 880 р. Всего . . 19590 р. 33 к. Въ счетъ общей суммы по этой статьѣ засчитываются 672 р, имѣющіе поступить отъ губернскаго земства, по пост. губернскаго собранія за 9 дек. 1897 г. и 5 окт. 1898 г., на прогрессивную прибавку къ жалованью сельскихъ учителей (см. смѣту доходовъ § III ст. 2) отъ сельскихъ обществъ на дополнительное жалованье учителямъ 3866 р. 33 к. (см. ту же смѣту доходовъ) и отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на содержаніе школъ дешеваго типа 880 р. (см. смѣту доходовъ § III ст. 2), а всего 5418 р. 33 к. По настоящей статьѣ произошли слѣдующія измѣненія: а) увеличено: на содерж. Толоконской школы на 231 р. на содержаніе школъ дешеваго типа за счетъ казны . . . . . 880 р. увеличено 1111 р. б) уменьшено: на жалованье учителямъ на 1448 р. — к. „ „ законоучител. 120 „ — „ „ прогрессивную прибавку къ жалованью учителей . . 84 „ — „ на выдачу жалованья учителямъ за счетъ сельскихъ обществъ . . . . . 386 р. 65 к. уменьшено на . 2038 „ 65 „							
	б) профессіональныхъ . .	2330	—	Вносится по постановленіямъ земскаго собранія 27 сент. 1900 г. и 1 октября 1902 г., на содержаніе при Болховецкой школѣ ремесленныхъ классовъ: а) столярнаго мастерства . 500 р. б) кузнечнаго матеріала . 300 „ в) на интернатъ при тѣхъ же классахъ . . . . . 350 „ г) на содержаніе завѣдующему матеріал. частью . . 60 „ и д) на жалованье учителю за преподаваніе черченія . 200 „ 1410 р. На содержаніе мастерской корзиночныхъ издѣлій въ с. Масловой-Пристани по пост. уѣзднаго собранія за 30 мая 1900 г. и губернскаго за 17 ноября 1901 г. . . . . 500 р. и отъ Министерства Земледѣлія и Государствен. Имуществъ на содержаніе масте-	1910	—	2130	—	2330	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				ра корзиночныхъ издѣлій при той же школѣ . . . 420 „ 920 р. 2330 р. Въ 2330 р. засчитываются 670 р., выдаваемые: губернскимъ земствомъ 250 р. по пост. собран. за 17 ноября 1901 г. и 420 р. Министерствомъ Земледѣлія (см. смѣту доходовъ § III ст. 2). По настоящей статьѣ увеличено противъ смѣты прошлаго года на 420 р., отпускаемые Министерствомъ Земледѣлія на содержаніе мастера корзиночныхъ издѣлій.							
2	Пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты . . .	1500	—	На основаніи ежегодныхъ ассигнованій собраніемъ на 15 церковно-приходскихъ школъ, по 100 р. на каждую.	1500	—	1500	—	1500	—	
3	Пособіе на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній:										
	а) общеобразовательн. (гимназій, прогимназій, двухклассныхъ училищъ и т. п.) .	8789	—	На основаніи п. 10 ст. 2 Полож. о земск. учрежд. и примѣч. къ ст. 2 правилъ о составленіи земскихъ смѣтъ, вносятся согласно особымъ постановленіямъ уѣзднаго собранія: а) на содержаніе Бѣлгородской мужской гимназіи (пост. собран. за 9 октября 1871 г.) . . . . 5000 р б) тоже женской гимназіи (пост. собр. 10 октября 1898 г.) . . 500 р. в) субсидія Бѣлгородскому уѣздному училищу, преобразованному въ городское по полож. 1872 г. (пост. собр 25 сент. 1901 г.) . . . 200 „ На содержаніе министерскихъ училищъ: г) Томаровскаго (пост собр. за 11 октября 1898 г.) . . . 630 р д) Шебекинскаго (пост. собран. 10 октября 1898 г.) . . . . 462 „ е) Наумовскаго (постан собран. 26 октября 1889 г.) . . . . 230 „ ж) Волховецкаго (постан. собр. 25 сентября 1900 г.) . . . 372 „ з) Старицкаго (постав. собран. 25 сентября 1900 г) . . . 412 „ и) Крутологскаго (постан собр. 25 сентября 1900 г.) . . . 412 „ і) Пушкарскаго (постан. собран. 25 сентября 1901 г.) . . . 872 „ к) на застрахованіе зданія мужской гимназіи въ половинномъ размѣрѣ съ городомъ всего страхованія зданія . . . . . 99 „	7221	—	4621	12	8789	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				и г) на мелкій неотложный ремонтъ зданія мужской гимназіи въ распоряженіе управы (пост. собр. за 12 мая 1899 г.). . . . . 100 р. 8789 р. По настоящей статьѣ смѣта увеличена на 1568 р. по содержанію Болховецкаго, Старицкаго, Крутологскаго и Пушкарскаго министерскихъ училищъ.							
5	Расходъ по надзору за школами:										
	а) содержаніе инспекціи народныхъ училищъ . . .	1500	—	1500 р. внесены на содержаніе особаго для Бѣлгородскаго уѣзда инспектора народныхъ училищъ (пост. собр. 4 марта 1898 г.).	1500	—	1500	—	1500	—	
	б) расходы по училищному совѣту	280	—	На основаніи того же постановленія собранія внесена сумма на содержаніе канцеляріи училищнаго совѣта въ прежнемъ размѣрѣ. Въ суммѣ 1780 р. по настоящей статьѣ засчитаны 500 р., отпускаемые губернскимъ земствомъ въ распоряженіе уѣзднаго, на содержаніе завѣдующаго хозяйственною частью земскихъ школъ, согласно постановленію губернскаго собранія за 17 ноября 1901 г. (см. смѣту доходовъ § III, ст. 2).	280	—	280	—	600	—	По постановленію собранія за 1-е октября 1903 г. къ внесеннымъ 280 р. доассигнованвается 320 р. на содержаніе завѣдывающаго при управѣ хозяйственною частью земскихъ школъ и дѣлопроизводствомъ уѣзднаго училищнаго совѣта.
6	Расходы на учебныя пособія и классныя принадлежности .	2536	—	По постановленію земскаго собранія за 14 октября 1899 г. и особо представляемаго управою доклада въ смѣту по настоящей статьѣ вносится: На пріобрѣтеніе учебниковъ и классныхъ принадлежностей для земскихъ школъ . . . . . 2300 р. То же на 4 министерскія: Болховецкое, Старицкое, Крутологское и Пушкарское . . . . . 200 р И по постановленію собранія 1 окт. 1902 г. на снабженіе учителей матеріалами и приборами для опытовъ и наблюденія въ области зоологіи, ботаники, физическихъ и химическихъ явленій . . . . . 36 р. Итого . 2536 р.	2536	—	2529	67	3027	—	По постановленію собранія за 29-е сентября 1903 г. исключается 9 руб., какъ излишне внесенные въ смѣту на снабженіе учителей матеріалами и приборами для опытовъ и наблюденій въ области зоологіи, ботаники, физическихъ и химическихъ явленій. По постановленію собранія за 1 октября 1903 г. къ ассигнованнымъ 2500 руб. на пріобрѣтеніе учебниковъ и классныхъ принадлежностей вносится на тотъ же предметъ 500 р.
7	Расходы по подготовкѣ учительскаго персонала (содержаніе учительскихъ семинарій, образованіе учительскихъ библіотекъ, расходы на учительскіе съѣзды и проч.)	50	—	По примѣру предыдущаго года вносится на командировку 2 учителей на педагогическіе курсы въ городъ Курскъ.	50	—	—	—	50	—	По постановленію собранія за 29 сентября 1903 г. 50 руб., внесенные на командировку учителей на педагогическіе курсы въ г. Курскъ, изъ смѣты исключены. По постановленію собранія за 1 октября того же года вносится 50 руб. на пополненіе учительской библіотеки при управѣ.

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собраз на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
8	Пособія и награды учителямъ и учащимся	920	—	На основаніи постановленій земскаго собранія за 9 и 13 октября 1896 г. сумма вносится въ прежнемъ размѣрѣ по слѣдующему расчету: а) на награды болѣе усердпымъ учителямъ . . . . . 500 р. б) на даровую раздачу окончившимъ курсъ народныхъ школъ ученикамъ и ученицамъ книгъ и пособій. 100 р. в) на награды сельскимъ учителямъ за разведеніе при школахъ садовъ и пасѣкъ . . . . . 270 р. и г) на покупку древесныхъ сѣмянъ и саженцевъ для тѣхъ же садовъ 50 р. 920 р.	920	—	806	7	920	—	
9	Содержаніе земскихъ стипендіатовъ.	300	—	По пост. собр. за 10 окт. 1896 г. вносится на двѣ стипендіи при Бѣлгородской женской гимназіи, въ видѣ платы за ученіе, въ чествованіе заслугъ бывшаго предсѣдателя управы Я. Н. Говорухо-Отрокъ . . . 100 р. То же по пост. собр. за 10 окт. 1899 г.—на образованіе капитала для одной стипендіи имени Свѣтлѣйшаго князя А. А. Салтыкова-Головкина, при Бѣлгородской мужской гимназіи на % съ котораго уплачивалось бы за право слушанія лекцій одного ученика гимназіи . . . . . 200 р. 300 р.	300	—	300	—	300	—	
10	Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія (пособія комиссіи народныхъ чтеній, изданіе народныхъ книгъ, устройство сельскихъ библіотекъ, читаленъ и т. п.) .	426	—	По пост. собр. за 2 окт. 1902 г. въ смѣту по этой статьѣ вносится на выдачу пособій учителямъ сельскихъ школъ на обученіе ихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ гор. Бѣлгорода . 200 р. и по постановлен. губернскаго собранія за 18 дек. 1901 г. изъ губернскихъ суммъ на тотъ же предметъ вносится по 40 руб. на каждаго изъ 3 дѣтей . . . . . 120 р. (1—Ильина, 2 Каллистратова). и на пріобрѣтеніе коллекцій для школъ (по пост. собр. за 25 сентября 1901 г.) . . . . . 66 р. Итого . 426 р.	426	—	277	22	426	—	
11	Постройка и ремонтъ школьныхъ зданій	900	—	По постанов. земск. собр. за 21 октября 1883 г. и 29 окт. 1893 г. вносится на постройку одного училищнаго зданія ежегодно въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II 900 р.	900	—	900	—	900	—	
	Итого по § V .	39121	33		38060	98	33533	41	39992	33	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Действит. израсходов. за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ:										
	а) Министерства Земледѣлія	420	—		—	—	—	—	420	—	
	б) губернскихъ средствъ .	1542	—		—	—	—	—	1542	—	
	в) сельскихъ обществъ .	3866	33		—	—	—	—	3866	33	
	и *г*) Министерства Народнаго Просвѣщенія . . .	880	—		—	—	—	—	880	—	
	§ VI.										
	Общественное призрѣніе.										
6	Пособія нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній	781	—	На основаніи ст. 4 устава общественнаго призрѣнія и особыхъ постановленій уѣзднаго собранія, а именно: А. Морозовой, слѣпой, пожизненно (пост. собр. 23 окт. 1888 г.) . 36 р. Братьямъ Д. Коваленкова, задавленнаго въ карьерѣ при добываніи земству камня, до 17-лѣтняго возраста (пост. собр. 22 окт. 1892 г.) . 15 р. Отставнымъ рядовымъ пожизненно: И. Братчикову (пост. собр. 21 окт. 1888 г.) . . . . . 36 р. Борису Куценко (постан. собр. 10 іюня 1893 г) . . . . . 36 р. Михаилу Мелещенко (пост. соб. 12 окт. 1895 г.) . . . . . 36 р. Исидору Татвренко (пост. собр. 12 окт. 1895 г.) . . . . . 36 р. Ѳедору Лукину (постан собр. 25 февраля 1892 г.) . . . . . 36 р. На призрѣніе никѣмъ непринятыхъ подкидышей . . . . . 50 р. На выдачу пособій нуждающимся въ распоряженіе управы (пост. собр. 8 окт. 1897 г.) . . . . . 500 р. Итого . 781 р.	781	—	758	—	781	—	
7	Призр. семействъ ниж. чин.	259	20	На основаніи примѣчанія къ пункту „в“ ст. 2 § I прилож. къ ст. 3 врем. прав. вносится въ размѣрѣ, опредѣленномъ земскимъ собраніемъ за 13 окт. 1896 г., по расчету 1 р. 35 к. въ мѣсяцъ на душу, а въ годъ 16 р. 20 к. на слѣдующихъ лицъ: Рудаковой Аннѣ, Пушкарской волости . . . . . 16 р. 20 к. Фроловой Татьянѣ, Болховецкой волости. . . . . 16 „ 20 „	275	40	275	40	259	20	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				Маслюженковой Ефиміи и Бесѣдиной Аннѣ, Старогородской волости . . . . . 32 р. 40 к. Поповой Агафьѣ, Чернобаевой Анисьѣ и Карнаушенковой Иринѣ, Толоконской волости . . 48 „ 60 „ Бутурлиной Евдокіи и Коваленковой Ульянѣ, Бессоновской волости . . . . . 32 „ 40 „ Мазикинымъ Александрѣ и Елепѣ, Мелиховской вол. . . 32 „ 40 „ Чмыревой Дарьѣ и Машковой Евгеніи, Масловской волости . 32 „ 40 „ Лапенковой Ульянѣ, Никольской волости . . . . 16 „ 20 „ Колесниковой Маріи, Карповской волости . . . . 16 „ 20 „ Сапѣгиной Аннѣ, Сабынинской волости . . . . 16 „ 20 „ 259 р. 20 к. Настоящая статья уменьшена на 16 р. 20 к. за смертью солдатки Пелагеи Фроловой.							
	Итого по § VI .	1040	20		1056	40	1033	40	1040	20	
	§ VII.										
1	**Медицинская часть.**										
	Содержаніе на пунктахъ врачей, фельдшеровъ, акушерокъ и оспопрививателей:										
	а) содержаніе врачамъ .	4800	—	На основаніи пун. 8 ст. 2 Полож. о земск. учреж. и постановл. земск. собран. за 27 сент. 1901 г. и особо представляемаго управою доклада вносится на жалованье 4 врачамъ по 1200 р. каждому въ годъ по слѣдующимъ участкамъ: въ г. Бѣлгородѣ, Масловой-Пристани, Мелиховѣ и Вислом.	4800	—	5076	66	5300	—	По постановленію собранія за 1-е октября 1903 г. вносится на прогрессивную прибавку къ жалованью 3 врачамъ амбулаторныхъ пунктовъ 500 р.
	б) содержаніе фельдшерамъ .	2940	—	По тѣмъ же основаніямъ на жалованье 5 фельдшерамъ по . . . . . 420 р. и Бѣднову . . . . . 480 р. Всего . 2580 р. и имъ квартирныхъ, по 60 р. каждому . . . . . 360 р. Всего . 2940 р.	2320	—	2319	96	2940	—	
	в) содержаніе акушеркамъ .	1740	—	Вносится на тѣхъ же основаніяхъ на жалованье 4 фельдшерицамъ-акушеркамъ при каждомъ по одной изъ вышепоименованныхъ участковъ, по 420 р. въ годъ каждой . . . . . 1680 р.	1440	—	1350	—	1740	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				и квартирныхъ акушеркѣ-фельдшерицѣ 1 медицинск. участка . . 60 р. Всего . 1740 р.							
	г) на замѣну низшаго медицинскаго персонала на время ихъ отпусковъ и болѣзни .	300	—	300 р. вносится въ смѣту на основаніи особаго доклада управы. По настоящей статьѣ увеличено: а) на жалованье фельдшерамъ съ квартирными . . . . . 620 р. б) на жалованье временнымъ служащимъ низшаго персонала . , 300 р. и в) то же фельдшерицамъ-акушеркамъ . . . . . 300 р. Всего увеличено. 1220 р.	—	—	—	—	300	—	
2	Разъѣздныя деньги тѣмъ же лицамъ.	1510	—	На основаніи того же постановленія собранія внесено на разъѣзды тремъ врачамъ IV, V и VI уч., по 300 р. каждому . . . . . 900 р. Фельдшерамъ и акушеркамъ тѣхъ же участковъ, по 150 р. на участокъ. 450 р. Фельдшерамъ 1 участка: Болховецкой волости 80 р. и Старогородской вол. согласно особому докладу 80 р. . . . . 160 р. 1510 р. По настоящей статьѣ увеличено на 5 р. по разъѣздамъ фельдшера Старогородской волости.	1505	—	1505	—	1510	—	
3	Содержаніе лѣчебныхъ заведеній:										
	а) губернскихъ и уѣздныхъ больницъ	18449	50	На основаніи ст. 4 устава общественнаго призрѣнія и согласно постанов. земск. собр. за 11 октяб. 1895 г. и 30 сентяб. 1902 г., а также по особому докладу вносится въ размѣрѣ дѣйствительной потребности по слѣдующему расчету: 1) на содержаніе больницы въ г. Бѣлгородѣ: жалованье врачу больницы 1200 р. смотрительницѣ . . . 420 р. фельдшеру и 2 фельдшерицамъ-акушеркамъ, по 420 р. въ годъ каждому . . . . 1260 р. имъ же квартирныя, по 5 р. въ мѣсяцъ . . . . 180 р.	16663	80	15995	23	21199	50	По постановленію собранія за 1 е октября 1903 г. вносится 2000 р. на уплату г г. Ребиндеръ за содержаніе 5 земскихъ кроватей при ихъ больницѣ въ с. Шебекинѣ и по постановленію собранія за то же число вносится на прогрессивную прибавку къ жалованью врачамъ больницъ: Бѣлгородской, Весело-Лопанской и Нечаевской 750 руб.

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				жалованье священнику . 120 р. „ 4 служ., по 180 р. 720 р. „ одной служител. 108 р. „ 1 служительницѣ при заразномъ отдѣленіи . . 108 р. жалованье истопнику . . 90 р. „ кухаркѣ и 2 прачкамъ, по 96 р. . . . . 288 р. порціонныя: 6 служителямъ, 2 прачкамъ и кухаркѣ (по 2 ф. ржаного хлѣба въ день на каждаго) 129 р. 60 к. на отопленіе зданія больницы вносится, за невозможностью точно опредѣлить стоимости отопленія новаго помѣщенія больницы, въ прежнемъ размѣрѣ . 640 р. на освѣщеніе . . . 130 р. „ продовольствіе больныхъ по 19 к. въ день . . . 2080 р 50 к. на погребеніе умершихъ . 280 р. „ мелкій ремонтъ . . 250 р. „ очистку клозетовъ и воды изъ прачечной . . . 360 р. на мыло для бѣлья и ваннъ (14 пуд.) . . . . . 70 р. на солому и сѣно для набивки тюфяковъ . . . . 20 р. на чернила, перья и бумагу 15 р. „ заготовку одежды, обуви постельныхъ принадлежностей (см. прил. № 2) . . . 435 р. 40 к. на ремонтъ одежды и обуви, 10 р. „ покупку посуды и ея ремонтъ . . . . . 100 р. на хирургическіе инструменты и разныя приспособленія по уходу за больными . . 100 р. на расходы по типографіи . 50 р. „ мелочной расходъ . . 40 р „ набивку ледника . . 15 р. Итого . 9219 р. 50 к. Измѣненія въ смѣтѣ расходовъ по содержанію больницы въ г. Бѣлгородѣ противъ смѣты предыдущаго года выражаются въ слѣдующемъ: а) увеличено: на жалованье священнику . 60 р. „ „ смотрительн. 60 р. „ „ 1 фельдшеру и 2 акушеркамъ на . . . 180 р. имъ же квартирныя . . 180 р. на жалованье служителямъ и служительницамъ . . . 402 р. на порціи служителямъ и служительницамъ . . . 14 р. 60 к. на освѣщеніе зданія . . 15 р. „ продовольствіе больныхъ 68 р. 50 к. „ чистку клозетовъ . . 60 р.							

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собраз на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				на солому и сѣно для тюфяковъ . . . . . 5 р. на заготовленіе одежды, обуви и постельныхъ принадлежностей . . . . . 135 р. 48 к. на покупку и ремонтъ посуды . . . . . 70 р. на набивку ледника льдомъ 15 р. Всего увеличено на 1265 р. 58 к. и б) уменьшено: на выдачу столовыхъ смотрительницѣ и 3 фельдшерамъ . . . . 240 р. на жалован. дворнику съ лошадью на 300 р. на мыло для бѣлья и ваннъ на . 2 р. „ застрахованіе больничныхъ зданій на . . . . . 86 р. Всего уменьшено на . 628 р. За означенными измѣненіями смѣта расходовъ по содержанію больницы въ г. Бѣлгородѣ въ 1904 г. выразилась въ суммѣ 9201 р. 90 к., въ каковую, согласно постановленію уѣздн. собр. за 30 сент. 1902 г., засчитывается 85 р., имѣющихъ поступить въ 1904 г. изъ капитала „Святыхъ Софіи и Петра“ (см. смѣту доходовъ § III ст. 2). 2) на содержаніе больницы при 2 медицинскомъ участкѣ въ с. Веселой-Лопани, вносится по пост. собран. за 27 сентября 1901 г. и особому докладу управы, представляемому очередному собранію: на жалованье врачу . . . 1200 р. „ „ фельдшеру . . 420 р. „ „ фельдшерицѣ - акушеркѣ-смотрительницѣ . . . 420 р. на жалованье разъѣздной . . 480 р. „ „ служителю при больницѣ и амбулаторіи . . . . 120 р. на жалованье священнику . . 24 р. „ „ служительн.-прачкѣ . 96 р. „ „ кухаркѣ - помощницѣ служанкѣ . . . . . 72 р. на разъѣзды врача . . . 300 р. на разъѣзды фельдшера и акушерки. . . . . 150 р. на продовольствіе служителю и кухаркѣ . . . . . 130 р. на продовольствіе больныхъ. . 288 р. на подвозъ воды, очистку двора, отхожихъ мѣстъ, вывозъ воды изъ прачечной и отвозъ умерш. на кладбище. 180 р. на погребеніе умершихъ . . 24 р. „ мыло для ваннъ и бѣлья. . 11 р „ набивку ледника льдомъ . . 10 р. „ на щетки, метлы и проч. . 4 р. „ солому и сѣно для матрацовъ. 3 р. „ чернила, перья и бумагу. . 6 р. „ типографскіе бланки . . 12 р.								

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				На мелкій расходъ . . . 20 р. „ ремонтъ, заготовку одежды, обуви и постельныхъ принадлежностей . . . . . 50 р. На ремонтъ и пополненіе посуды и лампъ. . . . . 10 р. На ремонтъ и пополненіе хирургическихъ инструментовъ . . . 35 р. На застрахованіе зданій . . 60 р. „ освѣщеніе зданій . . . 40 р. „ отопленіе зданій . . . 300 р. „ непредвидѣнныя надобности . 25 р. „ ремонтъ зданій . . . 125 р. 4615 р. 3) на содержаніе больницы при 3 медицинскомъ участкѣ въ с. Нечаевкѣ вносится по постановлен. собр. за 27 сентяб. 1901 г. въ томъ же размѣрѣ, что и на расходы по содержанію больницъ въ с. Веселой-Лопани, всего 4615 р. По содержанію больницъ въ Веселой-Лопани и Нечаевкѣ противъ смѣты предыдущаго года увеличено: а) на жалованье 2 фельдшерицамъ-акушеркамъ на . . 120 р. б) на жалованье 2 фельдшерицамъ-акушеркамъ разъѣзднымъ . . . . . 960 р. и в) по ремонту зданій на 8 р. 12 к. Всего увеличено на 1088 р. 12 к. Всего же вносится въ смѣту расходовъ на содержаніе въ 1904 г. больницъ: въ Бѣлгородѣ, Веселой-Лопани и Нечаевкѣ 18449 р. 50 к.						
	б) домовъ умалишенныхъ .	200	—	Сумма по этой статьѣ вносится на отправку въ Курскія богоугодныя заведенія лицъ съ признаками душевной болѣзни, по средней сложности дѣйствительнаго расхода за послѣдніе 3 года: въ 1900 г. . . 188 р. „ 1901 г. . . 235 р. „ 1902 г. . . 141 р. 50 к. Средняя сложность 188 р. 16 к. вносится же въ смѣту 200 р. Уменьшено по этой статьѣ на 60 р.	260	—	141	50	200	—	
	г) амбулаторныхъ пунктовъ .	1886	30	По постановленію собранія за 27 сент. 1901 г. и особаго доклада управы вносится: а) на застрахованіе зданій амбулаторныхъ пунктовъ въ I участкѣ, въ г. Бѣлгородѣ движимости съ медикаментами и обстановкою аптечнаго склада 83 р. 30 к., а въ IV, V и VI зданій, по 42 р. на участокъ . 209 р. 30 к.	4374	36	1587	47	1886	30	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				б) на отопленіе въ I уч. съ аптечнымъ складомъ (7 печей съ наровикомъ по 1¼ саж. дровъ) 8½ саж.=220 руб., а въ IV, V и VI по 100 р. на участокъ и, кромѣ того, добавляется 65 р. на отопленіе лѣчебницы 1 уч. по случаю выстроенныхъ новыхъ 2 печей . 585 р. в) на освѣщеніе въ I, IV, V и VI уч. по 24 р. . . 96 р. г) и мелкій ремонтъ въ I, IV, V и VI уч. по 40 руб. на участокъ . . . . . 160 р. д) на наемъ сторожей въ тѣхъ же участкахъ, на основаніи особаго доклада управы, по 120 р. на каждый . . . 480 р. е) на подвозку воды въ VI участокъ . . . . . 36 р. ж) на содержаніе больныхъ въ IV, V и VI участкахъ, по 50 р. на участокъ . . . 150 р. з) на ремонтъ инструментовъ для I, IV, V и VI уч., по 20 р. на каждый . . . 120 р. и) согласно особо представляемому докладу управы на ремонтъ аптечной мебели IV медицинскаго участка . . . 50 р. Итого . 1886 р. 30 к. По настоящей статьѣ, противъ смѣты предыдущаго года, увеличено: На содержаніе служителей . . 80 р. „ ремонтъ мебели IV участка . 50 р. „ „ инструментовъ . . 120 р. „ отопленіе I участка. . . 65 р. „ освѣщеніе IV, V и VI уч. . 72 р. Итого . 387 р. По той же статьѣ уменьшено: а) на пріобрѣтеніе хирургическихъ инструментовъ . . 492 р. 05 к. б) на ремонтъ зданій въ участкахъ . . . . . 2383 „ 01 к. Итого . 2875 р. 06 к.						
4	Содержаніе земскихъ аптекъ или покупка медикаментовъ .	11890	—	На основаніи особаго доклада управы вносится по слѣдующему расчету: На жалованье провизору . . 1000 р. „ „ его помощнику . 600 „ „ „ 2 аптекарскимъ ученикамъ, по 420 р. каждому . . 840 „ На квартирныя аптекарскимъ ученикамъ . . . . . 120 „ На жалованье служителю . . 180 „	10500	—	10439	13	11890	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				На покупку медикаментовъ, аптечныхъ припасовъ, посуды и проч. . 9000 р. и на покупку для аптечнаго склада новаго куба . . . . . 150 „ 11890 р. Увеличено по этой статьѣ по содержанію аптекарскихъ учениковъ съ квартирными имъ на . . . . 240 р. На покупку медикаментовъ и куба на . . . . . 1150 „ Всего . 1390 р.						
5	Мѣропріятія, направленныя къ улучшенію санитарныхъ условій и къ правильной постановкѣ медицинскаго дѣла (содержаніе санитарнаго бюро, устройство медицинскихъ и санитарныхъ съѣздовъ, пособіе врачебнымъ учрежденіямъ, не состоящимъ въ вѣдѣніи земства и проч.)	308	—	На основаніи постановленій собранія за 10 окт. 1897 г. и 1 окт. 1902 г. вносится: на отправку въ бактеріологическій институтъ въ г. Харьковѣ на излѣченіе лицъ, укушенныхъ бѣшеными животными по трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ расходовъ: въ 1900 г. . . . 205 р. „ 1901 г. . . . 456 р. „ 1902 г. . . . 281 р. Средняя сложность . 314 р. вносится же въ смѣту . . . 300 р. и на уплату Пироговскому обществу русскихъ врачей за зачисленіе уѣзднаго врачебнаго совѣта въ составъ членовъ того же общества . . . 8 „ 308 р.	308	—	281	—	308	—	
6	Расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней (содержаніе телятниниковъ, добываніе противодифтеритной сыворотки и проч.).	300	—	По настоящей статьѣ вносится на основаніи особаго доклада управы сумма какъ запасная 300 р. Уменьшено противъ смѣты предыдущаго года на 258 р. 50 к.	558	50	177	79	300	—	
7	Содержаніе стипендіатовъ при Курской губернской земской фельдшерской школѣ и медицинскихъ курсахъ . . .	580	—	Вносится въ размѣрѣ, установленномъ земскимъ собраніемъ 9 октяб. 1898 г., на содержаніе 4 стипендіатовъ съ обмундированіемъ при Курской фельдшерской школѣ, по 145 р. на каждаго . . . . . 580 р. Настоящая статья уменьшена на 300 р. по выдачѣ пособія стипендіаткѣ медицинскихъ курсовъ Пушкаревой за ея отказомъ.	880	—	580	—	580	—	
	Итого по § VII.	44903	80		43609	66	39453	74	48153	80	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ капитала „Св. Софіи и Петра“. .	85	—		—	—	—	—	85	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ VIII. **Ветеринарная часть.**										
1	Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ . .	420	—	Вносится на основаніи пункта 8 ст. 2 Полож. о земск. учрежд. въ размѣрѣ, установленномъ земскимъ собраніемъ 2 октября 1902 г. и особаго доклада управы на жалованье одного ветеринар. фельдшера . 360 р. и ему же квартирныхъ . . 60 „ 420 р. Увеличено по этой статьѣ на 120 руб. на жалованье и квартирныя ветеринарному фельдшеру.	300	—	902	—	2770	—	По постановленіямъ собранія за 1-е октября 1903 г. въ смѣту вносится 50 р въ пособіе Муромскому обществу на содержаніе ветеринарнаго фельдшера и 2300 р. на ветеринарную организацію.
2	На медикаменты и инструменты	—	—		—	—	—	—	328	—	По постановленію собранія за 1-е октября 1903 г. вносится на покупку микроскопа и ветеринарныхъ инструментовъ 328 руб.
	Итого по § VIII .	420	—		300	—	902	—	3098	—	
	§ IX. **Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.**										
3	Мѣропріятія по улучшенію естественныхъ условій сельскохозяйственной дѣятельности (регулированіе воднаго хозяйства, закрѣпленіе песковъ, искусственныя лѣсонасажденія, истребленія вредныхъ насѣкомыхъ и проч.)	500	—	По постановленію земскаго собранія за 13 октября 1896 г. по настоящей статьѣ вносится на облѣсеніе въ уѣздѣ сыпучихъ песковъ 500 руб.	500	—	358	18	500	—	
4	Мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ (опытн. поля, учебныя фермы, сѣменныя хозяйства, питомники разныхъ растеній, склады, устройство выставокъ, случные пункты и проч.) . .	4880	—	По постановленію собранія за 26 сент. 1901 г. по статьѣ этой вносится по слѣдующему расчету: а) на содержаніе древеснаго питомника . . . . . 300 р. б) на содержаніе въ случномъ пунктѣ жеребцовъ государственнаго коннозаводства и принадлежащихъ земству, а также на содержаніе находящихся при нихъ конюховъ . . 600 „ в) на жалованье помощнику конюха, согласно особому докладу . . 180 „ г) то же на содержаніе одной рабочей лошади . . . . . 75 „	4300	—	4963	82	4980	—	По постановленію собранія за 1-е октября 1903 г. вносится въ смѣту 100 р. на изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ.

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено уплатою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				д) на расходы по устройству выставки 100 р., на выдачу премій по выставкѣ лошадей 300 р., тоже рогатаго скота 100 р. и на тотъ же предметъ отъ губернскаго земства 50 р. и Министерства Земледѣлія 75 р., а всего . . . . . 625 „ е) на покупку жеребцовъ . . 1000 „ ж) на пріобрѣтеніе бугаевъ-производителей на половинныхъ расходахъ съ губернскимъ земствомъ . 600 „ з) на расходы по травосѣянію на земляхъ крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ по постан. собр. за 13 окт. 1899 г.—въ половинныхъ расходахъ съ губернскимъ земствомъ. 500 „ и) на устройство и содержаніе Муромскаго опытнаго поля съ участіемъ въ расходахъ губернскаго земства въ размѣрѣ 400 р. и Министерства Земледѣлія въ размѣрѣ 300 р. (пост собр. 13 окт. 1899 г.) . . . 1000 „ Итого . 4880 р.						
				По настоящей статьѣ увеличено противъ смѣты предыдущаго года: а) на жалованье помощнику конюха . . . . . 180 р. б) на устройство выставки, раздачу премій на . . . . . 125 „ в) на устройство и содержаніе опытнаго поля . . . . . 400 „ и г) на содержаніе рабочей лошади . . . . . 75 „ Всего увеличено 780 р.						
				Уменьшено: На устройство отдѣла на кустарной выставкѣ въ г. Курскѣ на . . 200 р. 200 р.						
				Въ ассигнованную сумму 4880 р. засчитывается 1375 р., см. смѣту доходовъ § III ст. 2, имѣющіе поступить: Отъ Министерства Земледѣлія на устройство выставки . . . . 75 р. Отъ губернскаго земства . . 50 „ „ него же на покупку бугаевъ-производителей . . . . . 300 „ Отъ него же на расходы по травосѣянію . . . . . 250 „ Отъ него же на расходы Муромскому опытному полю. . . . 400 „ и то же на Муромское опытное поле отъ Министерства Земледѣлія . . 300 р. Итого . 1375 р.						

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ за 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
8	Содержаніе агрономовъ, с.-х. совѣтовъ и проч. . . .	2660	—	По постановленію собранія за 9 октяб. 1897 г. и 11 окт. 1898 г. вносится: на жалованье агронома . . 1500 р. „ „ счетовода . . 660 „ „ „ писца по особому докладу . . . . . 300 „ на разъѣзды агронома . . . 100 „ „ канцелярскіе расходы . . 100 „ Итого . 2660 р. Увеличено по этой статьѣ на жалованье писцу . . . . . 60 „ Въ сумму 2660 руб. засчитаны 600 руб., отпускаемые губернскимъ земствомъ по пост. собр. за 30 нояб. 1900 г. въ распоряженіе уѣзднаго на жалованье агронома (см. смѣту доходовъ § III ст. 2).	2600	—	2531	27	2000	—	Постановленіемъ собранія за 1-е октября 1903 г. сумма, внесенная на содержаніе счетовода (660 р.), изъ смѣты исключена.
	Итого по § IX .	8040	—		7400	—	7853	27	7480	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ:										
	губернскихъ средствъ .	1600	—		—	—	—	—	1600	—	
	Министерства Земледѣлія .	375	—		—	—	—	—	375	—	
	§ X.										
	Уплата долговъ.										
2	По займамъ у частныхъ лицъ и въ частныхъ коммерческихъ учрежденіяхъ. . . .	3462	38	Вносится по постан. собр. за 11 октября 1890 г. на уплату Харьковскому земельному банку % съ погашеніемъ долга по залогу земскихъ домовъ въ г. Бѣлгородѣ на срокъ 19 лѣтъ и 11 мѣсяцевъ: съ 20000 руб. подъ залогъ дома на Магистратской ул. . 1634 р. 12 к. съ 22000 руб. по постанов. собран. за 30 апр. 1891 года подъ залогъ дома на Шереметьевской улицѣ . . . . 1828 „ 26 „ 3462 р. 38 к. Настоящая статья уменьшена на 3028 р. 76 к. по уплатѣ долга Русскому Обществу торговли аптекарскими товарами въ Харьковѣ на 3000 р. и по уплатѣ долга Харьковскому земельному банку на 28 р. 76 к.	6491	14	3492	30	3462	38	
2	Возвратъ позаимствованій изъ спеціальныхъ средствъ .	12	19	За погашеніемъ всего долга въ оборотный капиталъ по настоящей статьѣ въ смѣту ничего не вносится, вносится, по пост. собран.	5187	79	29485	82	12	19	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				за 26 сент. 1901 г. на уплату въ капиталъ „улучшенія породъ рогатаго скота" части ссудъ выданныхъ на пріобрѣтеніе бугая-производителя за Разуменское общество (Дорогобужино тожъ) Старогородской волости 12 р. 19 к. (см. смѣту доходовъ § III ст. 2).							
4	Возвратъ суммъ, позаимствованныхъ уѣзднымъ земствомъ изъ губернскихъ средствъ .	11910	32	По настоящей статьѣ вносятся слѣдующіе кредиты: 1) на уплату губернскому земству позаимствованныхъ уѣзднымъ, согласно постанов. собран. за 2 окт. 1902 г., на устройство телефонной сѣти въ уѣздѣ . . . . . 10000 р. 2) на уплату части ссудъ, выданныхъ сельскимъ обществамъ изъ суммъ коронаціоннаго фонда губернскаго земства, на основаніи постановленій собраній—уѣзднаго за 10 окт. 1898 года и губернскаго за 16 дек. того же года, за слѣдующія изъ нихъ: а) по Карповской волости: Стрѣлецкое . . . 18 р. 59 к. Пушкарское . . . 11 „ 41 „ 30 р. к. б) по Муромской волости: Нечаевское . . . . . 30 „ в) по Пушкарской волости: Грязновское . . . . 30 р. Краснянское . . . 30 „ Пушкарское . . . . 30 „ 90 „ г) по Старогородской волости: Бѣловское . . . . 30 р. Севрюковское . . . 30 „ 60 „ д) по Толоконской волости: Журавленское 3-е . . . . . 30 „ е) по Шопинской волости: Терновское . . . . . 20 „ Итого . 260 р. 3) на уплату части ссудъ, выданныхъ сельскимъ обществамъ на постройку школъ изъ Ждановскаго капитала губернскаго земства, на основаніи тѣхъ же постановленій собранія, за слѣдующія изъ нихъ: а) по Томаровской волости: за 1 и 2 Томаровскія по 163 р. 08 к. за каждое. . . . . 326 р. 16 к. б) по Пушкарской волости: Краснянское . 163 р. 08 к. Пушкарское . 100 „ — „ 263 р. 08 к. в) по Толоконской волости: Журавленское 3-е . . . 100 р.	2081	8	1793	11	11910	32	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				г) по Муромской волости: Зиборовское . . 100 р. Старицкое . . 100 „ 200 р. д) по Мелиховской волости: Шенинское . . . . . 100 р. е) по Масловской волости: Кругологское . . . . 100 р. ж) по Сабынинской волости: Хохловское . . . . 100 р. з) по Карповской волости: Быковское. . 100 р. Стрѣлецкое . 101 „ Пушкарское . 62 „ 08 к. 263 р. 08 к. Итого . 1452 р 32 к. 4) на уплату части ссудъ съ %, выданныхъ кредитнымъ товариществамъ, согласно постановленію собранія за 2 окт. 1902 г., изъ суммъ страхового капитала губернскаго земства, за слѣдующія изъ нихъ: а) Мелиховское—ссуды . 50 р. % . 16 „ 66 р. б) Шебекинское—ссуды . 50 р. % . 16 „ 66 р. и в) Муромское—ссуды . 50 р. % . 16 р. 66 р. Итого . 198 р. Всего вносится въ смѣту 11910 р. 32 к. Въ сумму 11910 р. 32 к. засчитываются 1910 р. 32 к., имѣющіе поступить отъ сельскихъ обществъ: а) на уплату части ссудъ коронаціонному фонду . . 260 р. — к. б) на уплату части ссудъ Ждановскому капиталу . . 1452 „ 32 „ и в) отъ кредитныхъ товариществъ . . . . . 198 „ — „ (см. смѣту доходовъ § III ст. 2) всего. . . . . 1910 р. 32 к. Увеличено по настоящей статьѣ: на уплату долга губернскому земству . . . . . 10000 р. на уплату долга Ждановскому капиталу . . . 131 „ 24 к. и на уплату долга за кредитныя товарищества . . 198 „ Всего . . 10329 р. 24 к. и уменьшено на 500 р., вносившіеся на уплату % за позаимствованія.						
	Итого по § X .	15384	89		13760	1	34771	23	15384	89	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ за 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ:										
	сельскихъ обществъ . .	1724	51		—	—	—	—	1724	51	
	кредитныхъ товариществъ .	198	—		—	—	—	—	198	—	
	§ XI.										
	Разные расходы.										
1	Содержаніе земской почты .	820	—	На основаніи т. V ст. 2 Полож. о зем. учр. и постан. земск собр. за 10 октября 1897 года и 10 октября 1899 года кредитъ исчисленъ: на жалованье регистратора . . 540 р. „ „ разсыльнаго . . 180 „ „ изготовленіе бланковъ, сургуча, укупорочнаго матеріала и пр. . . 100 „ 820 р. при чемъ развозка почты производится на лошадяхъ съ центральнаго земскаго пункта, содержимаго въ г. Бѣлгородѣ для разъѣздовъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ (см. § I ст. 1 настоящей смѣты).	820	—	1105	94	820	—	
2	Содержаніе принадлежащихъ земству недвижим. имуществъ	1377	15	Вносится: а) на застрахованіе дома, купленнаго у г-жи Спицыной . 52 р. 05 к. б) то же бывшаго помѣщенія управы . . . . 91 „ 75 „ в) то же движимаго имущества, находящагося въ помѣщеніи управы и др. зданіяхъ, по дѣйствительному расходу . 29 „ 35 „ г) на мелкій ремонтъ всѣхъ земскихъ зданій . . . 1000 „ д) на наемъ дворника по особому докладу управы . . 180 „ и г) ночному сторожу . 24 „ 1377 р. 15 к. Измѣненія по настоящей статьѣ произошли въ слѣдующемъ: Увеличено: по застрахованію движимаго имущества на . . . . . 9 р. 35 к. по застрахованію бывшаго помѣщенія управы . . . . 1 „ 75 „ 11 р. 10 к. и уменьшено 300 р. по уплатѣ налоговъ за земскія имущества, согласно докладу объ оцѣнкѣ на 1904 г. недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлгорода.	1666	5	1593	84	1477	15	Постановленіемъ собранія за 1-е октября 1903 года ассигновано на пріобрѣтеніе одной рабочей лошади 100 руб.

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ за 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
4	Веденіе судебныхъ дѣлъ .	—	—		—	—	—	—	100	—	100 руб. внесены по постановленію собранія за 29-е сентября 1903 г на расходы по взысканію недоимки въ суммѣ 287 руб. 54 коп. сельско-хозяйственнаго общества.
	Итого по § XI .	2197	15		2486	5	2699	78	2397	15	
	§ XII. **Отчисленія на образованіе капиталовъ.**										
1	На образованіе оборотнаго капитала	—	—	Согласно особому докладу на образованіе оборотнаго капитала въ смѣту ничего не вносится.	2400	—	—	—	—	—	
	Итого по § XII .	—	—		2400	—	—	—	—	—	
	§ XIII.										
1	Отчисленіе на образованіе запасной суммы . . .	3000	—	На основаніи пункта *а* ст. 3 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи смѣтъ и по примѣру предыдущихъ лѣтъ въ смѣту вносится 3000 руб.	3000	—	2423	20	3000	—	
	Итого по § XIII	3000	—		3000	—	2423	20	3000	—	
	На устройство и эксплуатацію телефонной сѣти въ уѣздѣ	4000	—	На основаніи постановленія собранія за 20 окт. 1902 г. и особо представляемых управою докладовъ кредитъ исчисленъ: На жалованье надсмотрщику . 300 р. „ „ монтеру . . . 180 „ „ „ служанкѣ . . 60 „ „ „ 3 телефонисткамъ, по 360 р. каждой . . . . 1080 „ На содержаніе телефоннаго при управѣ стола . . . . . 360 „ На освѣщеніе станціи . . . 50 „ „ отопленіе зданія станціи . . 200 „ „ ремонтъ зданія станціи . . 100 „ „ „ линіи, матеріалъ и пр. 1000 „ „ уплату правительству . . 545 „ „ непредвидѣнные расходы . . 125 „ Итого . 4000 р.	21000	—	—	—	7020	—	По постановленію собранія за 30-е сентября 1903 г. вносится: на устройство линіи и установку 5 аппаратовъ 400 р., на окончательные расходы по устройству соединенія Бѣлгородской телефонной сѣти съ г Харьковомъ 2500 р. и на уплату предсѣдателю управы М. Я Говорухо-Отрокъ въ возвратъ уплаченныхъ имъ въ текущемъ году за устройство линіи и установку аппарата въ его домѣ въ д. Таировой 120 р., а всего 3020 руб.

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				По этой статьѣ противъ смѣты предыдущаго года уменьшено на 17000 р. Въ числѣ показаннаго расхода 4000 р. засчитываются 1733 р. 33 к., имѣющіе поступить отъ частныхъ абонентовъ за пользованіе 26 телефонами (см. смѣту доходовъ § III ст. 2).						
	Итого на устройство и эксплуат.	4000	—		21000	—	—	—	7020	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ за счетъ абонен.	1733	33		—	—	—	—	1533	33	
	Всего расходовъ .	151397	10		166252	83	153405	26	161296	10	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ за счетъ спеціальныхъ средствъ . . .	15848	13		—	—	—	—	15648	13	

Подлинная за надлежащими подписями.

Прил. № 1 къ ст. расх 1904 г. къ § V ст. 1.

Списокъ учителей и учительницъ народныхъ училищъ Бѣлгородскаго уѣзднаго земства, имѣющихъ право на прогрессивную прибавку жалованья за службу отъ 5 до 25 лѣтъ.

№№ по порядку.	Фамилія и имя учителя или учительницы.	Гдѣ получилъ образованіе.	Названіе училища, въ которомъ состоитъ на должности	Съ какого времени на службѣ земства.	Общая сумма содержанія, вмѣстѣ съ общественными.	Требуется приплаты по схемѣ губерн. земства.			
						Отъ уѣзднаго земства.		Отъ губернскаго земства.	
					руб.	р.	к.	р.	к.
1	Азаровъ Стефанъ .	Учит. сем.	Шопинское.	Съ 1 авг. 1878 г. по 1 сен. 1881 г. и съ 1 ноября 1891 г.	281	84	—	84	—
2	Воробцовъ Іона . .	„	Ольшанская.	1 сент. 1898 г.	181	12	—	12	—
3	Ефремова Аполлинарія	Гимназ.	Шопинская.	20 авг. 1893 г.	256	30	-	30	—
4	Каллистратовъ Матвѣй	Уѣздн. уч.	1-е Томаров.	16 нояб. 1871 г.	256	168	—	—	—
5	Козловъ Григорій .	Учит. сем.	„	15 авг. 1879 г.	256	84	—	84	—
6	Лебединскій Иванъ .	„	Старогород.	1 іюля 1877 г.	254	84	—	84	—
7	Ломакинъ Ѳедоръ .	„	Журавлевск.	15 сен. 1898 г.	281	12	—	12	—
8	Мальцева Екатерина	Епар. уч.	Ястребовск.	15 янв. 1893 г.	256	30	—	30	—
9	Никитинъ Георгій .	Учит. сем.	Краснянск.	28 янв. 1898 г.	330	12	—	12	—
10	Никитина Клавдія .	Епар. уч.	Карповское.	1 сент. 1898 г.	256	12	—	12	—
11	Овчинниковъ Кодратъ	Учит. сем.	Муромское.	27 авг. 1881 г.	256	54	—	54	—
12	Павленко Николай .	„	Мелиховск.	5 нояб 1888 г.	256	30	—	30	—
13	Поповъ Иванъ . .	„	Шеинское.	1 сент. 1894 г.	256	12	—	12	—
14	Ряхина Елена . .	Гимназ.	Оскочанск.	20 авг. 1893 г.	181	30	—	30	—
15	Титовъ Александръ .	Учит. сем.	Журавлевск.	Съ 1 авг. 1877 г. по 1 іюня 1879 г. и съ 27 сентяб. 1896 г.	449	84	—	84	—
16	Устиновъ Иванъ . .	„	Ольховатск.	8 авг. 1898 г.	256	12	—	12	—
17	Фирсова Вѣра . .	Епарх. уч.	Старогород.	5 сент. 1886 г.	256	54	—	54	—
18	Шляховъ Василій .	Учит. сем.	Щетиновск.	10 авг. 1898 г.	281	12	—	12	—
19	Шестопаловъ Иванъ .	„	Нечаевское.	1 сент. 1897 г.	306	12	—	12	—
20	Чернова Антонина .	Гимназ.	Томар. жен.	15 янв. 1898 г.	281	12	—	12	—
						840	—	672	—

Прилож. № 2 къ смѣтѣ расходовъ 1904 г. § VII ст. 3а.

Смѣта на изготовленіе одежды, обуви и постельныхъ принадлежностей для Бѣлгородской земской больницы въ 1904 г.

Количество предположеннаго къ постройкѣ бѣлья.	Названіе вещей.	Ширина полотна.	Количество аршинъ полотна на 1 шт.	Количество аршинъ полотна на всѣ штуки.	Цѣна за 1 аршинъ полотна.		Цѣна за все полотно, вся штука.		Цѣна за работу 1 штуки.		Цѣна за работу всѣхъ штукъ.		Всего на сумму.	
					р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р	к.
60	Простынь . . .	2 арш. 1 верш.	3 арш.	180 арш.	—	36	64	80	—	10	6	—	70	80
60	Подъодѣяльник. .	2 арш. 12 вер.	3 1/4 арш.	195 арш.	—	38	74	10	—	10	6	—	80	10
40 наръ.	Наволокъ тиков.	1 1/4 ар.	3 арш. (на 2 шт.).	120 арш.	—	33	39	60	—	8	6	40	46	—
30	Халатовъ сукон.	1 арш. 12 вер.	4 арш.	120 арш.	1	35	162	—	—	50	15	—	177	—
50	Скатертей . .	1 арш. 8 верш.	1 арш. 9 в.	78 ар. 2 в.	—	25	19	50	—	8	4	—	23	50
40 наръ.	Туфель кожан. .	—	—	—	—	—	—	—	—	95	38	—	38	—
				Итого .	—	—	360	—	—	—	75	40	435	40

СМѢТА ДОХОДОВЪ

БѢЛГОРОДСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА

на 1904 годъ.

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	II. Предполож. управою къ поступленію въ 1904 г. руб.	к	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы, съ объяснительными данными.	IV. Назнач. къ поступлен. въ 1903 г. руб.	к	V. Дѣйствит. поступило въ 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собр. на 1904 г. рубли.	к.	VII ПРИМѢЧАНІЯ.
	Засчитывается свободныхъ остатковъ:			На основаніи п. *а* и *б* ст. 5 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд.							
	а) неимѣющая опредѣленнаго назначенія свободная наличность земскихъ суммъ . .	3697	13	Внесена сумма, оставшаяся свободною отъ расходовъ по отчету за 1902 годъ.	—	—	—	—	3697	13	
	б) недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году	21394	47	Изъ общей суммы недоимокъ, оставшихся на 1 января 1903 г.—26928 р 91 к., на исполненіе смѣтныхъ расходовъ 1904 года вносится: а) по неокладнымъ сборамъ 7285 р. 57 к. б) съ частныхъ владѣльцевъ по пятилѣтней сложности дѣйствительныхъ поступленій, а именно: въ 1898 г. . 17870 р. 66 к. „ 1899 „ . 11974 „ 17 „ „ 1900 „ . 12665 „ 80 „ „ 1901 „ . 15020 „ 57 „ „ 1902 „ . 18143 „ 37 „ Средняя сложность 15134 р 91 к., въ виду же того, что за частными владѣльцами на 1 января 1903 г. всѣхъ недоимокъ состояло 12747 руб. 75 коп., то таковыя, какъ не превышающія суммы средней сложности, въ смѣту вносятся полностью—12747 р 75 к. и в) съ сельск обществъ согласно циркуляру М. В. Д. отъ 1900 г. за № 3 . . 1361 р. 15 к. Итого недоимокъ вносится 21394 р. 47 к.	—	—	—	—	21394	47	
	§ I.										
	Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей:										
2	Съ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей . .	950	—	На основ. п. 11 ст. 2 и 4 Полож. о земск. учр. къ поступленію по настоящей статьѣ предположено: а) отъ Бѣлгородск. общественнаго собранія за наемъ сада . . 250 р. и б) отъ воинск. присутствія за наемъ флигеля во дворѣ, бывшемъ Спыциной, и другихъ помѣщеній по Магистратской улицѣ . . 700 р. Всего . 950 р.	1983	—	1383	26	950	—	
	Итого по § I .	950	—		1983	—	1383	26	950	—	

№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	II. Предполож. управою къ поступлен. въ 1904 г. рубли.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назнач. къ поступлен. въ 1903 г. руб.	к.	V. Действит. поступило въ 1902 г. руб.	к.	VI. Определено земск. собр. на 1904 г. рубли.	к.	VII. ПРИМЕЧАНІЯ.
	§ II. **Разные сборы.**										
	Судебные сборы . . .	950	—	На основ. п. *в.* ст. 5 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учр. и ст. 27 Врем. прав. о зем. повин. вносится согласно поступленію за 3 года: въ 1900 г. . . 889 р. въ 1901 г. . . 888 р. въ 1902 г. . 1070 р. 21 к. Средняя сложность 949 р. 07 к. Вносится въ смѣту 950 р.	900	—	1070	21	950	—	
	Итого по § II .	950	—		900	—	1070	21	950	—	
	§ III. **Пособія земству и возвратъ расходовъ**										
2	Отъ городовъ и разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ .	15953	37	Внесены ожидаемыя къ поступленію въ пополненіе земскихъ суммъ: 1) Отъ Курскаго губернскаго земства: а) за веденіе счетоводства по губернскимъ суммамъ (см. смѣту расх. § II ст 2) . . . . 1200 р. б) на жалованье технику 1200 р. и дорожному мастеру 600 р (см. смѣту расход. въ § IV ст. 5) 1800 р. в) на прогрессивн. прибавку къ жалованью сельскихъ учит: (см. смѣту расх. § V ст 1) . . 672 р. г) на содерж. мастерской корзиночныхъ издѣлій въ с. Масловой Пристани (см. смѣт. расх. § V ст. 1) 250 р, д) на содержаніе завѣдывающаго хозяйственною частью земскихъ школъ (см. смѣту расх. § V ст. 5) 500 р. е) на 3 стипендія для дѣтей сельск. учителей на обученіе ихъ въ учебныхъ заведеніяхъ (см. смѣту расх. § V ст. 10) . . . . . 120 р. ж) на пріобрѣтеніе бугаевъ-производителей 300 р., на расходы по травосѣянію 250 р., на содержаніе Муромскаго опытнаго поля 400 р.	21906	6	7746	67	15638	47	По постановленію собранія за 30 сентября 1903 года исключается по этой статьѣ эксплуатаціонныхъ съ аппаратовъ: предводителя дворянства графа В. Ф. Дорреръ, предсѣдателя управы М. Я. Говорухо Огрохъ и уѣзднаго воинскаго начальника 200 р. и съ нихъ же арендной платы за столбы 37 р. 20 к., а всего 237 р. 20 к., и по постановленію собранія за 1 октября 1903 года тоже исключается арендной платы за столбы гг. Ребиндеръ, Боткиныхъ и другихъ лицъ, всего 77 р. 70 к.

№ по порядку	I. ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	II. Предполож. управою къ поступленію въ 1904 г. рубли.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы, съ объяснительными данными.	IV. Назнач. къ поступлен. въ 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. поступило въ 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣл. земскимъ собран. на 1904 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				и на раздачу премій на выставкѣ животноводства 50 р. (см. смѣту расх. § IX ст. 4) . . . 1000 р. з) на содержаніе помощн. агронома (см. смѣту расх. § IX ст. 8) 600 р. 2) отъ сельскихъ обществ: а) на добавочное жалованье сельскимъ учит. (см. смѣту расхода § V ст. 1) . . 3866 р. 33 к. б) на уплату части ссудъ, выданныхъ изъ коронаціоннаго фонда (см. расх. § X ст. 4) 260 р. в) на уплату части ссудъ, выданныхъ изъ Ждановскаго капитала (см. смѣту расх. § X ст. 4) . . . . . 1452 р. 32 к. г) тоже на погашеніе ссудъ, выданныхъ на пріобрѣтеніе племенныхъ животн. изъ капитала „на улучшеніе породъ рогатаго скота“ (см смѣту расх. § X ст. 3) . . 12 р. 19 к. 3) отъ Министерства Земледѣлія: а) на содержаніе мастера корзиночн. издѣлій при Масловской корзин. шк. (см. смѣту расх. § V ст. 1) 420 р. б) на содержаніе Муромск опытнаго поля (см. смѣту расх. § IX ст. 4) . . . . . 300 р. в) на раздачу премій во время выставки рогат. скота и лошадей (см смѣту расх. § IX ст. 4) . 75 р. 4) отъ кредитныхъ товариществъ: а) на уплату части ссудъ, выданныхъ изъ губернскихъ суммъ (см. смѣту расх. § X ст. 4) . 198 р. 5) а) отъ частн. абонентовъ за пользованіе телефонами (см. прил. № 2) . . . . 1733 р. 33 к. б) отъ нихъ же арендной платы за телефон. столбы (см. прилож. № 3) . . . . 529 р. 20 к. 6) изъ капитала „Св. Софіи и Петра“: на содержаніе одного больного въ Бѣлгор. зем. больницѣ 85 р. 7) отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на содерж. школъ дешеваго типа—Вергелевской, Нескучанской, Ольшанской и Толоконской (см. смѣту расх. § V ст. 1) . 880 р.							

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	II. Предполож. управою къ поступленію въ 1904 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы, съ объяснительными данными.	IV. Назнач. къ поступлен. въ 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. поступило въ 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собр. на 1904 г. рубли.	к.	VII ПРИМѢЧАНІЯ.
3	Изъ спеціальныхъ средствъ (изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія) изъ дорожнаго капитала, изъ доходовъ отъ суммъ общественнаго призрѣнія и т. п..	423	96	Вносится изъ капит. на устройство мѣстъ заключенія на пополненіе расходовъ, имѣющихъ быть произведенными изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора (см. смѣту расх. § III ст. 1) . . . . . 423 р. 96 к.	423	96	—	—	423	96	
4	Плата за лѣченіе . .	1100	—	Вносится согласно средней сложности суммъ, поступивш. за три послѣд. года: въ 1900 г. . . 1258 р. 46 к. въ 1901 г. . . 926 р. 12 к. въ 1902 г. . . 1116 р. 69 к. Средняя сложность 1100 р 42 к. Вносится въ смѣту 1100 р.	1070	—	1116	69	1100	—	
5	Плата за медикаменты .	900	—	Вносится по средней сложности суммъ, поступившихъ за послѣдніе 3 года: въ 1900 г. . . 782 р. 93 к. въ 1901 г . . 1031 р. 58 к. въ 1902 г. . . 849 р 90 к. Средняя сложность 888 р. 13 к. Вносится въ смѣту 900 р.	—	—	849	90	900	—	
	Итого по § III .	18377	33		23400	2	9713	26	18062	43	
	§ IV. **Разныя поступленія.**										
1	Пени, штрафы, начеты и взысканія	2600	—	Вносится согласно средней сложности суммъ, поступивш. за послѣдніе 3 года: въ 1900 г. . . 3097 р. 73 к. въ 1901 г. . . 1783 р. 27 к. въ 1902 г. . . 2897 р. 82 к. Средняя сложность 2592 р. 94 к. Вносится въ смѣту 2600 р.	2000	—	1780	—	2600	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	II. Предполож. управою къ поступленію въ 1904 г. рубли.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы, съ объяснительными данными.	IV. Назнач. къ поступлен. въ 1903 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. поступило въ 1902 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собр. на 1904 г. рубли.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
2	Отъ продажи имуществъ, принадлежащихъ земству . .	100	—	Тоже по трехлѣтней сложности суммъ, поступившихъ за послѣдніе 3 года: въ 1900 г. . . 45 р. 64 к. . въ 1901 г. . . 82 р. 70 к. въ 1902 г. . . 141 р. Средняя сложность 89 р. 78 к. Вносится въ смѣту 100 р.	70	—	141	—	100	—	
	Итого по § IV .	2700	—		2070	—	1921	—	2700	—	
	§ VI. **Сборы съ недвижимыхъ имуществъ**										
1	Съ земель и лѣсовъ . .	67599	96	На основаніи ст. 5 прил. къ ст. 6 Полож. о зем. учр. и ст. 5 врем. прав. Подробное исчисленіе сбора приведено въ приложенной къ этой смѣтѣ раскладкѣ.	76658	30	69999	61	74282	14	
2	Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній . . .	24097	27	На томъ же основаніи.	27517	45	21829	74	26479	28	
3	Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ	11630	94		13129	61	11083	97	12780	65	
	Итого по § VI .	103328	17		117305	36	102913	32	113542	7	
	Всего доходовъ по § I—VI	126305	50		145658	38	117001	5	136204	50	
	Свободнаго остатка . .	3697	13		1741	40	—	—	3697	13	
	и недоимокъ за плательщик.	21394	47		18853	5	—	—	21394	47	
	Всего по смѣтѣ доход.	151397	10		166252	83	—	—	161296	10	

Подлинная за надлежащими подписями.

Прилож. № 1 къ смѣтѣ доходовъ 1904 г. § III ст. 1.

Списокъ сельскихъ обществъ Бѣлгородскаго уѣзда, которыя вносятъ въ управу дополнительное жалованье учителямъ, съ обозначеніемъ суммы, вносимой каждымъ.

Какой волости.	Число учителей.	Названіе училищъ.	Наименованіе обществъ.	Сумма. руб.	Сумма. к.	По какому приговору.
Безсоновской.	2	Безсоновское.	Безсоновское 1-е .	53	—	27 іюля 1897 г.
			Безсоновское 2-е .	57	50	
			Араповское 1-е .	64	50	
				175	—	
	1	Кобелевское.	Кобелевское . .	102	—	2 іюля 1897 г.
	2	Щетиновское.	Щетиновское . .	200	—	30 іюля 1897 г. и 6 марта 1889 г.
	1	Имени Озерова	Николаевское . .	47	72	Рапортъ Безсоновск. вол. старш. отъ 18 нояб. 1899 г. № 2115.
			Араповское 2-е .	27	28	
				377	—	
			Итого . .	552	—	
Болховецкой.	1	Болховецкое.	Стрѣлецкое . .	57	82	22 декаб. 1901 г.
			Казацкое . . .	26	93	
			Драгунское . .	23	60	
			Пушкарское . .	15	4	
			Зачатьевское . .	—	38	
			Марьевское . .	—	20	
			Яхонтовское . .	—	62	
			Брилліантовское .	—	41	
			Итого . .	125	—	
Карповской.	2	Карповское.	Пушкарское . .	88	17	27 мая 1897 г.
			Стрѣлецкое . .	116	83	
				205	—	
	1	Крапивенское.	Косьмодемьянское.	40	35	2 іюня 1897 г.
	1	Быковское.	Быковское 1-е . .	75	—	5 марта 1900 г.
			Итого . . .	320	35	
Мелиховской.	2	Мелиховское.	Мелиховское . .	100	—	2 окт. 1897 г. и 14 сент. 1901 г.
	1	Дальне-Игумн.	Дальне-Игумнов. .	100	—	2 окт. 1897 г.
	1	Шеинское.	Шеинское . . .	75	—	29 сен. 1897 г.
			Итого . .	275	—	

Какой волости.	Число учителей.	Названіе училищъ.	Наименованіе обществъ.	Сумма. руб.	Сумма. к.	По какому приговору.
Муромской.	2	Муромское.	Муромское .	150	—	29 іюня 1897 г.
	1	Зиборовское.	Зиборовское .	75	—	
	1	Нечаевское.	Нечаевское .	125	—	21 окт. 1899 г.
			Итого .	350	—	
Никольской.	1	Никольское.	Никольское .	31	75	15 іюня 1897 г.
			Недоступовское .	17	43	
			Троицкое 1-е .	13	78	
			Троицкое 2-е .	12	4	
			Итого .	75	—	
Пушкарской.	1	Краснянское.	Краснянское .	150	—	27 іюля 1897 г.
	1	Грязновское.	Грязновское .	75	—	14 дек. 1902 г.
			Итого .	225	—	
Старогородской.	1	Бѣловское.	Бѣловское .	138	—	25 мая 1897 г. и 15 марта 1889 г.
	1	Ястребов. 1-е.	Ястребовское .	75	—	17 мая 1897 г.
	1	Севрюковское.	Севрюковское .	75	—	18 мая 1897 г.
	1	Мясоѣдовское.	Мясоѣдовское .	75	—	
	1	Ближне-Игум.	Ближне-Игумнов.	75	—	
				438	—	
	2	Старогородск.	Ямское . .	45	24	25 мая 1897 г.
			Важевское .	38	81	
			Казацкое . .	27	74	31 мая 1897 г.
			Ѣздоцкое . .	20	—	20 мая 1897 г.
			Старогородское .	14	19	29 мая 1897 г.
				145	98	
			Итого .	583	98	
Сабынинской.	1	Сабынинское.	Сабынинское 1-е	12	12	25 янв. 1898 г.
			„ 2-е	17	46	
			„ 3-е	3	78	
			„ 4-е	2	58	
			„ 5-е	4	68	
			„ 6-е	9	38	
				50	—	
	2	Хохловское.	Хохловское .	150	—	25 января 1898 г. и 6 августа 1902 г.
			Итого .	200	—	

Какой волости.	Число учителей.	Названіе училищъ.	Наименованіе обществъ.	Сумма. руб.	к.	По какому приговору.
Толоконской.	1	Журавлевское.	Журавлевское 1-е	10	50	22 іюня 1897 г. и 25 янв. 1903 г.
			Журавлевское 2-е	7	70	
			Журавлевское 3-е	181	80	
	1	Головинское.	Головинское . .	70	35	29 іюня 1897 г. и 20 окт. 1902 г.
			Андреевское .	29	37	22 іюня 1897 г.
			Ново-Николаев. .	25	28	15 іюня 1897 г.
				125	—	
	1	Ольховатское.	Ольховатское . .	75	—	20 окт. 1902 г.
			Итого . .	200	—	
Томаровской.	3	Томаровское.	Томаровское 1-е .	275	—	3 іюня 1897 г. и 29 ноября 1898 г. и 22 дек. 1902 г.
	1	Томаров. жен.	Томаровское 2-е .	100	—	29 нояб. 1898 г.
			Итого . .	375	—	
Шопинской.	1	Шопинское.	Шопинское . .	175	—	18 мая 1897 г. и 8 августа 1898 г.
	1	Терновское.	Терновское. . .	135	—	30 іюля 1897 г. и 20 октября 1902 г.
			Итого . .	310	—	
Шебекинской.	1	Логовское.	Логовское . . .	75	—	22 мая 1897 г.
			Итого . .	3866	33	

Приложеніе № 2 къ см. доход. 1904 г. § III ст. 2.

Списокъ абонентовъ Бѣлгородской земской телефонной сѣти.

а) Абоненты земства.

Въ городѣ.

		Колич. аппар. соединен. съ центр. станц.
1.	Земская управа	1
2.	Почтово-телеграфная контора	1
3.	Уѣздное полицейское управленіе	1
4.	Земскій начальникъ 2 уч. Н. И. Дмитріевъ	1
5.	„ „ 3 „ П. В. Кузминъ	1
6.	„ „ 4 „ А. П. Курчениновъ	1
7.	Земская лѣчебница	1
8.	Земскій стоичный пунктъ	1

Въ уѣздѣ.

9.	Волостное правленіе въ с. Безсоновкѣ	1
10.	„ „ „ „ Болховцѣ	1
11.	„ „ „ „ Карповѣ	1
12.	„ „ „ „ Масловой Прист.	1
13.	„ „ „ „ Мелиховѣ	1
14.	„ „ „ „ Муромѣ	1
15.	„ „ „ „ Никольскомъ	1
16.	„ „ „ „ Пушкарной	1
17.	„ „ „ „ Сабыниной	1
18.	„ „ „ „ Старомъ Городѣ	1
19.	„ „ „ „ Толоконномъ	1
20.	„ „ „ „ Томаровкѣ	1
21.	„ „ „ „ Шебекинѣ	1
22.	„ „ „ „ Шопиной	1
23.	Земскій начальникъ 1 уч. въ с. Соломинѣ	1
24.	Земскій медиц. уч. въ д. Веселой Лопани	1
25.	„ „ „ „ с. Висломъ	1
26.	„ „ „ „ с. Масловой Пристани	1
27.	„ „ „ „ с. Мелиховѣ	1
28.	„ „ „ „ с. Нечаевкѣ	1
29.	Земскій начальникъ 5 уч. В. В. Кузминъ	1
30.	Приставъ 1 ст. въ сл. Томаровкѣ	1
31.	„ 2 „ „ д. Веселой Лопани	1
32.	„ 3 „ „ с. Шебекинѣ	1
33.	„ 4 „ „ с. Старомъ Городѣ	1
34.	„ с. Казачьей Лопани	1
	Итого земскихъ абонент.	34

б) Частные абоненты.

Въ городѣ.

		Колич аппар., соедин. съ центр. стан.
35.	Бѣлгородск. отдѣленіе Орловск. коммерч. банка	1
36.	Казенный винный складъ	1
37.	Акцизное управленіе	1
38.	Городская управа	1
39.	Управленіе воинскаго начальника	1
40.	Т-во Боткиныхъ	1
41.	Гг. Ребиндеръ	1
42.	И. В. Мачуринъ	1
43.	И. Н. Голевъ	1
44.	Яичный складъ И. М. Сегеды	1
45.	Аптечный складъ І. Л. Коганъ	1

Въ уѣздѣ.

46.	Графъ В. Ф. Дорреръ, въ с. Дорогобужинѣ	1
47.	М. Я. Говорухо-Отрокъ, въ д. Тавровой	1
48.	Ново-Таволжанскій свекло-сахарный заводъ, въ с. Новой Таволжанкѣ	1
49.	Воскресенскій свекло-сахарный заводъ, въ д. Воскресеновкѣ	1
50.	Н. А. и А. А. Ребиндеръ, въ с. Шебекинѣ	1
51.	Н. Е. Мухановъ, въ д. Веселой Лопани	1
52.	Г. Е. Мухановъ, въ с. Кошарахъ	1
53.	С. Ф. Семичева, въ с. Оскочномъ	1
54.	Князь Д. А. Волконскій, въ Сабынинѣ	1
55.	А. И. Іостъ, въ с. Безсоновкѣ	1
56.	А. И. Іостъ, въ д. Крюковой	1
57.	Баронъ В. О. фонъ-Ганъ, въ д. Новой	1
58.	В. А. Власьевъ, въ д. Николаевкѣ	1
59.	Б. В. Сильверсванъ, въ с. Наумовкѣ	1
60.	И. М. Сегеда, въ сл. Томаровкѣ и въ х. Песочномъ	1
	Итого частныхъ абонентовъ	26
	ВСЕГО	60

Прил. № 3 къ см. доход. 1904 г. § III ст. 2.

Списокъ частныхъ абонентовъ Бѣлгородской земской телефонной сѣти, имѣющихъ уплачивать въ 1904 г. арендную плату за столбы.

		Количество столбовъ отъ центральной станціи.	Сумма арендной платы. руб.	к.
	а) Въ городѣ.			
1.	Бѣлгородское отдѣленіе Орловскаго коммерческаго банка	18	1	80
2.	Казенно-винный складъ	38	3	80
3.	Акцизное управленіе	45	4	50
4.	Городская управа	26	2	60
5.	Управленіе воинскаго начальника	16	1	60
6.	Т-во Боткиныхъ	45	4	50
7.	Гг. Ребиндеръ	47	4	70
8.	И. В. Мачуринъ	57	5	70
9.	И. Н. Голевъ	169	16	90
10.	Яичный складъ И. М. Сегеды	10	1	—
11.	Аптечный складъ І. Л. Коганъ	21	2	10
	б) Въ уѣздѣ.			
12.	Графъ В. Ф. Дорреръ	173	17	30
13.	М. Я. Говорухо-Отрокъ	183	18	30
14.	Ново-Таволжанскій свекло-сахарный заводъ	717	71	70
15.	Воскресенскій свекло-сахарный заводъ	476	47	60
16.	Н. А. и А. А. Ребиндеръ	530	53	—
17.	Н. Е. Мухановъ	337	33	70
18.	Г. Е. Мухановъ	46	4	60
19.	С. Ф. Семичева	95	9	50
20.	Князь Д. А. Волконскій	19	1	90
21.	А. И. Іостъ въ д. Крюковой	451	45	10
22.	А. И. Іостъ въ с. Безсоновкѣ	435	43	50
23.	Баронъ В. О. фонъ-Ганъ	215	21	50
24.	В. А. Власовъ	534	53	40
25.	Б. В. Сильверсванъ	551	55	10
26.	И. М. Сегеда	38	3	80
	Итого	5292	529	20

ПЕРЕЧЕНЬ

смѣты доходовъ и расходовъ по Бѣлгородскому уѣзду на 1904 годъ.

Предметы расходовъ.	Согласно опредѣленію земскаго собранія предположено. руб.	к.	Предметы доходовъ.	Согласно опредѣленію земскаго собранія ожидается. руб.	к.
§ 1. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій	9392	50	Зачитывается свободныхъ остатковъ:		
§ II. Содержаніе земскаго управленія	16453	27	а) неимѣющая опредѣленнаго назначенія наличность земскихъ суммъ .	3697	13
§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія .	1783	96	б) Недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году	21394	47
§ IV. Дорожная повинность	6100	—	§ I. Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей	950	—
§ V. Народное образованіе.	39992	33	§ II. Разные сборы .	950	—
§ VI. Общественное призрѣніе	1040	20	§ III. Пособія земству и возвратъ расходовъ .	18062	43
§ VII. Медицинская часть .	48153	80	§ IV. Разн. поступленія	2700	—
§ VIII. Ветеринарная часть.	3098	—	§ VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ. .	113542	7
§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію	7480	—			
§ X. Уплата долговъ. .	15384	89			
§ XI. Разные расходы .	2397	15			
§ XII. Отчисленіе на образованіе капиталовъ . .	—	—			
§ XIII. Отчисленіе на образованіе запасной суммы .	3000	—			
На устройство и эксплуат. телефонной сѣти . . .	7020	—			
Итого расходовъ .	161296	10	Итого доходовъ.	161296	10

Подлинный за надлежащими подписями.

СМѢТА ДОХОДОВЪ и РАСХОДОВЪ

по спеціальнымъ капиталамъ

БѢЛГОРОДСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА

на 1904 годъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Наименованіе капиталовъ.	№№ по порядку.
Капиталъ на устройство мѣстъ заключенія . . .	1
Оборотный земскій капиталъ	2
Капиталъ Николаевской имени И. Ф. Озерова школы .	3
Капиталъ Свѣтлѣйшаго князя А. А. Салтыкова-Головкина	4
Капиталъ для улучшенія породъ рогатаго скота . .	5
Капиталъ „Св. Софіи и Петра“	6

№№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1904 г. дохода. руб.	к.	Основаніе исчисленія дохода.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предполож. расхода въ 1904 г. руб.	к.	Соображенія и расчеты.
1	Капиталъ на устройство мѣстъ заключенія:				Подлежитъ расходованію:			
	Наличность къ началу года:				1) Перечисленіе изъ штрафныхъ суммъ въ счетъ оборотнаго капитала въ уплату долга по устройству арестныхъ домовъ .	341	4	На основаніи постановленія земскаго собранія за 27 октября 1889 года.
	а) штрафныхъ—капитала . .	—	—		2) Перечисленіе уѣздною земскою управою изъ штрафныхъ суммъ въ счетъ уѣздныхъ на содержаніе, страхованіе и ремонтъ мѣстныхъ арестныхъ домовъ .	423	96	Согласно § III ст. 1 общей расходной смѣты.
	б) процентныхъ приращеній .	—	—		3) На уплату обществу Курской земледѣльческо-ремесленной исправительной колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ 10% изъ предположенныхъ къ поступленію штрафныхъ суммъ . . .	85	—	На основаніи 155 ст. полож. объ исправительныхъ пріютахъ (сводъ зак. т. XIV уст. о содер. подъ стражею по продолж. 1895 г.) и согл. пост. Курск. губ. зем. собр. за 16 дек. 1893 г.
	Ожидается къ поступленію:							
	1) Штрафныхъ въ счетъ капитала съ разныхъ лицъ . .	850	—	По средней сложности поступленій за три года: въ 1900 г. . . 745 р. 31 к. „ 1901 г. . . 778 р. 33 к. „ 1902 г. . . 1106 р. 15 к. Средн. сложн. 876 р. 60 к. Въ смѣту же вносится 850 р.				
	Итого . .	850	—		Итого . . .	850	—	
					Предположенный остатокъ капитала къ концу смѣтнаго года.	—	—	
2	Оборотный земскій капиталъ.							
	Наличность къ началу года: наличными . 598 р. 47 к. % бумагами 32459 р. 29 к. Итого 33057 р. 76 к.	33057	76		Капиталъ не расходуется.			
	Ожидается къ поступленію:							
	а) % отъ % бумагъ безъ 5% собора въ доходъ казны . . 1233 р. 46 к. б) % на наличныя 598 р. 47 к.—23 р. 94 к.	1257	40					

№№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1904 г. дохода. руб.	к.	Основаніе исчисленія дохода.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предполож. расхода въ 1904 г. руб.	к.	Соображенія и расчеты.
	Долговъ:							
	а) отъ уѣздн. зем. 19187 р. 79 к. б) отъ с.-х. склада 3000 р. в) отъ штрафныхъ суммъ . . . 4134 р. 28 к.	26322	7					
	Отъ уѣзднаго земства на образованіе капитала. . . .	—	—	На образованіе капитала согласно особому докладу управы ничего не вносится.	Предположенный остатокъ къ концу смѣтнаго года	60637	23	
	Итого . .	60637	23		Итого. . .	60637	23	
3	Николаевской имени И. Ф. Озерова школы:							
	Наличность къ началу года: наличными . 84 р. 16 к. % бумагами . 789 р 48 к.	873	64		Подлежитъ къ расходу:			
	Ожидается поступленій: а) % на капит., находящійся въ % бумагахъ, за исключеніемъ 5% сбора . 29 р. 98 к. на наличныя . 3 р. 36 к.	33	34		На уменьшеніе платежей по содержанію школы крестьянскихъ обществъ дер. Николаевки и хутора Араповки . .	16	67	По постановленію собранія за 10 октября 1899 г.
					Предположенный остатокъ къ концу смѣтнаго года	890	31	
	Итого . .	906	98		Итого. . .	906	98	
4	Свѣтлѣйшаго князя А. А. Салтыкова-Головкина:							
	Наличность къ началу года: Наличными въ сберегат. кассѣ	486	24		Капиталъ не расходуется.			
	Ожидается поступленій: а) % на наличныя суммы . . 19 р. 44 к.	19	44		Предположенный остатокъ къ концу смѣтнаго года	665	68	

№№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1904 г. дохода. руб.	к.	Основаніе исчисленія дохода.
	и б) подлежитъ перечисленію изъ уѣздныхъ суммъ на образованіе капитала	160	—	
	Итого . .	665	68	
5	Улучшенія породъ рогатаго скота:			
	Наличность къ началу года:			
	% бумагами . 295 р. 75 к.			
	наличными . . 46 р. 88 р.	342	63	
	Ожидается поступленій:			
	а) % отъ % бумагъ безъ 5% сбора 11 р. 23 к.			
	б) % на наличныя суммы . . . 1 р. 88 к.	13	11	
	Отъ уѣзднаго земства на образ. капитала . 300 р.	300	—	
	Отъ Разуменскаго общества въ уплату выданной ему ссуды на покупку производителя . . .	12	19	
	Итого . .	667	93	
6	„Св. Софіи и Петра“ . .	—	—	
	Наличность къ началу года:			
	% бумагами . . 2300 р.	2300	—	
	Ожидается къ поступленію:			
	% отъ % бумагъ безъ 5% сбора . 87 р. 40 к.	87	40	
	Итого . .	2387	40	

Предметы расходовъ.	Размѣръ предполож. расхода въ 1904 г. руб.	к.	Соображенія и расчеты.
Итого . .	665	68	
Капиталъ не расходуется.			
Предположенный остатокъ къ концу смѣтнаго года	667	93	
Итого . . .	667	93	
Подлежитъ расходованію:			
Перечисленіе въ уѣздный земскій сборъ на содержаніе одного больного при Бѣлгородской земской больницѣ . . .	85	—	По постановленію собранія за 30 сентября 1902 г.
Предположенный остатокъ къ концу смѣтнаго года . . .	2302	40	
Итого . .	2387	40	

Подлинная за надлежащими подписями.

ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Количество десятинъ.	Цѣнность земли считая 33 руб. 33 1/3 к. за десятину.		Количество причитающагося сбора. По предположенію управы.				По назначенію уѣзднаго зем. собранія			
				% налога съ оцѣн. руб.	Сумма сбора.			% налога съ оцѣн. руб.	Сумма сбора.		
		руб.	коп.		руб.	к.			руб.	к.	
А. Земли.											
1) Принадлежащей частнымъ владѣльцамъ разныхъ сословій Бѣлгородскаго уѣзда	83636	2787866	66 2/3	0,80493	22440	40		0,88449	24658	63	
2) Принадлежащей сельскимъ обществамъ крестьянъ Бѣлгородскаго уѣзда	161343	5378100	—		43290	3			47569	16	
3) Принадлежащей обществу г. Бѣлгорода . . .	294	9800	—		78	87			86	67	
4) Принадлежащей казенному вѣдомству . . .	6674	222466	66 2/3		1790	66			1967	68	
Итого	251947	8398233	33 1/3		67599	96			74282	14	

	Принятая оцѣнка. По предположенію управы.		По назначенію уѣздн. земскаго собранія.							
	руб.	коп.	руб.	коп.						
Б. Недвижимыя имущества.										
1) Шесть участковъ выгонной земли, принадлежащей обществу г. Бѣлгорода . . .	20293	—	—	—	0,80493	163	32	0,88449	179	46
2) Базарная площадь, принадлежащая тому же обществу	15800	—	—	—		127	16		139	73
3) Недвижимыя имущества того же общества .	1408875	—	—	—		11340	44		12461	46
Итого	1444968	—	—	—		11630	94		12780	65

В. Промышленныя, торговыя и другія помѣщенія, облагаемыя сборомъ.

1) Свекло-сахарные заводы	.	3—	2012500	р.
2) Винокуренные . .	.	5—	223030	р.
3) Шерстомоичные заводы	.	1—	100000	р.
4) Костопальные „	.	1—	1500	р.
5) Крахмальные „	.	1—	2000	р.
6) Известковые „	.	8—	5490	р.
7) Мѣловые „	.	7—	15274	р.
8) Кирпичные „	.	46—	16355	р.
9) Кожевенные „	.	5—	850	р.

0,88449

ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.				Принятая оцѣнка. По предположенію управы. руб.	коп.	По назначенію уѣздн. земскаго собранія. руб.	коп.	Количество причитающагося сбора. По предположенію управы. % налога съ оцѣн. руб.	Сумма сбора. руб.	к.	По назначенію уѣзд. земскаго собранія. % налога съ оцѣн. руб.	Сумма сбора. руб.	к.
10) Каменоломни . . .	1—	100	р.										
11) Помѣщеніе для аптеки .	1—	125	р.										
12) Винныя лавки . . .	35—	74530	р.										
13) Пивныя „ . . .	26—	6405	р.										
14) Чайныя торговли . .	14—	1865	р.										
15) Ренсковые погреба . .	2—	350	р.										
16) Лѣсные склады . .	1—	180	р.										
17) Яичные „ . .	3—	850	р.										
18) Хлѣбопекарни . . .	2—	205	р.										
19) Иконостасное заведеніе .	1—	2000	р.										
20) Тулупныя „ .	2—	400	р.										
21) Водяныя мельницы . .	40—	149735	р.					0,80493			0,88449		
22) Паровыя „ . .	7—	142470	р.										
23) Конныя „ . .	5—	1550	р.										
24) Заведенія для выкормки куръ	8—	2300	р.										
25) Постоялые дворы . .	6—	1700	р.										
26) Базарныя площади . .	7—	12550	р.										
27) Крупорушки . . .	33—	8445	р.										
28) Маслобойни . . .	15—	12800	р.										
29) Кузницы	192—	13175	р.										
30) Вѣтряныя мельницы . .	650—	116880	р.										
31) Торговыя лавки . .	454—	66094	р.										
Итого				2993708	—	—	—	—	24097	27	—	26479	28
Всего сборовъ съ оцѣночной суммы				12836909	33 1/3	—	—	—	103328	17	—	113542	7

Подлинная за надле жащей подписью.

2007065505